¹Екшембеева Л.В., ²Мусатаева М.Ш.

¹*Казахский национальный университет имени аль-Фараби*

²*Казахский национальный педагогический университет имени Абая.
Алматы, Казахстан*

doi: 10.18411/lj-31-10-2016-2-04

idsp 000001:lj-31-10-2016-2-04

Из истории изучения прагматического и когнитивного аспектов дискурса

Аннотация

Как известно, Е.С. Кубрякова впервые в российской лингвистике постулировала положение о том, что интегральная парадигма основана на когнитивно-дискурсивном подходе к языку и языковым объектам, заключающемся в комплексном междисциплинарном исследовании языковых феноменов с учётом интеграции различных отраслей лингвистики, при котором в качестве основополагающих рассматриваются две функции языка - когнитивная и коммуникативная. В данной статье проводится краткий систематизированный обзор исследований, посвященных данной проблеме.

Ключевые слова: дискурс, когнитивный подход, концепт, институциональный дискурс.

¹**Yekshembeyeva L.V., ²Mussatayeva M.Sh.**

¹*Kazakh National University named after al-Farabi*

²*Kazakh National Pedagogically University named after Abai.*

From the history of the study of the pragmatic and cognitive aspects of discourse

Abstract.

As is known, E.S Kubryakova first time in Russian linguistics postulated position that the integrated paradigm is based on cognitive-discursive approach to language and language objects, consists of a comprehensive interdisciplinary study of language phenomena, taking into account the integration of various branches of linguistics, in which as fundamental consider two functions of language - cognitive and communicative. This article provides a brief overview of systematic studies on this issue.

Keywords: discourse, cognitive approach, the concept, the institutional discourse.

Согласно когнитивному подходу, языковая деятельность – один из видов когнитивной деятельности человека, в связи с чем языковые явления могут быть адекватно представлены и описаны только в контексте других таких когнитивных процессов, как представление знаний, память, внимание, сознание. Соответственно он относится к классу функциональных и объяснительных подходов в лингвистике.

Современное языкознание проявляет повышенный интерес к изучению когнитивных механизмов, регулирующих социальное поведение человека и национальную ментальность. Представляет также научный интерес исследование явлений сознания и культуры в прагматическом и динамическом аспектах языка. Поскольку центральной единицей лингвокогнитологии является концепт, то вполне закономерно внимание к тому, каковы динамические особенности «существования» концепта в дискурсе.

М.Ю.Олешков отмечает, что когнитивно-культурологические параметры концепта, отражая в дискурсе единство языка, мышления и культуры, позволяют рассматривать его в качестве комплексной полевой структуры [7].

Эту точку зрения разделяет и В.З. Демьянков, в связи с чем он пишет: «Дискурс концентрируется вокруг некоторого опорного концепта; создает общий контекст, описывающий действующие лица, объекты, обстоятельства, времена, поступки и т. п., определяясь не столько последовательностью предложений, сколько тем общим для создающего дискурс и его интерпретатора миром, который «строится» по ходу развертывания дискурса» [2, с. 7].

Для исследования этих и других вопросов благодатный материал предоставляют институциональные дискурсы и соответствующие им дискурсивные пространства, которые могут моделироваться исследователем в зависимости от избранной методологии. Представляется, что содержание концепта как динамического и интегрирующего феномена наиболее полно может быть представлено в дискурсивных практиках. В институциональных дискурсах получают реализацию различные типы концептов, характеризующиеся различными особенностями коммуникативно-дискурсивной реализации. Такой подход к изучению дискурса значительно расширяет наше представление также о свойствах концепта и который раз подтверждает справедливость утверждения Е.С.Кубряковой о том, что «...каждое языковое

явление может считаться адекватно описанным и разъясненным только в тех случаях, если оно рассмотрено на перекрестке когниции и коммуникации» [5, с.11-12].

Как известно, в дискурсе присутствуют внутренний и внешний контексты, являющиеся объектами анализа двух самостоятельных сфер современной лингвистики – лингвокогнитологии и лингвопрагматики. Внутренний контекст подвергается ментальному анализу дискурса, что является прерогативой лингвокогнитологии. Различные типы текстов/дискурсов актуализируют когнитивное пространство человека, включающий весь массив знаний человека о мире. Внешний контекст подвергается ситуативному анализу языковых явлений, проводимому прагмалингвистикой. Эти два вида анализа взаимообусловлены, поскольку изучение типов внешнего (прагматического) контекста дискурса невозможно без учета внутреннего (когнитивного) контекста, учитывающего ментальную сферу говорящего / слушающего. В связи с этим Н.Н.Болдырев считает, что языковые значения слов, высказываний и т.п. «соотносимы с определенными контекстами – когнитивными структурами или блоками знания, которые стоят за этими значениями и обеспечивают их понимание» [1, с. 25].

Взаимосвязь и взаимообусловленность прагматического и когнитивного аспектов дискурсивных практик неоднократно подчеркивается исследователями. Так, по мнению Е.А. Селивановой, «когнитивная теория дискурса рассматривает в качестве первоочередной задачи создание ментального прообраза всего информационного пространства коммуникативной ситуации, в том числе текста как ее семиотического посредника» [8, с. 241].

Л. В. Цурикова отмечает, что «при рассмотрении способов концептуализации объективной действительности с точки зрения видов знания о ней в фокусе внимания оказывается мышление человека как субъекта когнитивной деятельности, изучение структур репрезентации знания с точки зрения представленных в них различных видов информации помещает в центр внимания те аспекты объективной действительности, которые имеют наибольшую значимость для жизни и деятельности, в том числе коммуникативной, субъекта мышления и которые каким-либо образом отражаются в этой деятельности» [9, с. 150].

Реализации коммуникативного замысла говорящего способствуют квалификаторы, которые могут быть выражены эксплицитно или имплицитно. Здесь выделяются процессы, предшествующие актуализации, и практическая актуализация.

Как известно, экспликация концептов в виде системы репрезентантов осуществляется на пропозициональном уровне. Вербализуя определенный концепт, говорящий последовательно продвигается от одной пропозиции к другой, синхронизируя этот процесс с ментальной областью собеседника. Тем самым обеспечивается возможность адекватного восприятия новой информации и целостность дискурса, заключающейся в логико-семантической, грамматической и стилистической соотнесённости и взаимозависимости составляющих его элементов структуры (слов, предложений и т. д.).

Тесная взаимосвязь дискурсивного анализа с лингвокогнитологией является очевидной ввиду того, что любой дискурс тесно связан с когнитивными механизмами человека. По мнению многих исследователей, это обстоятельство служит серьезным основанием для отнесения дискурсивного анализа к лингвокогнитивной парадигме. Однако, как отмечает Е.Г.Малышева, представления о том, каковы цели и методы когнитивного анализа дискурса, каковы единицы и категории, которые должны становиться предметом такого анализа, наконец, каков понятийно-терминологический аппарат исследования дискурса в названном аспекте, являются чрезвычайно разнообразными [6, с.3].

В этой связи представляется, что работа А.А.Кибрика вносит весомый вклад в разработку когнитивного подхода к дискурсивному анализу, в которой рассматриваются такие проблемы, как: создание единой концепции дискурсивного анализа и его место в лингвистике: формулировка когнитивного подхода к дискурсивным явлениям; очерк типологии дискурса - членения на модусы и жанры; описание одной из возможных моделей глобальной структуры – интенциональной модели; адаптация теории риторической структуры к различным задачам, в том числе жанровому анализу; создание когнитивной квантитативной модели референции в дискурсе; описание типологических аспектов референциальных систем; описание референциальных систем двух отдельных языков; описание оформления предикации в нарративном дискурсе одного языка[3].

«Квинтэссенцией» данной работы является то, что ученый предлагает «единый формат» описания дискурсивных явлений, который заключается в когнитивном подходе к их изучению как перспективном и продуктивном всеобъемлющем подходе, поскольку все аспекты дискурса связаны с когнитивной системой говорящего

Таким образом, не подлежит сомнению, что в любом типе дискурсивной деятельности доминирует когнитивный компонент, поскольку функционирование языка – это когнитивный феномен. Это обстоятельство актуализирует изучение разных типов дискурсов в когнитивно-дискурсивной парадигме, а именно: разработку критериев определения границ и методов описания когнитивных особенностей различных дискурсов, выявление способов интердискурсивного взаимодействия и др.

Литература

1. Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика: Курс лекций по английской филологии. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. ун-та, 2000. – 172 с.
2. Демьянков В.З. Англо-русские термины по прикладной лингвистике и автоматической переработке текста. Вып. 2. Методы анализа текста. – М.: Всесоюзный центр переводов ГКНТ и АН СССР, 1982. – 279 с.
3. Кибрик А.А. Анализ дискурса в когнитивной перспективе/ Дисс. д-ра в форме науч. докл. – М., 2003. – 90 с.
4. Кубрякова Е.С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике // Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональный и структурный аспекты: Сб. обзоров. – М.: РАН ИНИОН, 2000. – С. 7-25.
5. Кубрякова Е. С. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики // Известия АН. Серия литературы и языка, том 63, № 3. – М., 2004. – С. 3-12.
6. Малышева 2011, с.3 Малышева Е.Г. Русский спортивный дискурс: теория и методология лингвокогнитивного исследования/ Автореф. дисс... докт.н. – Омск, 2011.
7. Олешков М.Ю. Лингвоконцептуальный анализ дискурса (теоретический аспект)// Дискурс, концепт, жанр: коллективная монография / Отв. ред. М.Ю. Олешков.– Нижний Тагил, НТГСПА, 2009. – С. 68-85.
8. Селиванова Е.А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации. – К.: ЦУЛ, «Фитосоциоцентр», 2002. – 336 с.
9. Цурикова 2001: 150Л. В. Цурикова. Проблемы когнитивного анализа дискурса/ Вестник ВГУ. Серия 1, Гуманитарные науки. 2001. № 2. – С. 146-152.