2. *Отсутствие методов и навыков самопроверки, позволяющих избежать существенных ошибок в ходе написания диссертации, а также при необходимости самостоятельно корректировать структуру исследования.*

В качестве решения данной проблемы предлагается использование матрицы (см. табл. 1), позволяющей выявить нарушение логической взаимосвязи между объектом и предметом исследования с темой диссертационной работы и ее заявленной целью, а также полноты раскрытия цели диссертационной работы с задачами работы.

Таблица 1.

Матрица логической увязки объекта, предмета, темы, цели и задач диссертационного исследования

Объект исследования	Предмет исследования	Тема исследования	Цель исследования	Задачи исследования
1	2	3	4	5

Использование представленной матрицы позволит соискателям ученой степени самостоятельно осуществить оценку правильности рассматриваемых формулировок.

Предложенные пути решения проблем, выявленных в ходе мониторинга образовательного процесса на примере СПбГЭУ, способствуют формированию благоприятных условий для профессионального развития соискателей и успешного представления самостоятельных исследований научной общественности. Данные предложения направлены на формирование у соискателей способностей к организации и планированию действий по сбору и систематизации материала для подготовки и написания диссертационной работы с использованием методов самопроверки, а также навыков оформления и представления диссертации для обсуждения.

Обмен накопленным опытом между университетами позволит совершенствовать технологии организации образовательного процесса в аспирантуре, учитывающие современные требования и тенденции развития образования.

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ
2. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы (Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 301).

Шипуля А.Б.

Психологические подходы к взаимодействию в системе высшего образования

*Оренбургский Государственный университет
(Россия, Оренбург)*

doi: 10.18411/lj-31-08-2017-27

idsp: 000001:lj-31-08-2017-27

Данная работа ставит своей целью рассмотреть психологические подходы к взаимодействию и их возможности в контексте высшего образования.

Несомненно, образовательные процессы в большей степени рассматриваются в педагогике, но педагогика и психология имеют тесные междисциплинарные связи, хотя и рассматривают объекты с разных позиций. Таким образом, интеграция различных подходов должна в большей степени раскрывать содержательную сторону феномена взаимодействия. И нашей задачей становится раскрытие элементов психологических концепций, которые способны повысить эффективность образовательного процесса в условиях студенто-центрированного подхода к образованию.

Мы рассмотрим отечественные и зарубежные психологические подходы к взаимодействию.

Отечественные подходы.

Отечественные концепции, как правило, рассматривают взаимодействие с позиции деятельностного подхода.

Так, А.Н. Леонтьев рассматривает в диалектическом плане категорию взаимодействия, подчеркивая его специфику в мире живой материи. «Жизнь есть процесс особого взаимодействия особым образом организованных тел» [5]. Чем выше организация «тел», тем сложнее это взаимодействие. Взаимодействие – это согласованная деятельность для достижения совместных целей и результатов, по решению участниками значимой для них проблемы или задачи. В условиях взаимодействия людей всегда есть активность обеих сторон, хотя мера ее проявления различна. По И.А. Зимней, активность проявляется на всех уровнях организации человека. Взаимодействие является одним из основных способов активизации саморазвития и самоактуализации человека [3].

Многие отечественные ученые рассматривали взаимодействие через призму общения, иногда рассматривая данные понятия как синонимы. Тем не менее, не стоит ставить знак равенства между этими двумя понятиями, хотя в ряде частных случаев они и становятся тождественными, понятие взаимодействие шире общения.

Под общением Андреева подразумевает – главное культурно-историческое условие существования передачи общественно-исторического опыта.

Петровский определяет общение как – сложный многоплановый процесс установление и развития контактов между людьми, рождаемый потребностями в совместной деятельности, и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, и восприятие, понимание людьми друг друга.

Общение по своей социальной природе выполняет множество функций, А.А. Брудный выделяет следующие: инструментальная, синдикативная (объединение людей в группы), трансляционная (обмен информацией), самовыражение. Л.Д. Карпенко также отмечает функцию межличностного взаимодействия между индивидами.

Помимо различных функций у общения имеются разные цели, чаще всего выделяют следующие: Контактная, Информационная, Координационная, Понимание, Эмотивная (эмоции), Установление отношений (длительность и устойчивость), Влияние, Побудительная.

Подход В.Н. Мясищева.

В.Н. Мясищев рассматривает личность как «диалогическое» образование состоящее из индивидуального опыта общения и взаимоотношений с другими людьми.

Мясищев отмечает, что при возникновении отклонений во внутренней субъективной основе общения, каковой являются отношения у человека, появляется более или менее устойчивое состояние внутреннего направления, которое у разных людей, хотя и неодинаково, но обязательно влияет на их восприятие и память, на мышление и внимание и на их аффективно-волевую сферу [1]. Скорректировать и оптимизировать данные процессы возможно по средствам организованного общения или терапевтического взаимодействия.

В. Н. Мясищев придерживался трехкомпонентной структуры общения: это единство отражения (познание людьми друг друга), общение (эмоциональный отклик друг на друга) и обращения (поступки, поведение при контактах с др. человеком).

Концепции А.А. Леонтьева.

А.А. Леонтьев в своих трудах рассматривал понятие общения как системообразующее понятие и одну из ключевых категорий не только современной ему психологии, но и других наук о человеке. По мнению А.А. Леонтьева общение означает - «систему целенаправленных и мотивированных процессов, обеспечивающих взаимодействие людей в коллективной деятельности, реализующих общественные и личностные, психологические отношения и использующих специфические средства, прежде всего язык».

В его понимании, специфика общения не сводится к взаимодействию между людьми как интериндивидуальному процессу обмена информацией, что является частным аспектом общения. Будучи приверженцем деятельностного подхода в психологии (А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов и др.) А.А. Леонтьев отмечает, что деятельность изначально рассматривается включенной в опосредующие ее межличностные отношения.

Вместе с этим А.А. Леонтьев считал, что общение не сводится к межличностному взаимодействию индивидов, а происходит из социальной природы человека. «Общение есть не только и не столько взаимоотношение людей в обществе, сколько (прежде всего!) взаимодействие людей как членов общества». По мнению А. А. Леонтьева, трудности в понимании общения как деятельности существуют лишь при том условии, что под субъектом общения понимается только отдельный индивид.

На основе этого автор выделяет три вида общения: социально-ориентированное общение, групповое предметно-ориентированное общение и личностно-ориентированное общение.

Проблема общения в трудах Б. Г. Ананьева.

Особой и главной характеристикой общения как специфического вида деятельности, по мнению Ананьева, является то, что через него человек строит свои отношения с другими людьми.

Ананьев одним из первых указал на многоуровневую иерархическую и многомерную организацию этого явления, требуя в соответствии с этим выделить в общении макро-, мезо- и микроуровни: общество, в котором общающиеся люди живут, различные типы коллективов, членами которых они выступают, то ближайшее окружение, с которым они чаще всего вступают в контакт, а также формирующиеся и реализующиеся в общении индивидуальные характеристики взаимодействующих людей как субъектов этой деятельности.

Характеризуя основные составляющие общения, Ананьев помимо речевых и неречевых, невербальных средств общения, выделяет в нем внутреннюю сторону – познание участниками общения друг друга.

При анализе условий общения, от которых зависит поведение человека в общении, Ананьев много внимания уделяет конкретным составляющим и детерминантам этого процесса: это прежде всего уровень социальной зрелости групп и коллективов, в которых реализуется общение, особенности стиля руководства, а также индивидуальные характеристики людей, вступающих в общение, и их так называемая идейная совместимость. Кроме того, Ананьев доказал, что степень включенности человека в общественные отношения, интенсивность и характер реализующихся в общении его социальных связей являются ведущими факторами, определяющими творческий диапазон и в первую очередь творческое долголетие личности [1].

Функциональные системы по П.К. Анохину

Так как взаимодействие рассматривается как вид человеческой деятельности и имеет системный характер, то его структура укладывается в структуру функциональной системы, созданную П.К. Анохиным (Рисунок 1) [7], с той поправкой, что у каждого субъекта взаимодействия содержание данной структуры индивидуально.

Рисунок 1 - Структура функциональной системы П.К. Анохина

Стадии поведенческого акта (по П.К. Анохину):

1) Афферентный синтез - любое возбуждение в центральной нервной системе существует во взаимодействии с другими возбуждениями: головной мозг проводит анализ этих возбуждений. Синтез детерминируют следующие факторы: Память (видовая и индивидуальная), Обстановочная афферентация (возбуждение от привычности

обстановки, вызывающей рефлекс, и динамические стереотипы), Пусковая афферентация (возбуждения, вызываемые условными и безусловными раздражителями), Мотивация.

2) Принятие решения.

3) Формирование акцептора результата действия (создание идеального образа цели и его удержание; предположительно, на физиологическом уровне представляет собой циркулирующее в кольце интернейронов возбуждение).

4) Эфферентный синтез (или же стадия программы действия; интеграция соматических и вегетативных возбуждений в единый поведенческий акт. Действие сформировано, но не проявляется внешне).

5) Действие (выполнение программы поведения).

6) Оценка результата действия (на этом этапе идёт сравнение реально выполняемого действия с идеальным образом, созданным на этапе формирования акцептора результата действия (происходит обратная афферентация); на основании результатов сравнения действие или корректируется, или прекращается).

7) Удовлетворение потребности (санкционирующая прекращение деятельности стадия).

Зарубежные подходы

Символический интеракционизм

Г. Мида, изучая социальную природу человеческого «Я», как и В. Джемс пришел считает, что в становлении этого «Я» важнейшую роль играет взаимодействие. Мид также использовал идеи Ч. Кули о «зеркальном Я», где личность понимается как сумма психических реакций человека на мнения окружающих

Основная мысль концепции интеракционизма заключается в том, что личность человека формируется во взаимодействии с другими людьми, а механизмом этого процесса является установление контроля действий личности теми представлениями о ней, которые складываются у окружающих.

Транзактный анализ

Транзактный анализ – это психологическое направление считающее, что действие участников взаимодействия зависят от выбранной позиции участников, характера ситуации и стиля взаимодействия. Положения транзактного анализа говорят о трех позициях которые могут быть в ситуации взаимодействия: «Родитель», «Взрослый», «Ребенок». Позиция «Ребенка» может быть определена как позиция «Хочу!», позиция «Родителя» как «Надо!», позиция «Взрослого» – объединение «Хочу» и «Надо». Для эффективного взаимодействия позиции должны быть согласованы и дополнять друг друга («Родитель общается» с «Ребенком», «Взрослый» с «Взрослым»). В противном случае, взаимодействие нарушится или вовсе прекратится («Взрослый» обращается к «Взрослому», но другая сторона занимает позицию «Ребенка» или «Родителя»).

Теория Парсонса

Основой данной теории является межличностные взаимодействия, на них строится человеческая деятельность в ее широком проявлении, она – результат единичных действий. Но такой подход оказался несостоятельной, т.к. начинать анализ можно лишь с характеристики социальной деятельности, а от него идти к структуре отдельных индивидуальных действий, т.е. в противоположном направлении. Нельзя разработать структуру действия (или взаимодействия), отталкиваясь от психических особенностей личности, рассмотренной вне социального контекста.

Подход Щепаньского.

Польский психолог Щепантский предложил иной подход к рассмотрению проблемы взаимодействия. Он описывал связь структуры взаимодействия со ступенями его развития, выделяя стадии которое она проходит. В его подходе центральным понятием становится «социальная связь». Она представлена как следующая последовательность: 1) пространственного контакта, 2) психического контакта (взаимная заинтересованность), 3) социального контакта (совместная деятельность), 4) взаимодействия (систематическое, постоянное осуществление действий).

Помимо деления на отечественные и зарубежные теории, есть ряд критериев разделяемых всеми исследователями, а именно типы и виды взаимодействия.

Под видами взаимодействия понимают:

1. Межличностное. Инструментальная сторона (организация). Предметность. (опосредованная содержанием). Эксплицированность.

(доступность внешнему наблюдению). Ситуативность. Рефлексивная многозначность (варианты интерпретаций).

2. Межгрупповое. Воздействие множественных субъектов друг на друга. Структура статусных отношений, групповые нормы поведения, групповые цели и ценности, уровни развития.

Под типами взаимодействия имеют введу кооперацию и конфронтацию.

Кооперация (согласие, приспособление). Взаимное соглашение о целях, его соблюдении, пока совпадают интересы. Объединение усилий для достижения совместной цели. Одновременное распределение функций, ролей и обязанностей, стимулирование аттракция.

Конкуренция – конфликт оппозиций. Противоборство. Сильная вовлеченность в борьбу. Активизация субъектов действия.

Теперь, давайте выделим ключевые элементы, на которые стоит обратить внимание при практической работе в образовательной среде:

1. Стиль общения индивидуален у каждого человека, и зависит от индивидуального отношения к каждому партнеру по общению. Эти отношения влияют на большинство психических процессов в ментальной и эмоциональной сферах. Но отношения лежащие в основе общения поддаются коррекции по средствам организованного общения или психокоррекции (В.Н. Мясищев).
2. Под субъектами общения следует понимать не только отдельных индивидуумов, еще следует помнить о группах и социуме как субъектах общения (А. А. Леонтьев).
3. Поведение человека при общении зависит от множества переменных, это может быть социальная зрелость группы, личностные особенности отдельных индивидов, групповые нормы и т.д. (Б. Г. Ананьев).
4. Взаимодействие является деятельностью и может рассматриваться как система, а система динамична и поддается коррекции (П.К. Анохин).
5. Личность человека формируется во взаимодействии с другими людьми (Символический интеракционизм).
6. Для эффективного взаимодействия позиции в общении должны быть согласованы и дополнять друг друга, в противном случае снизится эффективность или взаимодействие прервется (Транзактный анализ).
7. Взаимодействие в своем развитии проходит ряд стадий (Щепаньский).
8. Существуют разные типы и формы взаимодействия.

Все эти идеи, в той или иной мере, прослеживаются в современной системе образования. Более того, деятельностный подход и его компоненты является фундаментальным в отечественной системе образования.

Но давайте вспомним, как их можно реализовать в текущей системе образования.

Заключая первые три пункта под единую скобку можно сказать, что обучение является основным видом деятельности студента, но не стоит забывать, что жизнь его не ограничена стенами университета. Осуществляя взаимодействие, преподаватель опосредственно контактирует со всем жизненным опытом, ценностями и окружением студента или учебной группы (если речь идет о взаимодействии с группой). Безусловно, аналогичная ситуация и с преподавателем.

На данные отношения влияет множество факторов, но многие из них можно контролировать, регулировать или корректировать, по крайней мере, на период взаимодействия. Основная сложность в данном процессе кроется в выявление данных факторов. И эти задачи ложатся на плечи преподавателя, который в студенто-центрированном подходе выступает больше в роли модератора познавательного процесса, нежели источника готовых знаний. Но для этого, помимо педагогических навыков необходима и психологическая подготовка в области коммуникации и знание психологических особенностей группы как субъектов взаимодействия.

Близко к этому подходит вывод по шестому пункту. Выражаясь терминами транзактного анализа, студенто-центрированный подход подразумевает под собой, что все субъекты взаимодействия находятся в позиции «Взрослого». Но подавляющее большинство студентов, изначально, находятся в позиции «Ребенка» (которая не

предполагает под собой ответственности) в которой «проще» находиться. Преподавателю в данном случае следует помнить о нескольких вещах. Первое, нельзя «проваливаться» в позицию «Родителя» (выступающего назидательным и контролирующим органом) и тем более в позицию «Ребенка» (тогда ответственность и инициативу на себя не берет ни одна из сторон и учебный процесс останавливается). Второе, преподаватель должен помочь студентам «вырасти» до позиции «Взрослого». Это осуществляется путем передачи ответственности за свои действия студентам и установление четких правил. И ответственность сторон, и правила должны быть четко проговорены и доведены до всех субъектов взаимодействия, даже если, кажется, что они очевидны.

Эти положения не идут в разрез с представлениями символического интеракционизма, говорящего, что личность формируется во взаимодействии с другими людьми, об этом же говорят и отечественные теории деятельности. Что еще раз подтверждает возможность коррекции внутриличностных отношений путем взаимодействия.

Четвертый и седьмой пункты говорят о системной природе феномена взаимодействия, а на систему возможно воздействовать, приводя ее деятельность к необходимому результату. Основная проблема в этом вопросе, как найти точки воздействия.

А.А. Бодалев указывал, что ситуация, когда один человек воздействует на другого – это ситуация их взаимодействия, а потому эффект воздействия, как правило, связан с характером отношений и особенностями, имеющимися и у одной и у другой личности [2].

Воздействия преподавателя могут быть прямыми (просьба, приказ, указание) и косвенными (вызов родителей), различаться по направленности, содержанию (побуждение к действию, поддержание контакта, выражение мысли) и формам предъявления (вербальные и невербальные), по наличию или отсутствию цели, характеру обратной связи (управляемые, неуправляемые). Столь же многообразны ответные реакции воспитанников: активное восприятие (уточнение информации), переработка информации, игнорирование, противодействие (отказ от деятельности), эмоциональное переживание (гнев, радость, удивление) или безразличие, действия, поступки и другие [4].

Кроме различных типов воздействия в образовательных целях можно использовать разные типы и виды взаимодействия. Это могут быть индивидуальные и групповые задания для эффективного выполнения которых необходимо взаимодействовать, кооперироваться или конкурировать друг с другом. Конкретные формы могут быть подобраны под конкретные образовательные задачи. Одной из форм работы, в которой могут быть реализованы данные положения является тренинг различной тематики.

В заключении хочется отметить, что для более полного и эффективного исследования и реализации феномена взаимодействия необходим мультидисциплинарный подход в его рассмотрении. Педагогика, психология, социология и философия, каждая из этих дисциплин рассматривает данную проблему со своей позиции, каждая из этих позиций отражает часть рассматриваемого феномена и встречается в практике. В данной статье рассмотрен лишь вопрос практического применения в образовании элементов взаимодействия в разных психологических подходах.

1. Андреева, Г.М. Социальная психология. — М: Аспект Пресс, 2001. — 384 с.
2. Бодалев, А. А. Личность и общение [Текст] / А. А. Бодалев. — М. : Международная педагогическая академия, 1995. - 194 с.
3. Витвицкая Л.А. Взаимодействие субъектов образовательного процесса // Вестник Оренбургского Государственного Университета. - 2005. - № 10. - С. 77 – 82.
4. Корнеева, Е. Н. Образовательное взаимодействие как особый тип социального взаимодействия // Ярославский Педагогический Вестник. – 2014, - №4. – С. 264-268.
5. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М., 2001. – 304 с.
6. Парыгин, Б.Д. Социальная психология / Б.Д. Парыгин. — СПб: СПбГУП, 2003. — 412 с.
7. Шипуля, А.Б. Схемы манипулятивного процесса // Вестник Магистратуры. – 2015. – № 8 (47). – С. 55–58.