Чугунова М.А., Гуляева Т.И.

*Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, дом 69, ул.
Генерала Родина
Орел, Россия*

doi: 10.18411/lj-31-05-2017-65

idsp 000001:lj-31-05-2017-65

Совершенствование методики оценки риска банкротства сельскохозяйственных организаций

Аннотация

В данной работе представлена оценка риска банкротства ОАО «Орловское» по племенной работе Орловского района Орловской области на основании популярных зарубежных и отечественных моделей, приведен пример необходимости совершенствования существующих моделей.

Ключевые слова: риск банкротства, вероятность банкротства, модели оценки риска банкротства, методы оценки риска банкротства

Сложный и трудоёмкий процесс управления сельскохозяйственным предприятием связан с большим количеством рисков. Главным среди них является риск банкротства.

Банкротство (несостоятельность) предприятия – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [1]

Другими словами – это неспособность предприятия выполнять свои обязанности по выплате долгов. В конечном счете банкротство может привести к прекращению финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Значение сельскохозяйственных предприятий не позволяет допустить их ликвидацию. В связи с этим все большую актуальность приобретает проблема

прогнозирования финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий.

Поэтому в целях эффективного управления сельскохозяйственными предприятиями требуется своевременная оценка риска банкротства, позволяющая предупредить или минимизировать отрицательные последствия.

В мировой и отечественной экономической науке и в реальной практике используется множество моделей оценки банкротства предприятий и организаций, построенных на различных принципах и методах. Модели прогнозирования банкротства обычно строятся по совокупностям экономических показателей отдельных организаций, которые наиболее полно отражают состояние их финансово-хозяйственной деятельности. Состав экономических показателей определяется их информационной ценностью в определении реального состояния той или иной организации[5].

В данной работе дадим оценку риска банкротства на основе данных отчетности предприятия ОАО «Орловское» по племенной работе Орловского района Орловской области.

Исходные данные для анализа риска банкротства ОАО «Орловское» по племенной работе представлены в таблицах 1,2.

Таблица 1.

Показатели бухгалтерского баланса, тыс.руб.

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
АКТИВ				
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Основные средства	6 324	6 157	6362	7 117
Прочие внеоборотные активы	1 244	1 256	1 256	1 256
ИТОГО по разделу I	7 568	7 413	7 618	8 373
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Запасы	30 067	38 179	41 249	43 371
Дебиторская задолженность	1 960	1 837	2 127	2 938
Денежные средства и денежные эквиваленты	1 428	687	400	1 975
ИТОГО по разделу II	33 455	40 703	43 776	48 284
БАЛАНС	41 023	48 116	51 394	56 657
ПАССИВ				
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	9 660	9 660	9 660	9 660
Резервный капитал	1 341	1 449	1 449	1 449
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	25 540	33 978	37 890	43 991
ИТОГО по разделу III	36 541	45 087	48 999	55 100
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Прочие обязательства	3 600	2 659	1 732	1 156
ИТОГО по разделу IV	3 600	2 659	1 732	1 156
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				

Кредиторская задолженность	882	370	663	401
ИТОГО по разделу V	882	370	663	401
БАЛАНС	41 023	48 116	51 394	56 657

Таблица 2.

Показатели отчета о финансовых результатах, тыс.руб.

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Выручка	15 872	14 255	16 138
Себестоимость продаж	(13 458)	(14 593)	(16 742)
Валовая прибыль (убыток)	2 414	(338)	(604)
Прибыль (убыток) от продаж	2 414	(338)	(604)
Проценты к получению	-	-	58
Прочие доходы	6 816	5 643	7 245
Прочие расходы	(583)	(1 377)	(457)
Прибыль (убыток) до налогообложения	8 647	3 928	6 242
Прочее	(101)	(16)	(141)
Чистая прибыль (убыток)	8 546	3 912	6 101

Для анализа мы будем использовать наиболее популярные зарубежные и отечественные модели, а именно пятифакторную модель Альтмана, которая предназначена для определения вероятности банкротства акционерных обществ, прогнозную модель платежеспособности Спрингейта, рейтинговую модель оценки возможности банкротства Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, R-модель, разработанную в Иркутской государственной экономической академии (ИГЭА), модель классификации банкротства Фулмера, Логит-регрессионная модель диагностики риска банкротства Г.В. Савицкой. Формулы. Значения аргументов и результаты расчетов приведены в таблице 3.

Таким образом, на основе проведенных расчетов, согласно моделям зарубежных и отечественных ученых, можно сказать, что в ближайшие несколько лет вероятность банкротства ОАО «Орловское» по племенной работе минимальна.

Таблица 3.

Результаты расчета вероятности банкротства ОАО «Орловское» по племенной работе по зарубежным и отечественным моделям

№ п/п	Модель	Оценка вероятности банкротства организации	Граничные значения вероятности банкротства	Обозначения аргумента
1	пятифакторная модель Альтмана	$Z_{2013} = 11,11$ –низкая; $Z_{2014} = 13,19$ –низкая; $Z_{2015} = 22,68$ –низкая	$Z < 2,675$ - существует вероятность банкротства	$K_1 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Сумма активов}}$ $K_2 = \frac{\text{Выручка от реализации}}{\text{Сумма активов}}$ $K_3 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Заемный капитал}}$

	$Z = 3,3 * K_1 + 1,0 * K_2 + 0,6 * K_3 + 0,6 * K_4 + 1,2 * K_5$			$K_4 = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Сумма активов}} K_5$ $= \frac{\text{Собств. оборотные средства}}{\text{Сумма активов}}$
2	<p>модель Спрингейта</p> $Z = 1,03X_1 + 3,07X_2 + 0,66X_3 + 0,4X_4$	$Z_{2013} = 16,97$ –низкая; $Z_{2014} = 5,12$ –низкая; $Z_{2015} = 11,60$ –низкая	$Z < 0,862$ компания является потенциальным банкротом.	$X_1 = \frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Итог баланса}}$ $X_2 = \frac{\text{Прибыль до налог.} + \% \text{ к уплате}}{\text{Итог баланса}}$ $X_3 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$ $X_4 = \frac{\text{Выручка от реализации}}{\text{Итог баланса}}$
3	<p>модель Сайфулина-Кадыкова</p> $R = 2K_0 + 0,1K_1 + 0,08K_2 + 0,45K_3 + K_4$	$R_{2013} = 27,67$ –низкая; $R_{2014} = 15,45$ –низкая; $R_{2015} = 23,45$ –низкая	$R < 1$ – высокая; $R = 1$ – средняя; $R > 1$ – низкая	K_0 – коэффициент обеспеченности собственными средствами; K_1 – коэффициент текущей ликвидности; K_2 – коэффициент оборачиваемости активов; K_3 – рентабельность реализации продукции; K_4 – рентабельность собственного капитала.
4	<p>R-модель Иркутской государственной экономической академии</p> $R = 8,38 X_1 + X_2 + 0,054 X_3 + 0,63 X_4$	$R_{2013} = 7,63$ –минимальная; $R_{2014} = 7,31$ –минимальная; $R_{2015} = 7,48$ –минимальная	$R < 0$ – максимальна; $0 < R < 0,18$ – высокая; $0,18 < R < 0,32$ – средняя; $0,32 < R < 0,42$ – низкая; $R > 0,42$ – минимальная	$X_1 = \frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Итог баланса}}$ $X_2 = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Собственный капитал}}$ $X_3 = \frac{\text{Выручка от реализации}}{\text{Итог баланса}}$ $X_4 = \frac{\text{Чистая прибыль}}{c/c + \text{Ком.расх.} + \text{Управ.расх.}}$
5	<p>модель Фулмера</p> $H = 5,528V_1 + 0,212V_2 + 0,073V_3 + 1,270V_4 - 0,120V_5 + 2,335V_6 + 0,575V_7 + 1,083V_8 + 0,894V_9 - 6,075$	$H_{2013} = 16,37$ –низкая; $H_{2014} = 20,12$ –низкая; $H_{2015} = 37,02$ –низкая	$H < 1$ – высокая; $H = 1$ – средняя; $H > 1$ – низкая	$V_1 = \frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Активы}}$ $V_2 = \frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}}$ $V_3 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Активы}}$ $V_4 = \frac{\text{Денежный поток}}{\text{Заемный капитал}}$ $V_5 = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Активы}}$ $V_6 = \frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{\text{Активы}}$ $V_7 = \frac{\text{Материальные активы}}{\text{Активы}}$ $V_8 = \frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Заемный капитал}}$ $V_9 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\% \text{ к уплате}}$
6	<p>модель диагностики риска банкротства Г.В. Савицкой</p> $Z = 1 - 0,98X_1 - 1,8X_2 - 1,83X_3 - 0,28X_4$	$Z_{2013} = -2,30$ низкая; $Z_{2014} = -2,15$ низкая; $Z_{2015} = -2,21$ низкая	$Z \leq 0$ – низкая; $0 < Z < 1$ – средняя; $Z \geq 1$ – высокий	$K_1 = \frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Активы}}$ $K_2 = \frac{\text{Выручка}}{\text{Собственный капитал}}$ $K_3 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Активы}}$ $K_4 = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Собственный капитал}}$

Мы считаем, что в процедуре проведения анализа несостоятельности и оценки риска банкротства сельскохозяйственных предприятий, необходимо

учитывать некоторые особенности, связанные со спецификой этой отрасли производства.

Так, например, для получения объективного анализа хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий показатели текущего года должны сравниваться не с предыдущим годом, а со средними данными за предшествующие 3-5 лет, ведь результаты деятельности этой отрасли производства во многом зависят от природно-климатических условий.

Для сельскохозяйственных предприятий характерна сезонность производства. Это вызывает неравномерность использования трудовых ресурсов, материалов, техники, неритмично реализуется продукция и поступает выручка[3].

Еще одной особенностью отрасли можно считать то, что сельскохозяйственное производство имеет дело с живыми организмами. Что обуславливает влияние на результаты его деятельности не только экономических, но и биологических, химических и физических законов. Это значительно усложняет измерение влияния факторов на уровень его развития.

Так же хочется отметить, что в распределении и перераспределении денежных доходов в сельском хозяйстве активное участие принимает государство.

В исследуемой организации государственная поддержка играет огромную роль в формировании финансовых результатов хозяйственной деятельности. Ежегодно ОАО «Орловское» по племенной работе получает субсидии из федерального и регионального бюджета. Данные суммы организация относит к прочим доходам. Например, в 2015 году сумма государственной поддержки составила 7245 тыс. руб., в 2014 – 5643 тыс.руб., в 2013 – 6816 тыс. руб. Нельзя оставить без внимания тот факт, что без этих сумм чистая прибыль организации имела бы отрицательные значения на протяжении всего исследуемого периода. То есть, если исключить государственную поддержку, хозяйственная деятельность ОАО «Орловское» по племенной работе становится убыточной.

Отсюда возникает вопрос, действительно ли можно считать рассматриваемую организацию финансово устойчивой и можно ли говорить о том, что риск банкротства минимален?

За период с 2009 года организация получила субсидий федерального, регионального и местного характера на общую сумму 40 008 тыс. руб., что ежегодно увеличивало значение показателя нераспределенной прибыли организации, составляющей часть собственного капитала, который в свою

очередь используется в расчетах аргументов каждой существующей модели оценки риска банкротства.

Ради эксперимента уменьшим нераспределенную прибыль организации в балансе на соответствующую сумму, а также исключим из отчета о финансовых результатах прочие доходы (субсидии) за 2015 год.

С учетом полученных значений определим риск банкротства ОАО «Орловское» по племенной работе, используя для примера модели Альтмана, Сайфулина-Кадыкова и Фулмера. Расчеты приведем в таблице 4.

Таблица 4.

Результаты расчета вероятности банкротства ОАО «Орловское» по племенной работе (без учета государственной поддержки)

№ п/п	Модель	Оценка вероятности банкротства организации	Граничные значения вероятности банкротства
1	пятифакторная модель Альтмана	$Z_{2015} = 7,06$ -низкая	$Z < 2,675$ - существует вероятность банкротства
2	модель Сайфулина-Кадыкова	$R_{2015} = 1,43$ -низкая	$R < 1$ – высокая; $R = 1$ –средняя; $R > 1$ - низкая
3	модель Фулмера	$H_{2015} = -1,95$ - высокая	$H < 1$ – высокая; $H = 1$ –средняя; $H > 1$ - низкая

Исходя из представленной таблицы, можно сделать вывод, что степень уверенности в отсутствии риска банкротства значительно снижается, если исключить из средств организации государственную поддержку.

Сравним для примера значения риска, полученные с использованием модели Сайфулина-Кадыкова за 2015 год: $R_{2015} = 23,45$, без учета субсидирования данный показатель составляет 1,43. Вероятность банкротства по-прежнему остается низкой, однако значение приблизилось к граничному (1), характеризующему вероятность риска, как среднюю. А исходя из полученного значения в модели Фулмера, в ОАО «Орловское» по племенной работе вероятность банкротства, если исключить государственную поддержку, становится высокой.

Данный пример является достаточно утрированным. Однако позволяет на примере показать, что необходимость в дальнейшем изыскании методики оценки риска банкротства очень высока, особенно для сельхозпроизводителей. Так как ни одна из существующих моделей не позволяет в полной мере оценить состояние организации и, соответственно, вероятность его банкротства.

В заключение хотелось бы отметить, что необходимость полноценного функционирования сельскохозяйственной отрасли в наше время очень высока.

На её развитие направленные различные государственные и региональные программы. Например, в поддержку сельхозпроизводителей Орловской Области постановлением правительства № 427 от 13 декабря 2013 года установлена Государственная программа «Развитие приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса Орловской области на 2014-2020 годы». Общая сумма финансирования программы составит 886 765,4 тыс. рублей [2].

В связи с этим возрастает актуальность своевременной и точной оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций. В данной статье приведен пример некорректности существующих моделей оценки риска банкротства применяемо к некоторым конкретным организациям, что показывает необходимость их дальнейшего совершенствования и разработки методологии оценки вероятности банкротства для отрасли сельского хозяйства.

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ
2. Постановление Правительства Орловской области № 427 от 13 декабря 2013 года «Об утверждении государственной программы Орловской области «Развитие приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса Орловской области на 2014-2020 годы»
3. Высоцкая Т.В., Коваленко А.В., Уртенев М.Х. Сравнительный анализ методов оценки несостоятельности сельскохозяйственных предприятий // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU . 2012. №75. С.494-508.
4. Кожевникова Г.Г. Анализ и оценка уровня рискованности деятельности хлебопекарного предприятия // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2015. № 4 (9). С. 159-164.
5. Уродовских В. Н., Бахаева А. А. Об адекватности моделей оценки риска банкротства отечественных предприятий // Социально-экономические явления и процессы. 2010. №6. С.178-182.
6. Черехович Демьян Михайлович К вопросу оценки риска банкротства российских предприятий // Научный вестник МГТУ ГА. 2011. №167. С. 178-180.