Третья предлагаемая модель «Циркулярного узла» (предлагается для территории курорта Поляна Азау) характерна формированием центрального пространства как основного ядра курорта. Подобное планировочное решение позволяет осуществлять движение не только через территорию, но и вокруг основных функциональных зон. Недостатком данной концепции является то, что основной узел расположен в центре курорта и не примыкает к склонам и посетители вынуждены пересекать всю территорию курорта, следуя к склонам гор – месту катания на лыжах.

Все три модели, несмотря на выявленные недостатки, применимы к специфическим условиям Кавказских гор, распределяя и направляя потоки туристов и обеспечивая развитие рекреационной деятельности в этом регионе (рис.3).

Четкое понимание концепции формирования центрального рекреационного узла для той или иной территории позволит более грамотно развивать данную территорию, с учетом особенностей рельефа и существующей инфраструктуры, при этом затраты на дальнейшее развитие горно-рекреационного центра возможно уменьшить учитывая существующие транспортные и социальные ресурсы на выбранной территории.

1. "Разработка схемы территориального планирования Эльбрусского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики" Н. С. Зайцева Е. А. Задорожная, В. А. Никитин, О. В. Этезова// ФКЗ "Земля" 2012.- 156с.
2. Claudio A. Lauber A. Soft-Movement-Trail Zermatt Bergbahnen AG. Anlagenkonzeption für ein in den zukünftigen Tourismustrends orientiertes, umwelt- und naturschonendes Outdoorbewegungsangebot. 2014.
3. Творческое объединение PerekatyPole Куршевель: немного истории и архитектуры" : <http://perekatypole.com>
4. Супруненко Ю.П., Горы зовут...: Горно-рекреационное природопользование// Рос.акад. наук. Ин-т географии. - М.: 2003.- 366с.
5. Батчаева Ф.М. "Анализ развития горнолыжного туризма в России" СГАУ. 2013.
6. Ecosign, Mountain Resort Planners Ltd. Zermatt: <http://www.ecosign.com/project/zermatt-ru>
7. Максимов О.Г., Ополовникова Е.А. Горно-рекреационные комплексы // архитектору-проектировщику, М.: 1981.- 120с.

Шлёнов В.А.

Проблемы сохранения жилых комплексов авангарда 1920-1930 гг. в Москве

doi:10.18411/lj-31-03-2018-89

idsp: 000001:lj-31-03-2018-89

Аннотация

В работе рассматривается аспект уникальности жилых комплексов 1920-30х гг. Основные качества их пространственной организации. А также описываются сложности, возникающие при попытке сохранения этих сооружений.

Ключевые слова: пространственная организация, авангард, конструктивизм, жилые комплексы, Москва

Abstract

The paper considers the aspect of the uniqueness of residential complexes of the 1920s-1930s. The main qualities of their spatial organization. And also describes the difficulties that arise when trying to preserve these structures.

Keywords: spatial organization, avant-garde, constructivism, residential complexes, Moscow

На сегодняшний день город Москва богат памятниками архитектуры. На момент 2017 года Москву даже признали археологическим памятником. Однако, в силу ряда причин постройки конструктивистов редко признаются памятниками. На данный момент

в Москве насчитывается 26 жилых комплексов 1920-1930 годов, сохранившихся до наших дней, занимающий территорию квартала или более.

Существуют разные точки зрения на вопрос сохранения памятников архитектуры, относящихся к модернистскому периоду. Некоторые вообще не считают эти постройки памятниками, и отрицают их право на существование в черте «современного» города. По мнению КлементиныЦесил, в работе «(re)inhabitingRussianavant-garde», в статье «Почему конструктивизм непопулярен в России» («Why Constructivism is unpopular in Russia»), связано с имиджем данных объектов на фоне отношения к ним администрации. Таким образом, если рассматривать жилые образования модернистского периода, то у жильцов начинают формироваться негативные взгляды на собственную среду обитания. Решение данной проблемы может заключаться в «ре-брендинге» этих объектов, каким, например, стал центр современного искусства «Garage» в парке Горького.

Важно принять во внимание что земля, на которой сейчас находятся жилые комплексы авангарда, в силу близкого расположения к современному центру Москвы, достаточно привлекательна для девелоперов, застройщиков. По этой причине возникают дополнительные сложности сохранения этих памятников. Особенно весомым аргументом является ветхие конструкции по причине использования, в силу острого дефицита на момент строительства, дешевых строительных материалов, иногда использование вообще не строительных материалов в качестве конструктивных элементов. Это резко повышает цену ревитализации этих рабочих поселков. И, наконец, транспортная проблема – во время строительства жилых комплексов не было расчёта на существующий сегодня автомобильный трафик. В результате из-за нехватки парковочных мест – общественные и озелененные зоны сегодня используют в качестве автомобильных стоянок.

Анализируя комплексы можно заметить, что их пространственная организация, с градостроительной точки зрения, совершенно уникальна – уютные дворы, визуально закрытые от дорог, периметральной застройкой. Также при проектировании учитывались видовые точки и знаковые городские оси (это очень явно можно наблюдать в жилом комплексе «9 рота»). Озелененные светлые дворы, с удобно организованными общественными зонами, детскими площадками, обилием малых архитектурных форм, и что немаловажно – использованием первых этажей зданий в качестве элементов обслуживания социальной инфраструктуры. Важно отметить сомасштабность сооружений человеку – застройка домов средней этажности, где большая часть жильцов знают друг друга в лицо, создают атмосферу добрососедства. Конечно, часть домов в 1930-е, и позднее была надстроена до 7 этажей, тем не менее пропорциональные соотношения дворовых пространств были выверены достаточно точно, что в результате не так сильно меняет визуальное восприятие этих комплексов.

Подводя итог, все вышеперечисленные факторы позволяют жильцам ощущать не только пространство своей квартиры, но и весь двор «своим» местом. Ведь на сегодняшний день в крупных городах, особенно в Москве, трудно представить, что может быть реализовано социальное жилье с такими же пространственными характеристиками, как в рассматриваемых комплексах. Для поддержания жизни сооружений эпохи конструктивизма, в первую очередь необходимо их имиджевое восстановление, как показатель того, какие средовые возможности могут предоставить сооружения конструктивизма сегодня.

1. С. О. Хан-Магомедов Архитектура советского авангарда : В 2-х книгах : Книга первая. Проблемы формообразования. Мастера и течения /. — Москва :Стройиздат, 1996.
2. Соловьева Е.Е., Царева Т.В. Новые дома. Архитектура жилых комплексов Москвы 1920-1930-х годов — М., 2012.
3. ClemintineCecill (re)inhabiting Russian avant-garde, archiproba, 2011