Водяницкий В.А.**Необходимая оборона от общественно опасного посягательства душевнобольных и малолетних***doi:10.18411/lj-31-03-2018-59**idsp: 000001:lj-31-03-2018-59***Аннотация**

Применение необходимой обороны против общественно опасных посягательств малолетних и душевнобольных является допустимым и не противоречит ст. 37 ч. 1 УК РФ.

Ключевые слова. Оборона, малолетние, душевнобольные, применение, действия, посягательство, допустимые.

Вопрос о допустимости необходимой обороны против общественно опасных посягательств душевнобольных и малолетних является дискуссионным и неоднозначно рассматривается рядом ученых.

Многие авторы полагают, что защитительные действия против общественно опасных посягательств заведомо невменяемых и малолетних следует оценивать по правилам о крайней необходимости. Ю. М. Ткачевский утверждает, что в ситуации необходимой обороны против действий явно невменяемых или малолетних нужно применять меры к тому, чтобы уклониться от посягательства, а если это неосуществимо, то стремиться причинить минимальный вред посягающему. Т.Г. Шавгулидзе считает, что состояние необходимой обороны является объективной реальностью, вызываемой объективно опасным посягательством. И при этом знание или незнание обороняющимся субъективного состояния нападающего не может изменить характера посягательства и тем самым создать или исключить состояние необходимой обороны.

Нельзя не согласиться с аргументами, приводимыми В.В. Ореховым, который констатирует, что закон (ст. 37 УК РФ) говорит о защите от общественно опасного, а не от преступного посягательства, поэтому не требуется, чтобы это посягательство всегда содержало все признаки состава преступления. Далее он отмечает, что правомерной будет защита от общественно опасного посягательства, совершенного невменяемым, малолетним, лицом, действующим в силу извинительной ошибки. Это положение также нашло свое отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 17 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» в котором дается разъяснение что «необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица не достигшего возраста с которого наступает уголовная ответственность». Подобный подход в целом следует признать соответствующим букве закона. Однако «скрытая» («неявная») бланкетность норм, регламентирующих необходимую оборону, обязывает правоприменителей при ее применении учитывать положения норм иных отраслей права, раскрывающих содержание установленных ими признаков.

Ряд нормативных актов содержат прямой запрет применения оружия против несовершеннолетних. Так, ч. 5 ст. 23 Федерального закона «О полиции» запрещает применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции. Такие же ограничения применения оружия в отношении малолетних содержатся в Федеральном законе «Об оружии», «О

вневедомственной охране», «О частной детективной деятельности» в РФ» и в ряде других

Федеральный закон «О государственной обороне» также запрещает применение оружия в отношении лиц, с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, если их возраст очевиден или известен сотруднику. Но также делается уточнение, что оружие можно применять в случае оказания ими вооруженного сопротивления, совершения вооруженного либо группового нападения, угрожающего жизни людей.

Следовательно, применение оружия против общественно опасного посягательства, совершенного несовершеннолетним и невменяемым не противоречит ст. 37 ч. 1 УК РФ в которой регламентирует, что причинение вреда посягающему допускается, если посягательство было совершено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или с непосредственной угрозой применения такого насилия.

1. Закон РФ от 11. 03. 1992 № 2487-1 (ред. от 05.12.2017) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 30.04.1992.
2. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М.: 1996. С.329; Тишкевич И.С. Условия и пределы необходимой обороны. М.: 1996.
3. Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) / С.В. Борисов, А.П. Дмитриенко, Е.А. Русскевич и др.; отв. ред. Н.Г. Калников. М.: 2012. С.122
4. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб.: 2003. С.54.
5. Российская газета. 3 октября 2012.
6. Ткачевский Ю.М. Институт необходимой обороны // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2003. № 1.
7. Шавгулидзе Т.Г. Необходимая оборона. // Тбилиси. 1996.
8. Федеральный закон от 13.12. 1996 № 150-3 (ред. от 29.12.2017) «Об оружии» (с измен.и доп., вступ. в силу с 01.01. 2018) Ст. 24. // Российская газета. 18.12. 1996. Ст. 24.
9. Федеральный закон от 14.04.1999 № 77-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О вневедомственной охране» Ст. 16. // Российская газета. 20.04.1999.
10. Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной охране» Ст. 27.п.3 // Российская газета. 06.06. 1996.
11. Федеральный закон от 07.02. 2011 № 3-ФЗ (ред. от 05.12. 2017) «О полиции» //Российская газета 10.02.2011.

Гуков А.Э.

Разграничение понятий свободы мысли и слова. Роль свободы мысли и слова в российском обществе

*Орловский Государственный Университет имени Ивана Сергеевича Тургенева
(Россия, Орёл)*

doi:10.18411/lj-31-03-2018-60

idsp: 000001:lj-31-03-2018-60

Аннотация

Право на свободу мысли и слова – схожие и взаимосвязанные между собой понятия. Однако, каждое из данных понятий имеют своё предназначение, функции, характеристику. Предлагаемая читателю статья раскрывает понятия свободы мысли и свободы слова вместе и врознь, а также дает общее понятие об их роли в современных российских реалиях.

Ключевые слова: свобода мысли, свобода слова, Конституция, права человека, государство, общество.

Нам известно, что статья 29 Конституции РФ закрепляет право граждан на свободу мысли и слова. Из этой статьи следует, что «разрешено всё то, что прямо не запрещено