Сайнов М.П.

Принципы и проблемы разработки профессиональных компетенций выпускников образовательных программ высшего образования на основе профессиональных стандартов

*Национальный исследовательский Московский
государственный строительный университет
(Россия, Москва)*

doi:10.18411/lj-31-03-2018-50

idsp: 000001:lj-31-03-2018-50

Аннотация

Описан опыт разработки профессиональных компетенций выпускников образовательных программ высшего образования в рамках ФГОС 3++, т.е. на основе профессиональных стандартов. Обосновывается общий подход к формулированию профессиональных компетенций, перечисляются методологические сложности, встречающиеся на этом пути. Показано, что в силу различий профессиональных и образовательных стандартов, профессиональные компетенции не должны повторять формулировки обобщённых трудовых функций, установленных профстандартами.

Ключевые слова: профессиональные компетенции, профессиональный стандарт, ФГОС 3++, трудовые функции.

Федеральным законом от 02 мая 2015г. №122-ФЗ было установлено, что требования к результатам освоения основных образовательных программ профессионального образования в части профессиональной компетенции должны формироваться на основе соответствующих профессиональных стандартов. Это стало основанием для проведения актуализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО). На смену стандартов, получивших условную кодировку «ФГОС 3+», пришли новые – «ФГОС 3++». Учитывая постоянную изменчивость профстандартов, из текста ФГОС 3++ профессиональные компетенции выпускников было решено перенести в примерную основную образовательную программу (ПООП). Соответственно, потребовалось провести актуализацию не только ФГОС, но и ПООП.

Задача о разработке новых ПООП и профессиональных компетенций была поставлена перед федеральными учебно-методическими объединениями в системе высшего образования (ФУМО). Ниже описан опыт ФУМО по укрупнённой группе специальностей и направлений подготовки 08.00.00 «Техника и технологии строительства» по разработке профессиональных компетенций (ПК).

В соответствии с ФГОС ВО для установления ПК сначала были выбраны профессиональные стандарты (ПС), соответствующие областям и сферам профессиональной деятельности выпускников, а затем был проведён их анализ.

Как известно, в ПС профессиональная деятельность описывается в виде обобщённых трудовых функций (ОТФ), трудовых функций (ТФ) и трудовых действий. Между ними установлена иерархия. ОТФ разделяются на ТФ, которые в свою очередь включают набор трудовых действий (ТД). Для каждой из ОТФ и ТФ установлен уровень квалификации. Уровень 6 соответствует квалификации бакалавра, а уровень 7 – квалификации магистра или специалиста. В ПС для каждой из ОТФ указаны примерные наименования соответствующих должностей, сформулированы требования к образованию и обучению, к опыту практической работы. При разработке ПК должны использоваться только те ОТФ и ТФ, которые соответствуют квалификации выпускника.

ФГОС ВО устанавливает широкую свободу для выбора способа разработки ПК – при формулировании ПК ОТФ может быть использована полностью или частично.

Соответственно, для разработки ПК могут использоваться не только ОТФ, но и ТФ, и даже ТД.

Тем не менее, наличие широкой свободы в выборе методики разработки ПК не ведёт к упрощению задачи, существует ряд сложностей в методологии использования ПС для установления ПК.

Первая сложность выражается в том, результаты освоения основных образовательных программ (в т.ч. профессиональные компетенции) не могут напрямую соответствовать требованиям ПС.

В соответствии с федеральным законом №236-ФЗ от 3 декабря 2012г. «профессиональный стандарт – характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности», а в соответствии с федеральным законом №273-ФЗ от 29 декабря 2012г. «квалификация работника – это уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определённого вида профессиональной деятельности».

Квалификация и компетенции выпускника – это разные понятия. По [1] «компетенция – способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области». В [2] компетенция трактуется как готовность человека к мобилизации знаний, умений и внешних ресурсов для эффективной деятельности в конкретной жизненной ситуации, готовность действовать в ситуации неопределённости.

Таким образом, компетенция – это потенциальная готовность к осуществлению определённой деятельности, подтверждённая наличием соответствующих необходимых знаний, умений, навыков, опыта, личностных качеств, но не реализованная на практике. В отличие от компетенции квалификация свидетельствует о наличии у человека богатого опыта профессиональной деятельности. Соответственно компетенции, установленные в образовательных программах, не могут быть тождественны ОТФ и ТФ, установленным в ПС.

Вторая сложность состоит в том, что профессиональные компетенции необходимо связать с типами задач профессиональной деятельности выпускников, установленными ФГОС 3+-. Эту связь можно обеспечить, если принять, что ПК представляет собой способность выпускника выполнять определённую задачу профессиональной деятельности какого-либо типа. Таким образом, нами был получен основной принцип методики разработки ПК. Он состоит в том, что сначала на основе ПС необходимо должна быть сформулирована задача профессиональной деятельности, а затем она должна быть преобразована в ПК.

Кроме того, нами был установлен ещё один важный принцип, который состоит в том, чтобы формировать ПК отдельно для каждой из направленностей образовательных программ. Перечень этих направленностей был сформирован на основе анализа областей и сфер профессиональных деятельности, сформулированных в ПС.

Установленные принципы составляют основу методики разработки ПК в соответствии с ПС. Однако на пути применения принятой методики был выявлен ряд проблем.

Первая проблема заключается в том, что многие из сфер профессиональной деятельности оказались слабо регламентированы профстандартами. Например, на сегодняшний день не утверждено ни одного ПС в сфере дорожного строительства. Соответственно, при разработке ПК необходимо было основываться в разработке ПК не на ПС, а на других действующих нормативных документах, например, сводах правил.

Вторая проблема связана со сложностью соотнесения ОТФ с типами задач профессиональной деятельности выпускников. Наш опыт показал, что для формулирования задач профессиональной деятельности необходимо проводить анализ ТФ, составляющих ОТФ. Более того, для того, чтобы разработанные ПК были достижимы

в результате освоения образовательной программы, необходимо анализировать и трудовые действия, составляющие ТФ, и даже отдельные знания и умения.

Таким образом, разработку формулировок ПК необходимо вести одновременно по двум направлениям. Первое направление – разработка «сверху-вниз», которая заключается в анализе формулировок ОТФ и ТФ для формулирования задач профессиональной деятельности. Второе направление – разработка «снизу-вверх», которая заключается в анализе ТФ и ТД для установления перечня индикаторов достижения компетенций и последующего формулирования ПК.

Третья проблема связана, что типы задач профессиональной деятельности выпускников как правило пересекаются, их трудно разграничить. Работа на должностях, требующих высшего образования, часто связана не только с выполнением сложных работ, но и с организацией труда подчинённых ему работников. Соответственно, в профессиональной деятельности работника организационно-управленческий тип задач часто превалирует над другими. В соответствии с ПС выпускники магистратуры должны иметь очень широкую квалификацию, отвечающую совершенно разным направлениям подготовки. Об этом свидетельствует тот факт, что в некоторых ПС установлено, что одну и ту же должность могут занимать выпускники разных направлений подготовки.

По нашему мнению, выпускники технических направлений подготовки прежде всего должны быть специалистами, квалифицированными в своей области, а не менеджерами. Соответственно при формулировании ПК необходимо отразить не только требования ПС, установленные для соответствующего уровня, но и те, которые соответствуют более низкому уровню квалификации.

И тут возникает четвёртая проблема – проблема согласованности между собой формулировок ПК для разных уровней высшего образования (для бакалавров и магистров). Нами было принято, что бакалавр – это либо руководитель подразделения, либо исполнитель, который осуществляет свою деятельность в соответствии с установленными правилами и инструкциями, а магистр (и выпускник специалитета) – это специалист, квалификация которого позволяет разрабатывать новые решения и методики, устанавливать новые правила и инструкции, ставить задачи исполнителям.

Однако такой подход не всегда соответствует тому, который установлен в ПС. По нашему мнению, это не обязательно говорит о недостатках нашего методологического подхода, а свидетельствует о несовершенстве системы профессиональных стандартов, внедрение которых началось относительно недавно.

Выводы:

При разработке образовательных программ высшего образования в рамках ФГОС 3++ профессиональные компетенции не могут и должны устанавливаться не напрямую из трудовых функций, определённых профессиональными стандартами. Целесообразно формулировать их в виде способности решать задачи профессиональной деятельности различных типов, которые следует выделять из профессиональных стандартов с учётом многих других факторов. Такой подход вызван несовершенством системы профессиональных стандартов и принципиальным различием образовательных и профессиональных стандартов.

1. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования: законодательно-правовая база проектирования и реализации. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Координационный совет УМО и НМС Высшей школы, 2009.
2. Сергеев, И.С. Как реализовать компетентностный подход на уроке и во внеурочной деятельности / И.С. Сергеев, В.И. Блинов. – М.: АРКТИ, 2007.