3) используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, эскалаторы, канатные дороги, фуникулеры;

4) получают расплавы черных и цветных металлов и сплавы на основе этих расплавов;

5) ведутся горные работы, работы по обогащению полезных ископаемых, а также работы в подземных условиях.

С учетом вышеизложенного можно дать определение договору страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты.

Договор страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, (далее – «Договор») представляет собой обязательство, в силу которого одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при возникновении обязанности другой стороны (страхователя) возместить вред, причиненный при эксплуатации опасного производственного объекта жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде (страхового случая), возместить этим третьим лицам (выгодоприобретателям) указанный вред (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

1. Кирилловых А.А. Страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта // Адвокат. – 2011. – № 1. – С. 44-58.
2. Май А.В. Анализ гражданско-правовых аспектов договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – № 4. – С. 53-61.
3. Ферапонтов А.В. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов // Безопасность труда в промышленности. – 2010. – № 9. – С. 3-5.
4. Яшин Я.А. Роль обязательного страхования производственных объектов повышенной опасности в развитии деятельности российских предприятий // Экономика и предпринимательство. – 2012. – № 2 (25). – С. 123-125.

Калкаманулы Д.

Следственный эксперимент: цели и порядок производства

*Карагандинская Академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан
имени Баримбека Бейсенова
(Казахстан, Караганда)*

doi: 10.18411/lj-31-01-2018-33

idsp: 000001:lj-31-01-2018-33

Аннотация

В статье описывается основная сущность следственного эксперимента, критически оценена цель его применения. Был предложен авторский подход к определению цели данного следственного действия. Рассмотрен процессуальный порядок производства, автор сосредоточился на наиболее важных элементах процессуального порядка. Были сформулированы предложения по совершенствованию процедуры проведения и оценки полученных результатов.

Ключевые слова: следственные действия; следственный эксперимент; исследование; собирание доказательств; опыт; оценка результатов.

Abstract

The article describes the basic nature of the investigative experiment the purpose of its application was critically evaluated. The author's approach to the definition of the purpose of this investigative action was suggested. The statutory procedural order was considered, author

focused on the most essential elements of procedural order. Proposals for improving the procedure for conducting and evaluating the obtained results were worded.

Keywords: investigative action; investigative experiment; research; preservation of evidence; experience; progress evaluation.

На первый взгляд кажется, что дискуссии, связанные с институтом следственных действий, уже не актуальны и что все проблемы уже давно разрешены. Такой подход связан с детальной регламентацией в уголовно-процессуальном законе порядка производства следственных действий и их назначением, направленным на обнаружение и закрепление доказательств.

Кроме того, достаточно большая плеяда процессуалистов и криминалистов исследовали как институт в целом[1; 2; 3; 4], так отдельные его группы[5; 6; 7; 8]и конкретные следственные действия, в том числе следственный эксперимент [9; 10].

Однако, несмотря на большое количество работ, посвящённых данному процессуальному институту, проблем, связанных с его применением не стало меньше, продолжается полемика, которая переходит в новую плоскость обсуждения.

Повышению эффективности производства следственных действий способствуют разработанные криминалистикой рекомендации, которые основываясь на положениях действующего законодательства, формируют тактику и методику их проведения, исходя из направленности и применяемых методов познания. При чем, особенности деятельности, при производстве одних и тех же следственных действий, зависят от вида расследуемого правонарушения и этапа расследования [11; 12].

Следует указать на то, что определённую сложность представляют следственные действия, носящие комплексный характер, в основе которых лежат различные познавательные приемы.

Одним из таких следственных действий является следственный эксперимент.

Как отмечают, основоположники теории криминалистики теоретической основой следственного эксперимента является применение двух общенаучных методов познания – экспериментального и метода моделирования, а логической основой – аналогия [13, с. 184–185].

При этом следует отметить, что экспериментальный метод познания широко используется в судебно-следственной и экспертной практике. Это связано с тем, что путём проведения опытных действий, можно объективно убедиться в возможности совершения проверяемых действий, восприятии исследуемых событий, явлений, фактов. По сути, эксперимент относится к основным методам научного исследования, в котором изучение явлений происходит при помощи целесообразно выбранных или искусственно созданных условий[14, с. 118–119].

Особенность моделирования как метода познания заключается в том, что создаются объекты-заместители и явление изучается с их помощью опосредованно. Именно эта особенность метода моделирования определяет специфические формы использования абстракций, аналогий, гипотез, других категорий и методов познания.

Благодаря использованию указанных методов следственный эксперимент можно признать эффективным средством проверки и уточнения изучаемых сведений, путем проведения опытов либо испытательных действий в искусственно созданной обстановке, а также получения новых знаний или исключения проверяемых фактических данных из числа доказательств.

Как отмечает ряд исследователей, следственный эксперимент является результатом развития следственной практики. Длительное время он использовался в практической работе следователей, и только потом получил процессуальное закрепление как следственного (розыскного) действия[15, с.18].

В этой связи, до сих пор идут дебаты по поводу цели данного следственного действия. Согласно ст.258 УПК РК следственный эксперимент производится с целью проверки и уточнения сведений, имеющих значение для дела, путём воспроизведения определённых действий, обстановки, обстоятельств исследуемого события и проведения опытов.

Несмотря на законодательное закрепление указанной цели, многие ученые-криминалисты в качестве цели следственного эксперимента называют также проверку и оценку следственных версий [16, с.48; 17, с.256].

Однако не все криминалисты согласны с данной точкой зрения. В частности, Н.И. Гуковская указывала, что цель любого следственного действия заключается в сборе и проверке доказательств, одновременно оно является средством проверки предположений и версий следователя. Поэтому, по её мнению, нет необходимости выделения в качестве цели следственного эксперимента проверку версий [18, с.21].

В целом разделяя данную точку зрения, следует уточнить, что наряду с общей целью института следственных действий, каждое имеет свою непосредственную цель, отличающую его от других, схожих процессуальных действий.

Однако, несмотря на то, что проверка и оценка версий являются важнейшими составляющими досудебного расследования, но признать их самостоятельной целью следственного эксперимента несколько сомнительно. Поскольку, проверка и оценка версий может осуществляться посредством всей совокупности процессуальных действий. Поэтому, неразумно считать проверку следственных версий автономной целью следственного эксперимента.

Наряду с этим вызывает сомнение и законодательно закреплённая цель, а именно проверка и уточнение сведений, имеющих значение для дела. К тому же отдельные казахстанские ученые вообще утверждают, что следственный эксперимент сводится лишь к проверке и уточнению доказательств посредством проведения опытов [19, с.197]. Нам представляется, что такой подход смешивает сущность данного следственного действия с проверкой и уточнением показаний на месте (ст.257 УПК РК).

В этой связи, правильно отмечают отдельные практические работники, говоря о том, что при проверке показаний на месте не устанавливается, могло ли произойти то или иное событие, и оно не содержит в себе характер опыта или эксперимента [20, с.78].

Основная цель следственного эксперимента сводится не столько к проверке и уточнению, полученных сведений, сколько к выяснению возможности или невозможности совершения определённых действий, в соответствующих условиях или описываемых обстоятельствах. При производстве эксперимента, в частности, может быть установлена возможность восприятия лицом каких-либо фактов или совершения определённых деяний. При проведении опытных действий может быть опровергнута возможность наступления какого-либо явления, а также выявлены последовательность происшедшего события или механизм формирования следов.

При этом, конечно-же можно получить и новые доказательства, подтверждающие наличие или отсутствие устанавливаемых обстоятельств либо определенных фактов. Однако, признать самостоятельной целью следственного эксперимента получение (собрание) новых доказательств, как предлагают отдельные авторы [21, с.94], также неверно, поскольку такая трактовка не раскрывает его специфической сущности.

Согласно части 4 ст.158 УПК РК следственный эксперимент производится в условиях, максимально приближенных к тем, в которых происходили воспроизводимые события или действия. Это правило является важным обстоятельством, обеспечивающим достоверность и объективность исследуемого события. Поскольку именно оптимальное приближение к условиям, описываемым в показаниях или полученным из других источников, является гарантией установления истинности. При этом, следственный эксперимент, в отличие от проверки и уточнения показаний на месте, может производиться совершенно в другом помещении или ином объекте, главное чтобы

реконструируемая обстановка предельно соответствовала ситуации, в которой происходило описываемое событие либо проверяемое обстоятельство.

В этой связи важным составляющим элементом успешности проведения следственного эксперимента является правильная организация его подготовки [22], а также организация и координация деятельности следственных подразделений в целом [23; 24].

Поэтому следователь (дознатель) должен тщательно проверить место производства следственного эксперимента и провести все необходимые подготовительные мероприятия, обеспечивающие достоверность восприятия. Если возникает необходимость в проведении опытных изысканий, тогда следует обеспечить соответствие условий заданным параметрам и специфике проводимых опытов. Если нужно воссоздать определенную ситуацию, то предпринимаются меры к максимальному приближению обстановки к проверяемому событию и приведению ее в нужное состояние.

Качество следственного эксперимента, во многом зависит от правильности выбора состава и количества его участников. Поэтому, в следственном эксперименте наряду с лицами, производящими опытные действия или проверяющими устанавливаемые обстоятельства, могут быть привлечены специалист и эксперт, а в случае необходимости подозреваемый, потерпевший и свидетель с их согласия. При этом всем участвующим в данном следственном действии лицам, разъясняются его цель и порядок проведения (ч. 2 ст.258 УПК РК).

Важным условием проведения следственного эксперимента является исключение опасности для жизни и здоровья участвующих в нем лиц, а также недопустимость в результате совершаемых действий, унижения чести и достоинства, причинения вреда либо уничтожения имущества (ч.3 ст.258 УПК РК). В этой связи необходимо продумать алгоритм действий лиц, участвующих в следственном эксперименте, с тем, чтобы исключить возможные негативные последствия, избегая ситуации в которых может возникнуть опасность для жизни и здоровья участников процесса. Все предполагаемые при производстве следственного эксперимента действия должны быть оценены с точки зрения их этичности и безопасности, как для его участников, так и для имущества, которое может быть использовано в ходе проведения экспериментальных или опытных мероприятий.

По общему правилу (ст.199 УПК РК) в ходе производства следственного эксперимента составляется протокол.

Вводная часть стандартная и не имеет каких либо особенностей. В ней указывается дата, место, время начала и окончания, данные лица, проводящего следственный эксперимент, и сведения об участвующих в нем лицах. При этом, всем участникам под роспись разъясняется их права и обязанности, а также поясняется с какой целью проводится следственный эксперимент и какие технические средства будут применяться при производстве и фиксации его результатов.

В описательной части подробно излагаются все совершаемые действия и осуществляемые мероприятия. Причем очень подробно должны описываться условия, при которых устанавливалась возможность или невозможность совершения конкретных действий либо определялось исследуемое обстоятельство. Если проводились повторные мероприятия или опыты, тогда следует указать их количество, последовательность проведения и полученные результаты. Если осуществлялись опытные действия, тогда обязательно описывается, кто именно их производил, в чем они заключались, какие средства и методы при этом применялись.

В случае изменения обстановки либо условий производства следственного эксперимента, в протоколе делается отметка с уточнением причин и описанием изменившихся обстоятельств. При необходимости применения дополнительных

предметов или средств, они используются с обязательным отражением об этом в протоколе.

В заключительной части указывается, какие именно технические средства применялись для фиксации хода и результатов следственного эксперимента, а также содержание замечаний, поступивших от участников. Если составлялись планы или схемы, то об этом также делается отметка, и они являются приложением к протоколу. В конце протокола каждый из участников расписывается об ознакомлении с протоколом следственного действия.

При оценке результатов следственного эксперимента особо следует обратить внимание на их достоверность. Учитывая при этом правильность выбранных методов и исследовательских средств, а также способов их реализации. Необходимо установить насколько полученные фактические данные соответствуют обстоятельствам, существовавшим в реальности.

Опытные действия должны быть проанализированы с точки зрения научности и объективности используемых условий его проведения и степени влияния на полученные результаты. В тех случаях, когда в ходе проведения нескольких опытов получаются различные последствия, тогда в целом результаты эксперимента могут быть поставлены под сомнение. Такие фактические данные следует признавать недостоверными, и их нельзя использовать в доказывании и установлении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, целью проведения следственного эксперимента следует признать проверку возможности или невозможности наступления какого-либо явления, совершения определённых действий, в соответствующих условиях или при указанных обстоятельствах, а также выявление последовательности происшедшего события или механизма образования следов.

Ответственность за правильность и полноту составления протокола следственного эксперимента возлагается на следователя (дознателя) непосредственно проводившего следственное действие, который должен обеспечить безопасность участников и достоверность, полученных результатов.

Результаты следственного эксперимента, как и любые фактические данные, необходимо оценивать в совокупности с другими полученными доказательствами. Сомнительные данные или вызывающие неоднозначное толкование сведения, должны критически оцениваться и не могут лечь в основу обвинения.

1. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. - М.: Юрлитинформ, 2004. - 184 с.
2. Ястребова Т.И., Пиндюк И.И. О следственных действиях в уголовном процессе // Актуальные проблемы права России и стран СНГ - 2013: Материалы XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. – Феркель, 2013. С. 138-140.
3. Меремьянина О.В. Новое в системе следственных действий // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 4. С. 30-36.
4. Ханов Т.А., Куренкеев Д.М. Понятие и система следственных действий // Актуальные вопросы современности: Международный научный журнал. – 2015. № 4 (10). – С.5-9.
5. Кальницкий В.В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. № 1 (34). С. 65-71.
6. Ондар Д.С. К вопросу о первоначальных следственных действиях при расследовании квартирных краж // Юридические науки: проблемы и перспективы Материалы III Международной научной конференции. Казань, 2015. С. 198-200.
7. Сопнева Е.В. О неотложных следственных действиях в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2008. № 3. С. 30-33.
8. Соколов А.Н. К вопросу о специальных следственных действиях // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 2. С. 59-65.
9. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: Дис... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 291 с.

10. Кондря С.А. Взаимосвязь следственного эксперимента с иными следственными действиями // В мире научных открытий: Материалы XV Международной научно-практической конференции. М.: Центр научной мысли, 2015. С. 224-228.
11. Белкин Р. С. Очерки криминалистической тактики: Учеб.пособие. – Волгоград, ВСШ МВД России, 1993. – С. 184–185.
12. Биржанов К.К., Ханов Т.А. Действия следователя по поступившему заявлению, сообщению о краже скота Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. № 10-2 С. 107-113
13. Балгимбеков Д.У., Ханов Т.А. Особенности производства осмотра местности и помещений при расследовании преступлений, связанных с торговлей людьми Актуальные вопросы современности: Международный научный журнал. – 2015. № 3(9). – С.10-12
14. Чернецкий О.К. Следственный эксперимент как форма применения экспериментального метода в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. – 2015. – Т. 1 (67). № 2. – С. 118–122.
15. Гусаченко Е.А. Генезис следственного эксперимента как следственного (розыскного) действия // Парадигма пізнання: гуманітарні питання. 2016. № 2 (13). С. 17-34.
16. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. - М.: Юрид. лит-ра, 1964. – 396 с.
17. Герасимова И.Ф., Драпкина Л.Я. Криминалистика. - М.: Высш. Школа, 1994. – 384 с.
18. Гуковская Н.И. Теория и практика проведения следственного эксперимента на предварительном следствии. Дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 1958. – 100 с.
19. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года. Т.2. Особенная части. — Алматы: Жеті жарғы, 2015. – 944 с.
20. Ким С.С. Необходимость регламентации проверки показаний на месте в суде и её отличие от следственного (судебного) эксперимента // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2013. Т.2. № 4(16). – С.72-78.
21. Егорова Е. В. О значении следственного эксперимента в процессе доказывания по уголовным делам // Всероссийский журнал научных публикаций. –2011. № 1 (2). С.93-94.
22. Рубан А.С. Отдельные аспекты организации подготовки и проведения следственного эксперимента // Юридическая мысль. 2009. № 2 (52). С. 93-97
23. Ханов Т.А., Балгимбеков Д.У., Какимжанов М.Т. О совершенствовании организации деятельности следственных подразделений районных отделов полиции // Российский следователь. 2015. № 16. С. 44-49.
24. Запаренко А.М. Координация деятельности органов предварительного следствия как составная часть процесса организации расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 19. С.2-4.

Коряченцова С.И.

Проблемы повышения эффективности прокурорского надзора в сфере градостроительства и землепользования на примере России и Беларуси

*Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации*

doi: 10.18411/lj-31-01-2018-34

idsp: 000001:lj-31-01-2018-34

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы деятельности органов прокуратуры, оценки законности градостроительных решений, отдельные аспекты информационно-аналитической работы органов прокуратуры при осуществлении надзора в данной сфере, обоснована необходимость анализа нарушений, допускаемых органами местного самоуправления при реализации ими функций по разработке градостроительных документов и принятию эффективных мер по предотвращению наиболее типичных нарушений.

Сформулирован вывод, что в условиях развивающихся процессов застройки территорий повышается роль органов прокуратуры, которые должны реализовывать возможности выявления и устранения нарушений законов мерами реагирования, и только при невозможности пресечь и устранить нарушения последствия нарушений иными средствами и мерами прокурорского реагирования обращаться в суд.

Ключевые слова: прокурорский надзор, градостроительство, информационно-аналитическая деятельность, земельные участки, комплексное развитие территории.