противоречие с их временной ориентацией, доминирующими аспектами которой являются негативное, пессимистичное отношение к прошлому, фаталистичное, беспомощное, безнадежное отношение к будущему и жизни в целом, отсутствие содержательной, продуманной временной перспективы. По данным проведенного исследования становится понятным, что период обучения на первом курсе протекает в кризисных формах, временная преемственность нарушается, что не может не отразиться на представлении о будущем и его планировании, постановке целей и их реализации.

Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 17-36-00023 «Жизненные перспективы человека в изменяющемся мире»

1. Головаха Е.И., Кроник А.А. Психологическое время личности. – Киев: Изд-во «Наукова думка», 1984. – 207 с.
2. Психология личностных проявлений в процессе жизнеосуществления человека: монография / под ред. Л.Д. Деминой, И.А. Ральниковой, Д.В. Трущева. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. – 359 с.
3. Психология человека от рождения до смерти. Младенчество. Детство. Юность. Взрослость. Старость: полный курс психологии развития: учеб. пособие для вузов/ под ред. А.А. Реана. – СПб.: Прайм – Еврознак, 2005. – 411 с.
4. Утяганова З.З. Проектирование «образа будущего» как необходимое условие самореализации студента в вузе, 2009. – URL: www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia/2009/2009_4_153_158.pdf.

Саинов М.П.

Принципы методики выставления оценок на итоговой аттестации в форме защиты выпускной квалификационной работы

*Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-31-01-2018-25

idsp: 000001:lj-31-01-2018-25

Аннотация

Предложен подход к выставлению оценок выпускникам при защите выпускной квалификационной работы в рамках итоговой аттестации. Он основан на оценивании уровня готовности выпускника к профессиональной деятельности, т.к. итоговая аттестация заключается в присвоении квалификации. Готовность выпускника предложено оценивать по уровню полученного им опыта профессиональной деятельности и по степени самостоятельности в принятии решений. Сформулированы признаки, по которым можно проводить оценивание. Показано, что оценка должна формироваться комплексной и что процесс оценивания целесообразно организовать поэтапным.

Ключевые слова: итоговая аттестация, выпускная квалификационная работа, квалификация, оценка.

Одним из самых ответственных моментов в процессе реализации образовательных программ высшего образования является итоговая аттестация (ИА) – по её результатам выпускник получает (или не получает) искомую квалификацию. Как правило, ИА осуществляется в форме защиты выпускниками выпускной квалификационной работы (ВКР).

Помимо присвоения квалификации ИА предусматривает выставление оценки, которая характеризует качество подготовки выпускника. Соответственно, одним из важных вопросов организации ИА является вопрос о формировании методики выставления данных оценок. Данному вопросу посвящён ряд работ [1-7]. Часто методику

выставления оценок основывают на оценивании уровня освоения компетенций, установленных федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования (ФГОС ВО)[1,2]. Т.к. количество компетенций – большое, и они различны по своей значимости, процедура оценивания на ИА становится громоздкой и трудно реализуемой. Поэтому применяют иные подходы к выставлению оценок на ИА, без привязки к компетенциям. Часто предлагается использовать для оценки такие критерии как актуальность темы, качество оформления ВКР, оригинальность работы, апробация и внедрение результатов работы и т.п.[3-7]. Недостатком такого подхода является отсутствие обоснованности выбора критериев оценки.

Нами предлагается несколько иной подход к методике выставления оценок на ИА. Т.к. ИА заключается в присвоении выпускникам квалификации, то методика оценивания должна увязываться с требованиями к их квалификации. Федеральным законом №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что «квалификация – это уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определённого вида профессиональной деятельности». На основе данного определения можно сделать вывод, что оценка ИА должна характеризовать уровень подготовленности выпускника к выполнению профессиональной деятельности. Требования к уровню подготовленности выпускника можно почерпнуть из профессиональных стандартов (ПС).

Необходимо отметить, что многими ПС установлено, что для занятия определённых должностей необходима не только соответствующая квалификация, но и опыт работы. Соответственно, одним из важных признаков уровня подготовленности выпускника является опыт профессиональной деятельности, накопленный им в ходе обучения и подготовки ВКР.

Другим важным признаком уровня подготовленности выпускника является его умение действовать самостоятельно, самостоятельно искать и находить решение нестандартных задач. Это качество высоко ценится работодателями.

Можно утверждать, что опыт профессиональной деятельности (и составляющие его знания, навыки, умения), а также умение действовать самостоятельно в совокупности и составляют компетенцию. Поэтому предлагаемый нами подход не противоречит компетентностному подходу. Оценивая опыт профессиональной деятельности и готовность к самостоятельной работе, по сути мы оцениваем уровень освоения компетенции.

Можно принять следующую взаимосвязь уровня подготовленности выпускника и его оценки на ИА:

«неудовлетворительно» – не готов к профессиональной деятельности,
«удовлетворительно» – готов к профессиональной деятельности, но только в наперёд заданных условиях, требуется дополнительная подготовка,
«хорошо» – готов к профессиональной деятельности после адаптации к условиям производства,
«отлично» – полная готовность к самостоятельной профессиональной деятельности.

Для оценки опыта профессиональной деятельности выпускника и его готовности к самостоятельной работе были сформулированы признаки, которые можно использовать при выставлении оценок.

О накопленном опыте профессиональной деятельности необходимо прежде всего судить по её результату – по ВКР. Признаками опыта могут служить сложность и детальность решённой в ВКР задачи, качество принятых решений и их обоснования, аккуратность выполнения ВКР. О готовности выпускника к самостоятельной деятельности можно судить по творческому подходу к решению поставленных задач. Наоборот, высокий уровень заимствований свидетельствует о неготовности к самостоятельной работе.

Сложность оценивания заключается в том, что опыт профессиональной деятельности выпускника и его готовности к самостоятельной работе нельзя

рассматривать отдельно друг от друга, т.к. значение имеет только опыт самостоятельной работы, а не адаптация чужого опыта. При создании критериев и шкал оценивания необходимо учитывать этот принцип.

Необходимость достижения объективной оценки готовности выпускника требует, чтобы оценивание производилось с разных сторон, с использованием разных источников информации. Для того, чтобы оценить уровень полученного выпускником опыта, должна оцениваться не только защита им ВКР, но и сама ВКР. Только она может дать информацию о детальности решённой задачи, об аккуратности ВКР и многом другом. С другой стороны, только по ВКР нельзя судить о самостоятельности выполненной работы – целесообразно принимать во внимание заключение о характере и объёме заимствований текста ВКР, подготовленное с помощью электронной системы антиплагиата. Для установления уровня сложности решённой в ВКР задачи, грамотности принятых решений необходимо привлекать независимых специалистов – внешних рецензентов, получать рецензии на ВКР. Много полезной информации для оценки работы выпускника может дать руководитель ВКР, например, в виде отзыва.

Соответственно, оценка должна вестись комплексно – для оценки необходимо использовать перечисленные выше документы, а также оценивать доклад и ответы выпускника на защите. Подобная мысль прослеживается в [6].

Учитывая большой объём подлежащего оцениванию материала, целесообразно организовать процедуру оценивания в 2 этапа. На первом этапе аттестационная комиссия изучает ВКР и другие представленные документы (рецензии, отзывы, заключения), а на втором – подтверждает сделанные выводы путём общения с выпускником в ходе процедуры защиты ВКР. Аналогичное предложение было дано в работе [7].

Выводы:

Предложен подход, предусматривающий, что оценка, выставленная выпускнику по результатам итоговой аттестации, должна характеризовать уровень его подготовленности к решению профессиональных задач. Аттестационной комиссией должен быть оценен полученный выпускником опыт профессиональной деятельности, а также степень готовности его к ведению самостоятельной деятельности.

При выставлении оценки итоговой аттестации аттестационной комиссии необходимо оценивать не только процедуру защиты, но и саму выпускную квалификационную работу. При этом комиссия должна принимать во внимание и другие документы (рецензии, отзывы, заключения о заимствованиях). Это позволяет повысить объективность оценки, поэтому является важным принципом формирования методики оценивания.

1. Граничина О.А., Онищенко Э.В. Оценка качества выпускной квалификационной работы бакалавров: проблемы и пути решения // Герценовские чтения. Начальное образование. 2015. №1. С.232-239.
2. Сапронов Ю.Г., Асцатуров Ю.Г. К вопросу оценки итоговых результатов обучения студентов по направлению «Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов» // Сборник статей VIII Международной научно-производственной конференции. 2014. С.107-111.
3. Покровская М.В., Сидорин В.В. Оценка выпускных квалификационных работ выпускников в техническом университете // Инженерное образование. 2011. №8. С.76-80.
4. Влазнев А.И. Показатели оценивания и анализ развитости компетенций студентов вуза в процессе подготовки и защиты выпускной квалификационной работы // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. 2016. №2(38). С.223-230.
5. Козьмина М.А. Технология квалиметрического оценивания выпускной квалификационной работы в вузе // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2007. №13. С.69-74.
6. Иовлев Г.А. Методическое обеспечение государственной итоговой аттестации // Теория и практика мировой науки. 2017. №4. С.68-74.
7. Соловьева Н., Крылова М. // Рейтинговая оценка выпускной квалификационной работы. 2007. №9. С.91-94.