4. Гармаев Ю.П. Проблемы защиты прав и законных интересов граждан Монголии на территории Российской Федерации и граждан России на территории Монголии: теоретические и организационные основы решения // Международное публичное и частное право. – 2016. – № 6. – С. 46-49.
5. Миникес И.А. Конституция Российской Федерации и Конституция Монголии: сравнительный анализ в аспекте индивидуального правового регулирования / И.А. Миникес // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 8. – С. 35-38.
6. Попова Е.И. Особенности разьяснения порядка возмещения ущерба монгольским гражданам, потерпевшим от преступных хищений на территории Российской Федерации // Российский следователь. – 2017. – № 21. – С.49-52.
7. Соглашение между Правительством РФ и Правительством Монголии об условиях взаимных поездок граждан РФ и граждан Монголии. Подписано в г. Улан-Баторе 3 сентября 2014 года.
8. Уголовный кодекс Монголии. URL: <http://www.legalinfo.mn/law/details/11634> (дата обращения: 10.10.2017).
9. Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant-plus.ru> – Загл. с экрана. (дата обращения 10.10.2017).
10. Федеральный закон от 04.05.2011 N 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant-plus.ru> – Загл. с экрана. (дата обращения 10.10.2017).
11. Юридическая памятка для граждан Монголии на территории России / сост. Ю.П. Гармаев, Э.Л. Раднаева, Е.И. Попова, Н. Гантулга. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского государственного университета, 2016. Выпуска 1. - 30 с.

Силакова О.Н., Полещук М.

Актуальные проблемы негосударственного пенсионного страхования

*Юго-Западный государственный университет
(Россия, Курск)*

doi: 10.18411/lj-30-11-2017-02

idsp: 000001:lj-30-11-2017-02

Аннотация

Статья рассматривает основные плюсы и минусы негосударственного пенсионного страхования. Авторы затрагивают и анализируют основные проблемы негосударственного пенсионного страхования.

Ключевые слова: страхование, негосударственный пенсионный фонд, пенсионные накопления, страховщик, страхователь.

За последние годы в сфере пенсионного страхования прошли коренные изменения. Первоначально политика государства строилась на развитии государственного обязательного пенсионного страхования. Были разработаны механизмы образования страховых пенсионных накоплений, позволяющих увеличить пенсионные отчисления. Тем не менее, государственное пенсионное страхование в скором времени перестало удовлетворять интересам государства в связи с убыточностью данной деятельности. В условиях длительного экономического кризиса, большой инфляции, нестабильности рубля и скачкообразного удорожания валюты, доходы населения были столь малы, что не позволяли накопить достаточный страховой резерв в накопительную часть пенсии. В результате пенсии населения по-прежнему оставались далеко за пределами прожиточного минимума и требовали дополнительных государственных вливаний. Поэтому в скором времени государство принимает решение и легализует негосударственные пенсионные фонды, чтобы частично снять с себя пенсионные обязательства.

Таким образом, сегодня наряду с государственным пенсионным обеспечением и государственным пенсионным страхованием параллельно стремительно набирает

обороты система негосударственного пенсионного обеспечения через негосударственные пенсионные фонды [3, с.18].

Негосударственный пенсионный фонд – это специфическая организационно-правовая форма некоммерческой организации, которая не имеет изначально цель – извлечь прибыль и, поэтому, не распределяет полученную прибыль между своими участниками [4, с.63]. Основной целью создания подобного фонда является осуществление им негосударственного социального обеспечения.

В настоящее время в Российской Федерации активизируется пенсионная реформа, которая послужила катализатором для развития негосударственных пенсионных фондов. Негосударственный пенсионный фонд в рамках обязательного пенсионного страхования реализует программы управления накопительной частью трудовой пенсии населения.

Функционирование в составе российской пенсионной системы негосударственные фонды вызывают ряд противоречивых мнений о их целесообразности и необходимости. Некоторые отечественные теоретики и практики считают, что вообще введение накопительной составляющей пенсионной системы неважно государственной или частной изначально было ошибкой нашего государства. По мнению В.П. Андриянова, «...создание накопительной пенсионной системы в России социально и экономически нецелесообразно» [1, с. 26].

Другие же исследователи придерживаются обратной точки зрения. Так, Д.А. Вавулин утверждает: «...по мнению противников реформы, введение в пенсионную систему обязательного накопительного компонента было ошибкой... Однако такие утверждения как минимум не вполне корректны, если не сказать более» [2, с. 33].

Жаркие дискуссии по вопросу о целесообразности введения пенсионного страхования разгорелись не только в научном мире, но и на уровне простых обывателей. Так, практикующие экономисты, работники финансовой сферы, видят в пенсионном страховании и в негосударственных пенсионных фондах исключительно положительные моменты. По их мнению, благодаря накопительной части пенсии гражданин самостоятельно может контролировать уровень своих будущих пенсионных отчислений и увеличивать их, не дожидаясь «подачек» со стороны государства. А введение негосударственного пенсионного страхования позволило создать здоровую конкурентную среду и тем самым увеличить проценты накопительных отчислений. Таким образом население теперь может не только увеличить в разы свою пенсию, но и выбирать или менять проценты таких отчислений. Правоведы же придерживаются несколько иной точки зрения. Большинство практикующих юристов считают, что негосударственные пенсионные фонды являются по своей сути обычными организациями и, следовательно, не застрахованы от банкротства. В таком случае, невольно возникает вопрос, где будут граждане искать свои пенсионные отчисления, в случае признания негосударственного пенсионного фонда банкротом. В нашей стране ответ очевиден, эти накопления попросту сгорят и застрахованные лица останутся с минимальной «дарованной» государством пенсией. Тогда как за государственный пенсионный фонд субсидиарно отвечает государство. И в том случае, если негосударственный пенсионный фонд, не сможет покрыть свои пенсионные обязательства, за него субсидиарно их покроет государство [5, с.74]. Тем не менее, и юристы и экономисты одинаково не могут определить, хорошо или плохо то, что в российской пенсионной системе присутствует накопительный элемент, и в каком объеме сохранять накопительную составляющую в своей будущей пенсии (а если сохранять в максимальном объеме, то какой фонд обладает наибольшей надежностью).

Негосударственный пенсионный фонд как способ управления пенсионными накоплениями более выгоден для тех застрахованных лиц, кто уже заключил договор о негосударственном пенсионном обеспечении. Этим гражданам удобней осуществлять свои финансовые отношения с одним финансовым институтом, уплачивать в один и тот же НПФ и добровольные пенсионные взносы, и обязательные страховые взносы на накопительную часть трудовой пенсии.

Пенсионный договор так же, как и любой договор, является соглашением сторон, в котором перечислены взаимные права и обязанности, возникающие в ходе реализации предмета соглашения. Права и обязанности негосударственного пенсионного фонда, вкладчиков и участников определяются пенсионным законодательством, иными нормативными правовыми актами РФ, правилами пенсионного фонда и пенсионным договором. Перечень основных прав и обязанностей сторон пенсионного договора приведен в статьях 13 и 14 Закона № 75-ФЗ.

Таким образом, пенсионный договор заключается на бессрочный срок и может быть расторгнут по решению суда, по желанию самого вкладчика, а также в случае ликвидации организации-вкладчика, либо по вине фонда, либо в связи со смертью участника до наступления пенсионных оснований. Прекращение уплаты пенсионных взносов вкладчиком не может являться причиной расторжения пенсионного договора. При расторжении пенсионного договора фонд обязан выплатить вкладчику выкупную сумму или перевести ее в другой фонд.

Привлекательность НПФ для россиян заключается в высоких процентных ставках доходности. Кроме того, НПФ имеет ряд других положительных моментов в своей деятельности:

1. НПФ дают будущему пенсионеру возможность регулировать размер своих будущих выплат.
2. Можно формировать свою будущую пенсию, вкладывая деньги в несколько источников так называемого пассивного дохода (например, пенсионер будет получать ежемесячные денежные суммы от государства и из собственных накоплений).
3. Негосударственный фонд имеет некоторую защиту от пенсионных реформ, проводимых правительством страны (условия выхода на пенсию, уменьшение размеров выплат и т. д.).
4. Прозрачность действий НПФ (вкладчики могут ознакомиться с информацией о деятельности фонда и получить доступ к своим счетам).
5. Функция наследования денежных накоплений родственниками вкладчика.
6. Накопленные и сберегаемые денежные средства подлежат переводу из одного фонда в другой по желанию вкладчика.

Но при таком количестве плюсов, есть ряд и негативных моментов:

- незначительная инвестиционная доходность;
- вложенные денежные средства нельзя изъять ранее оговоренного договором срока (кроме случаев, прописанных в договоре: смерть, инвалидность, выезд за границу для постоянного проживания и т. д.);
- использование только валюты нашего государства;
- процедура штрафования за несвоевременное внесение средств в фонд;
- будущий пенсионер не имеет возможности влияния на инвестиционные операции с вложенными денежными средствами;
- при получении пенсий взимается налог с дохода от инвестиций.

Так, негосударственный пенсионный фонд, который на 31.03.2009 занимал 75-е место среди крупнейших НПФ (объем пенсионных резервов – 158,547 млн руб., количество участников – 27038 чел., количество получающих негосударственную пенсию – 2 007 чел., объем пенсионных выплат – 1,294 млн руб.), получил убытки от инвестирования и с начала 2009 г. Перестал выплачивать пенсионные отчисления гражданам, а с 01.07.2009 у него истек срок выданной 16.04.1996 лицензии № 117. На 03.03.2011 долг этого НПФ перед вкладчиками составил 83 млн руб. «Обманутым» пенсионерам вернули 5 млн руб. Судебные приставы по всей РФ ищут имущество и ценные бумаги НПФ (тем не менее, по оценке экспертов, клиенты фонда вряд ли вернут

свои средства в полном объеме, а компенсационного фонда, аналога системы страхования вкладов, на пенсионном рынке нет)[1, с.26].

Вкладывая свои финансы в НПФ, будущему пенсионеру следует задуматься о том, что за годы накопления можно ожидать различных непредвиденных форс-мажорных ситуаций, в результате которых, можно безвозвратно потерять все свои пенсионные накопления.

Именно такая нестабильная долгосрочность не дает шанса четко спрогнозировать свое финансовое будущее большинству россиян.

Таким образом, негосударственное пенсионное страхование является дополнительным источником финансирования к обязательному государственному пенсионному страхованию, и базируется на принципах добровольного взаимодействия работодателей и физических лиц в создании пенсионных накоплений с возможностью последующего получения застрахованными лицами пенсионных выплат.

1. Андриянов, В. П. Спекулятивная сущность институтов накопительной пенсионной системы, их нестабильность и дестабилизирующее влияние [Текст] / В.П. Андриянов // Финансы и кредит. - 2012. - № 45. - С. 25-39.
2. Вавулин, Д. А. О некоторых итогах пенсионной реформы в России [Текст] / Д.А. Вавулин // Финансы и кредит. - 2012. - № 2. - С. 32-40.
3. Сусликов, В.Н., Шергунова, Е.А. Особенности деятельности страховых некоммерческих организаций: вопросы теории и судебной практики [Текст] / В.Н. Сусликов, Е.А. Шергунова // Российский судья. - 2012. - № 8. - С. 17-22.
4. Шмакова, И.В., Тишинский, И. А. Реформирование пенсионного обеспечения в Российской Федерации [Текст] / И.В. Шмакова, И.А. Тишинский // Финансы. - 2001. - № 4. - С.63-66.
5. Шергунова, Е.А. Проблемы осуществления страховых выплат по обязательному государственному страхованию [Текст] / Е.А. Шергунова // Советник юриста. - 2015. - № 7. - С. 74-77.