Пыж В.В. , Светличный С.А.

*Национальный Государственный Университет Физической Культуры, Спорта и
Здоровья им. П.Ф. Лесгафта
Санкт-Петербург, Россия*

doi: 10.18411/lj-30-11-2016-1-10

idsp 000001:lj-30-11-2016-1-10

Мюнхенские соглашения как основа мюнхенской геополитической системы

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются современные реалии геополитической интерпретации Мюнхенских соглашений 1938 года. Раскрывается причина заключения Россией договора с вероятным агрессором. Именно Мюнхенский сговор был первым абсолютным сломом всей системы международных отношений и началом крупномасштабного передела европейских границ. В статье подчеркивается недопустимость фальсификации истории, возложения вины за начало Второй мировой войны на Советский Союз. События, предшествующие Второй мировой войне имеют непосредственное отношение к европейской и глобальной политике сегодня.

Ключевые слова: мюнхенский сговор, судетский кризис, геополитические последствия, национальные интересы, Хартленд, евроатлантическое пространство, геополитическое обустройство, фальсификация истории, территориальные претензии, геополитическая интерпретация, политика умиротворения.

Abstract

This article discusses the geopolitical realities of the modern interpretation of the 1938 Munich Agreement. Disclose the reason for Russia to sign the agreement with the likely aggressor. It was the Munich Agreement was the first absolute scrapping the entire system of international relations and the beginning of large-scale redistribution of European borders. The article emphasizes the inadmissibility of falsification of history, laying the blame for the outbreak of the Second World War the Soviet Union. Events preceding World War II, are directly related to the European and global politics today.

Keywords: Munich Agreement, the Sudeten crisis, the geopolitical consequences, national interests, Heartland, Euro - Atlantic space, geopolitical arrangement, falsification of history, territorial claims, geopolitical interpretation, the policy of appeasement.

Мюнхенские соглашения 1938 года – это прежде всего крах международного права, системы безопасности договоров, европейского мировоззрения. И сегодня анализ этих событий имеет ключевое значение. Это важно для понимания стратегии западного мира и соотношений стратегий ведущих западных государств между национальными интересами и интересами мощных олигархических группировок, транснациональных корпораций. Конечно, факт его подписания не был спонтанным событием, он является олицетворением тех классических, геополитических схем, которые еще в 1904 году Хэлфорд Маккиндер охарактеризовал такими тезисами: «Кто господствует в Европе, тот контролирует хартленд, то есть Евразию, а кто господствует над хартлендом, тот управляет евроатлантическим пространством, а, следовательно - и всем миром»[5]. Мюнхен еще раз дал возможность в этом убедиться.

Пристальное внимание к историческому явлению Мюнхенских соглашений сегодня следует уделить потому, что это событие вошло в историю, как фактор, положивший начало отмены Версальской системы европейского геополитического обустройства. Результатом соглашений стала новая историко - геополитическая реальность, просуществовавшая короткий исторический период 1938-1945 гг., которую с полным основанием следует определять как Мюнхенская геополитическая система с отчетливо выраженной геополитической морфологией. Эта система, отменившая Версаль и, отмененная впоследствии Ялтинско - Потсдамскими соглашениями, имела свою архитектуру идеологического оформления и общего исторического назначения - уничтожение тогдашнего СССР и, в конечном итоге, исторической России.

На формирование взаимоотношений современной России и Европейского Союза самым непосредственным образом влияет «геополитический кордон» стран Восточной Европы и Балтии – Украины, Молдавии, Польши, Эстонии, Латвии, Литвы, Венгрии. Отмеченный ещё А. Тойнби, геополитический характер специализации большинства названных стран на осуществлении барьерных функций между Россией и Европой проявился задолго до начала Второй мировой войны [6]. Однако, именно во время последней отчетливо обозначилась полнота геополитических притязаний как непосредственно стран, составляющих барьерный заслон, так и самих стран Западной Европы, воплощенных в «несовпадении представлений» о последствиях Второй мировой войны с представлениями, существовавшими в СССР и впоследствии оформившимися в современной Российской Федерации.

Характер претензии со стороны восточноевропейских стран, острота периодически возникающих дискуссий по поводу последствий войны, демонстративность действий стран Восточной Европы по демонтажу мемориальных свидетельств освобождения этих стран советскими войсками от фашизма, заставляет говорить о том, что Вторая мировая война в общественном умозрении европейского и российского сообщества остается незавершенной, а накал дискуссий о последствиях последней мировой войны прямо конвертируется в векторы геополитических и конкретных территориальных претензий к Российской Федерации.

Вымыслам о Великой Отечественной войне необходимо противопоставлять правду, столь необходимую для утверждения могущества нашего Отечества.

Победа имела геополитическое значение и связана была с полным освобождением страны от захватчиков и сохранением её геопространства в прежних границах. Завершение Второй мировой войны привело к существенному перекраиванию геополитической карты мира. Предпосылки этого перекраивания были заложены в Версальском мирном договоре 1919 г., а окончательно они были закреплены в решениях Ялтинской и Потсдамской конференций в 1945 г. В связи с этим необходимо отметить, что геополитическое значение победы Советского Союза в войне, прежде всего, заключалось в том, что она не позволила реализовать замыслы вершителей Версальского договора на развал Советской державы.

В чем заключается геополитическое значение Мюнхенских соглашений для судеб предвоенной Европы и в чем заключалось геополитическое содержание пакта Риббентропа-Молотова в связи с Мюнхенскими соглашениями? Каковы современные реалии геополитической интерпретации перечисленных исторических событий в их влиянии на положение Российской Федерации?

Большинством исследователей геополитической проблематики принято подразделять развитие европейских геополитических реалий на следующие этапы выстраивания геополитического порядка в Европе.

Вестфальская система общественного обустройства, просуществовавшая в период 1648-1814 гг., ознаменовала конец Тридцатилетней войны и создала предпосылки формирования и реализации национального государства. Данные принципы в основных своих чертах продолжают оставаться в основе геополитического обустройства Европы. В условиях господствовавшей идеологии реформаторства геополитическое обустройство приобрело сугубо рационалистические черты, проявившиеся в следующих рациональных критериях - территория, нация, суверенитет. В предложенных условиях окончательно было преодолено господство папского Рима в вопросах организации Европейского пространства, была исключена возможность геополитического доминирования какого-либо государства в Европе. Вестфальский мир урегулировал межъевропейские отношения на международном, конфессиональном уровнях. Создав предпосылки для развития современного международного права, Версальский порядок не создал прочных основ для его поддержки.

Венская система европейского обустройства 1814-1914 гг. сложилась после окончания наполеоновских войн, обозначила геополитические и мироустроительные принципы общеевропейской безопасности и обосновала существование великих держав – гарантов безопасности (Великобритания, Австрия, Россия). Россия, подвергшаяся существенной ревизии в результате Крымской войны 1855-1856 гг., оставалась в основных своих чертах основой европейской безопасности вплоть до начала Первой мировой войны.

Версальская система, ознаменовавшая окончание Первой мировой войны и созданная Версальским мирным договором 1919 г., а также Вашингтонской конференцией 1921-1922 гг., по сути, являлась объявлением условий для побежденной Германии и союзников стран Антанты (за исключением России). Изоляция России и ущемленность в своих правах Германии делали выстроенную систему нестабильной.

Ялтинско-Потсдамская система 1945-1991 гг. геополитически разделила мир на зоны влияния двух сверхдержав, став прологом холодной войны.

Противостояние внятно позиционировалось по идеологическому принципу между социалистической и капиталистической системами. Исторически системы были отмечены вероятностью применения ядерного оружия, гонкой вооружений, острым идеологическим противостоянием. Конец системы ознаменовался крахом СССР и заключением Беловежских соглашений.

Мюнхенские соглашения подписаны были 30 сентября 1938 года главами правительств Германии, Италии, Великобритании и Франции без участия Чехословакии и в условиях недопущения СССР. Соглашение определило порядок передачи Германии Судетской области Чехословакии. Пользуясь тем, что на территории Судетской области Чехословакии проживало достаточное число этнических немцев, Гитлер объявил о необходимости присоединения области к Германии. Чехословацкий президент Бенеш был вынужден принять его к исполнению без ратификации парламентом Чехословакии. Далее последовало расчленение страны, в результате которого в состав гитлеровской Германии вошли геополитические «осколки» страны, такие как Богемия и Моравия. СССР последовательно выступал против расчленения Чехословакии, что было окончательно засвидетельствовано нотой Правительства СССР от 19 марта 1938 г. «О непризнании оккупации Чехословакии».

В своем геополитическом содержании Мюнхенское соглашение отменяло Версальский порядок. За счет расчленения и поглощения Чехословакии была окончательно политически легитимизирована фашистская Германия, усилена экономически и в военном отношении, захвачена континентальная Европа и созданы возможности для нападения на СССР. Невозможность для СССР в тогдашних условиях выполнить свои обязательства по отношению к Чехословакии были продиктованы слишком скорой капитуляцией страны перед массированным давлением основных европейских государств.

По мнению Н.Нарочницкой «именно с Мюнхенского договора начался передел европейских границ. Пора именно этот момент считать началом гитлеровских завоеваний и поставить вопрос перед историческим сообществом, почему не считается Второй мировой войной ни оккупация Италией Албании, ни война в Северной Африке, ни масштабная война Японии против Китая, который потерял к моменту нападения Гитлера на Польшу уже много миллионов человек, которые вообще не учитываются в общем количестве потерь Второй мировой войны»[1, с.9].

Мюнхенский сговор был началом крупномасштабного передела европейских границ, который только потом перешёл в кровавую стадию.

По словам У.Черчилля, «было нарушено все равновесие Европы, «западным демократиям вынесен ужасный приговор: «Тебя взвесили и нашли легковесным»[4,с154].

Таким образом, с активной помощью западных демократий была отменена Версальская система коллективной безопасности и созданы условия для свободы действий одному из самых жестоких агрессоров в истории человечества. В создавшихся условиях «геополитического вакуума» и в условиях непреодолимо приближающейся войны СССР трудно было предпринять что-либо иное, как отсрочить очевидное нападение фашистской Германии и, создавая геополитический «противовес»

Мюнхенскому порядку, пойти на заключение договора с вероятным агрессором.

Советско-германский Договор о ненападении, подписанный год спустя после Мюнхена 23 августа 1939 года, со стороны СССР наркомом иностранных дел В.М. Молотовым и со стороны Германии министром иностранных дел И. фон Риббентропом, явился своеобразным «геополитическим противовесом» Мюнхенским соглашениям. К договору прилагался секретный протокол о разграничении интересов в Восточной Европе между СССР и Германией. В результате 1 сентября 1939 года Германия безнаказанно оккупировала Польшу, СССР вошел в Западную Белоруссию и Западную Украину, присоединенные ранее к Польше в результате Версальских соглашений. Договор создавал возможность в условиях мира готовиться к неминуемой схватке с фашизмом.

Н.Нарочницкая считает, что «пакт Молотова-Риббентропа в тех условиях, в которые СССР был загнан западными государствами, прекрасно знавшими об истинных планах Гитлера — это был единственный выход для Советского Союза.

Это был один из самых больших провалов англо-саксонской стратегии за весь двадцатый век. Именно поэтому данный договор будут всегда демонизировать, хотя он мало отличается от десятков и сотен других договоров между великими государствами, которые потихоньку перечерчивали границы и заставляли их признавать»[3, с.314].

Г.Киссинджер в своем труде «Дипломатия» приводит слова Гитлера от 11 сентября 1939г.: «Все, что я предпринимаю, направлено против России. Если Запад слишком глуп и слеп, чтобы уразуметь это, я вынужден буду пойти на договоренность с Россией, разбить Запад, а потом после его поражения, повернуть против Советского Союза со всеми накопленными силами». Г. Киссинджер оценивает пакт, как успех дипломатической тактики в сложнейших условиях, угрожавших жизни государства.[2, с.298,302].

Мюнхенское соглашение сполна показало, к чему приводит политика невмешательства и умиротворения.

Проблематика Мюнхенских соглашений как основы геополитической системы, оформленной для разрушения СССР и исторической России не потеряла своей актуальности по сегодняшний день.

Немецкий историк Эрнст Нольте продолжает отстаивать тезис о том, что «изначальное» зло – это большевистский режим в России, а национал социализм был якобы вынужденным ответом на этот исторический вызов [3, с.314].

Историк Густав Зайбт считает, что соглашение подписано из самых достойных и честных соображений – для предотвращения мировой войны. Чешский историк Матей Спурны акцентирует внимание на недостатках национальной политики Чехословакии. «Чехословакия распалась еще до Мюнхена, -пишет он – если понимать под государством не только определенную территорию, но и общественный договор».[8]. Западные историки пытаются представить Мюнхенский сговор ошибкой, а пакт Молотова Риббентропа продуманным преступлением.

Что сегодня должно лежать в основе системной работы по восстановлению исторической справедливости во взглядах на сущность Мюнхенских соглашений?

Качественно новое в условиях глобализации осознание категории

«национальный суверенитет». Особенность геополитики в условиях глобализации заключается в том, что понятие национального суверенитета уже не исчерпывается территориальной целостностью, как в условиях геополитики классического периода. Так, при сохранении территориальной целостности страна может быть десоверенизирована в других своих составляющих - в экономическом, демографическом, культурно-гуманитарном.

И здесь необходима системная правотворческая работа для разработки всей полноты смыслов национального суверенитета в условиях глобальной геополитики, для закрепления данного понимания в основном законе страны - Конституции РФ.

Как грубейшее нарушение гуманитарного суверенитета Российской Федерации следует считать толкование пакта Риббентропа-Молотова поводом к началу Второй мировой войны, навязывание современной России исторической вины за её начало. Прологом к войне объективно стали Мюнхенские соглашения, очертившие новую после Версаля геополитическую морфологию Европы, сделавшую войну неизбежной. Пакт Риббентропа-Молотова лишь завершил, в условиях безучастности западных держав, геополитический контур Мюнхенской системы, отменив линию Керзона, восстановив границу Российской империи по Западной Белоруссии и Западной Украине и Прибалтике, устранив возможность японской агрессии на востоке, предоставив СССР два дополнительных года для подготовки к войне. И сегодня важно не допустить фальсификацию истории и предотвратить навязывание исторической вины за начало Второй мировой войны будущим поколениям граждан России. Необходимо политическое единство всего евроатлантического пространства, которое бы гарантировало надежную безопасность для всех государств.

Литература

1. Нарочницкая Н.А. «Концерт великих держав» накануне решающих событий. В кн: Партитура Второй мировой войны. Кто и когда начал войну? /Н.А.Нарочницкая, В.М. Фалин и др. – М.: Вече, 2009. С.9
2. Киссинджер Г. Дипломатия. М.: Ладомир, 1997 с.298, 302
1. 3. Дрожжин С.Н. Договор о ненападении между Советским союзом и Германией и общественное мнение современной Германии. В кн.: Партитура Второй мировой войны. Кто и когда начал войну?/Н.А.Нарочницкая, В.М.Фалин и др. – М.: Вече, 2009. С.314
Многотомные издания
3. Черчилль У.С. Вторая мировая война: В 6 т. Т.1: Надвигающаяся буря М.1997. С.154 Электронные источники
4. Маккиндер Х. Географическая ось истории[Электронный ресурс]. – Режим доступа: uchebnik-online.com-istori-chast/-129/967.html.
5. Тойнби А. Постижение истории (часть 1) (1889-1975)[Электронный ресурс].- Режим доступа: [libra.ru> read/132692-postizenie](http://libra.ru/read/132692-postizenie)
6. Нарочницкая Н.А. Запад не хотел, чтобы после Мюнхена Гитлер остановился[Электронный ресурс]. – Режим доступа: [regnum.ru/ polit/1061112.html](http://regnum.ru/polit/1061112.html).
7. Мюнхен–1938:психология катастрофы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: svoboda.org/a/25119674html.