РАЗДЕЛ X. ФИЛОСОФИЯ

Дзюба Л.М., Максимова С.И., Максименко Л.В.

Феномен длящегося настоящего в контексте социального развития

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

Таганрогский институт им. А. П. Чехова (филиал)

(Россия, Таганрог)

doi: 10.18411/lj-30-09-2017-33

idsp: 000001:lj-30-09-2017-33

Аннотация

В статье рассматриваются методологические и теоретические аспекты исследования темпоральных границ социального процесса. Исследуется феномен длящегося настоящего. Демонстрируется, что, исследуя различные сегменты, касающиеся будущего и прошлого времени с учетом темпоральной шкалы в рамках изучаемого социального процесса, возникают проблемы, касающиеся того, как в этих конструкциях исследуются не только комплексы социальных событий, но также взаимодействия и связи, которые при этом образуются. Выявлено, что если зафиксировать точку настоящего длящегося времени, то вполне правомерно говорить, что от этой точки будут исходить различные возможности и перспективы по отношению к будущему времени. Отмечается позитивность данной ситуации, обращается внимание на то, что проблема, касающаяся периода настоящего, дает возможность изучить случаи, когда на темпоральной шкале длящееся настоящее может внутри себя нести целый спектр тех тенденций, которые не просто дойдут до своеобразной границы фрагмента будущего, но и которые выйдут за эти границы и которые будут реализовываться в будущем времени.

Ключевые слова: структура социального развития, прошлое время, социальная динамика, сегмент времени, тенденция, альтернатива, сценарии будущего транзит, социальное событие, социальный процесс, длящееся настоящее.

Abstract

The article considers methodological and theoretical issues in the study of internal structure social development. It is shown that in the theoretical analysis involved a lot of concepts that have no clear interpretation in the modern socio-philosophical literature. Emphasizes the conceptual and semantic issues related to the construction of semantic ranks of the dynamic categories that are a priority because otherwise, the very internal system and structure research, consideration and study of all possible outputs from the historical process to a broader methodology of socio-humanitarian knowledge, will be greatly hampered. Examines the phenomenon of the past time.

Key words: the structure of social development, past time, social dynamics, time segment, trend, alternative scenarios for the future of transit, social event, social process, continuing now.

В современной литературе появляются вопросы относительно того, как оценивать комплексы событий, имеющих индекс, при этом дискурс может касаться не только различных комплексов событий, но социального развития вообще. Появляется проблема, необходимости проведения определенной интерпретации, и что следует особо отметить – это касается, прежде всего, оценки длящегося настоящего времени : следует ли подобную оценку и интерпретацию осуществлять, а если следует, то каким-образом в данном случае интерпретировать сегмент настоящего времени[1][2].[3].

Необходимо учитывать, что в социально-философской литературе имеется множество мнений относительно того, каким образом существует в социальной действительности параметр длящегося настоящего, что представляет собой интервал, вмещающий в свою обозначенную структуру динамические характеристики социального процесса. Следовательно, необходимо вести дискурс относительно оценки длящегося настоящего времени с позиции рассмотрения характеристик и параметров моментно-интервальной концепции, связанной с темпоральной хронологией и шкалой времени. В этой связи следует обратить внимание на то, что интегральный комплекс явлений и событий, касающийся реконструированного прошлого времени, с выделенной границей как настоящего, так и прошлого времени, предполагает ряд интерпретаций в зависимости от исходной позиции философа[4]. [5]. [6].

Так, В.В. Попов и Б.С. Щеглов отметили, что «оценка представляется как некоторый процесс, в ходе которого ценностная сущность события, факта, явления актуализируется в форме той или иной ценности или относится к иному разряду. В этой связи оценка – это необходимый момент развития содержания сознания. При подобной интерпретации оценка будет выступать в качестве универсального свойства субъекта, выражающего продуктивно-функциональный характер субъектно-объектных взаимосвязей. Она будет реализовываться во всех формах деятельности и социума в целом, а также в ходе осуществления тех сфер, которые связаны с познанием человека, окружающей действительности и самого себя»[18, С. 144].

Проблема заключается в том, что в контексте некоторой области сегмента прошлого имеется весьма значительное количество разнообразных процессов, влияющих на исходные предпосылки зарождающихся процессов и, конечно, среди них будет интересующий нас процесс социального развития, который будет отвечать нашим исследовательским задачам и, с которым будем соотносить определенный интервал времени. Поэтому ясно, что имеющиеся социальные изменения, которые имели место или случались в рамках сегмента прошлого, касаются процессов, которые могли бы начинаться в сегменте далекого прошлого и заканчиваться тоже в прошлом, и это одна сторона проблемы. Но нельзя отвергать и тот случай, когда социальные процессы такого плана могли иметь место в прошлом, в прошлом они начинались, и могли заканчиваться в том же прошлом, не подходя к настоящему, т.е. об интервальности прошлого и настоящего даже нет смысла говорить[7], [8], [9].

При этом, в качестве своеобразного допущения, можно указать на такие процессы, которые имели место и в прошлом сегменте, и, соответственно, имплицитно переходили в сегмент настоящего, где заканчивались, и даже те процессы, которые могли начинаться в прошлом времени, проходить из прошлого через настоящее время и заканчиваться уже в будущем времени, причем это окончание, будет весьма условным, потому что данные процессы приобретают уровень тенденций, альтернатив или перспектив, образуя в целом сценарий будущего времени[10], [11], [12].

Поэтому, полагаем, что социальное развитие в целом, как и социальные, и исторические процессы представляют собой достаточно сложные явления, рассмотрение которых в контексте определенной темпоральной хронологии представляется, возможно, не самым лучшим вариантом, хотя это во многом зависит от тех целей и задач, которые ставит перед собой социальный субъект[13], [14].

Однако заметим, что подобный случай все же касается, в большей степени, тех конструкций, которые могут быть использованы тогда, когда к исследованию привлекаются линейные темпоральные структуры и, в данном случае, изучение социальных событий будет происходить внутри линейных моделей. Кстати, именно подобная модель и приводила к достаточно неоправданному увеличению сегмента настоящего в качестве процесса как линейного интервала, причем, предполагала чередование социальных и исторических позиций в настоящее время[15], [16], [17].

Исследования в этом направлении вызывают некоторые проблемы, поскольку имеются достаточно серьезные возражения, связанные с тем, как в этом случае решать проблему с возможными сценариями, которые можно рассматривать и относительно исходной точки сегмента настоящего в социально-историческом процессе, так и с позиции зафиксированного завершения подобного процесса. Случай с движением по отношению к сегменту будущего времени напрашивается сам собой. В этой связи, если дискурс идет о характеристиках с точки зрения количества в отношении прошлого, есть смысл производить оценку социальных процессов, которые напрямую влияют на внутреннюю структуру подобных процессов, и которые связаны с социальным и историческим временем[19],[20].

Более того, в данном случае принципиально важным является то, что на приоритетное место выходит понятие длительности, и не просто длительности, а интервальной длительности социального процесса, и этот процесс будет относиться и фиксироваться в контексте такой структуры времени, которая одновременно отражает свойства и периодов, и интервалов, т.е. перед нами вариант периодическо-интервальной структуры.

Если дискурс касается сегмента прошлого с учетом интерпретационного и оценочного уровней, и осуществляется переход на такие характеристики, которые рассматриваются с точки зрения качества, то имеет место и другой вопрос, связанный с тем, что находясь в пределах прошлого с учетом имеющихся различных процессов, которые в нем были и которые в нем будут, независимо от того, достигли ли они сегмента настоящего времени, они должны получить свое истолкование, получить свою интерпретацию и оценку.

Поэтому, авторы считают, что в данном случае социальный субъект должен отдать приоритет методам герменевтики лишь для того, чтобы задействовать настоящее время, а иногда и обращаться к сегменту будущего, возможно именно с учетом герменевтики рассмотреть ситуацию, когда конкретные характеристики могут, так или иначе, повлиять на сегмент прошлого времени, имеются ввиду различия между процессами, некоторой их внутренней определенностью, а также множество событий, явлений и т.д.

Следовательно, останавливаясь на том, что изучение внутренней структуры социального развития социальным субъектом предполагает утверждение, что для него является принципиальным отобразить, что именно в этом случае имеется множество направлений или исторических реконструкций, направленных к сегменту прошлого, и это будет отдельное исследование, которое представляется весьма важным именно с методологических позиций. Авторы работы обоснованно предлагают, что такие обращения имеют во многом реальный интерпретационный и оценочный характер, т.к. иначе ни качественные, ни количественные характеристики не получают своей собственной интерпретации и не получают даже оценки, с одной стороны, и исследователь не сможет выйти на изучение реальных семантических концептов

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта “Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности”, № 16-33-00003

1. Попов В.В., Тимофеев В.А. Социальные противоречия в социальных переходах// NewsofScienceandEducation. 2017. Т. 4. № -9. С. 36-38.
2. Попов В.В., Шатун В. Особенности внутренней структуры трансформации// NewsofScienceandEducation. 2017. Т. 4. № -9. С. 39-41.
3. Попов В.В., Разуваева М. Темпоральность социального субъекта в социокультурном аспекте// NewsofScienceandEducation. 2017. Т. 4. № -9. С. 33-35.

4. Попов В.В., Музыка О.А. Концептуальный подход к транзитивному обществу// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 12-3 (74). С. 128-130.
5. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А. Противоречия в контексте переходных периодов транзитивного общества// Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 7-0. С. 111-114.
6. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Уколов А.О. Сценарии и альтернативы будущего в контексте социальной синергетики// Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 9-2. С. 307-310.
7. Попов В.В., Музыка О.А., Уколов А.О. Ценностно-оценочный фактор в контексте социосинергетики// Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 10-1. С. 150-153.
8. Попов В.В., Музыка О.А., Максименко Л.В., Уколов А.О. Теория предпочтений в синергетической парадигме// Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 8-2. С. 311-314.
9. Попов В.В., Музыка О.А., Разуваева М.И., Уколов А.О. Особенности постнеклассической интерпретации мира// Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 9-2. С. 305-308.
10. Попов В.В., Музыка О.А., Шатун В.И., Уколов А.О. Социальная рациональность в контексте синергетики// Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 9-3. С. 462-465.
11. Попов В.В., Музыка О.А., Киселев С.А. Концепция стабильности в социальных трансформациях// Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. Т. 5. № 6А. С. 239-247.
12. Попов В.В., Музыка О.А., Киселев С.А. Структура социального процесса в контексте комплекса событий// Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. Т. 5. № 6А. С. 96-104.
13. Лукьянов Г.И., Пудовкина О.Е., Ивашова В.А., Мигачева М.В., Хохлова Е.В., Атласов Д.И., Тюленев В.А., Нагевичене В.Я., Бекижева Д.И., Силантьева В.А., Жабчик С.В., Попов В.В.// Научные исследования: информация, анализ, прогноз. Воронеж - Москва, 2015-. Том 48-272с.
14. Попов В.В., Музыка О.А., Уколов А.О. Специфика «настоящего» в контексте философии истории// Современное общество, образование и наука.-ч.4-Уфа. 2015-. С. 130-131.
15. Попов В.В., Музыка О.А., Уколов А.О. Темпоральное становление в концепции а. грюнбаума// Современное общество, образование и наука.-ч.4-Уфа. 2015-. С. 131-133.
16. Попов В.В., Музыка О.А., Щеглов Б.С. Становление и «стрела времени» в концепции д. уитроу// Современное общество, образование и наука.-ч.4-Уфа, 2015-. С. 133-134.
17. Попов В.В., Щеглов Б.С. Философия настоящего времени в контексте постнеклассического дискурса// Современное общество, образование и наука.-ч.4-Уфа, 2015-. С. 134-135.
18. Попов В.В., Музыка О.А., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в контексте концептуализации постнеклассической науки// Science, technology and life -Vienna, 2014 С. 656-664.
19. Попов В.В., Щеглов Б.С., Лойтаренко М.В. Особенности интегральной интерпретации вероятности в контексте факторов оценки и темпоральности// Философия права. 2015. № 2 (69). С. 23-27.
20. Попов В.В., Ковтунова Д.В., Лойтаренко М.В. Социальный субъект в контексте нестабильного общества// Философия права. 2015. № 6 (73). С. 92-96.

Кравченко В.И.

Глупость как философская категория и основные формы её проявления в жизнедеятельности человека

*Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-30-09-2017-34

idsp: 000001:lj-30-09-2017-34

Аннотация.

В статье рассматривается возможность определения «глупости» как категории бытия. Представлен критический анализ существующих точек зрения по данному вопросу и высказано авторское суждение по ряду положений.

Ключевые слова: Глупость, категория, пространство, время, материя, сущность, человек, философия, заслуга, природа, познание, личность, закон, орудие, разум.