РАЗДЕЛ VI. ФИЛОСОФИЯ

Воробьева С.В.

К вопросу об ответственности науки

*Московский Государственный технический университет гражданской авиации
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-28-02-2018-30

idsp: 000001:lj-28-02-2018-30

Аннотация

Сегодня общество все чаще сталкивается с коренными изменениями привычного уклада жизни, являющимися результатом активной экспансии научных достижений во все сферы жизни человека. Наука – драйвер развития общественной жизни – несет как позитивные, так и негативные перемены. Существует мнение, что наука должна регулировать последствия внедрения инноваций самостоятельно посредством комплекса мер, включающего ответственное отношение к разработкам. Статья посвящена исследованию понятия ответственности в контексте научной деятельности.

Ключевые слова: ответственность, контроль, нормы ответственности, долг, свобода выбора, свобода творчества.

Перенаселение, самоидентификация личности в техногенной цивилизации, распределение ресурсов, экологические катастрофы – эти и многие другие трудности человеческого существования ставят под сомнение не только его комфортное существование, но и банальное выживание сегодня. Оказалось, что рост влияния науки на все сферы общественной жизни, поначалу воспринимавшийся с безграничным энтузиазмом, порождает обширное количество проблем. Наука не может контролировать себя автоматически, даже если подобный комплекс технических мер может иметь право на существование – зачастую он экономически не выгоден. Отрицательные социальные последствия могут долгое время быть не очевидны, проявляясь только в результате воздействия определенных факторов (например, с течением длительного времени). А в следствие широкого распространения многих новшеств науки и технологии возможность их реального контроля затруднена, если не невозможна [1, с. 28]. Представители антисциентизма призывают: «Сегодня нам впервые необходимо взять на себя ответственность в планетарном масштабе за возможно необратимые последствия коллективной деятельности людей в науке и технике» [2, с. 4]. При этом современная философская мысль до настоящего времени не смогла дать однозначный ответ на вопрос о нормах ответственности творца научной деятельности. Ответственность кажется простой и понятной чертой личности, казалось бы, она должна входить в «базовую комплектацию» человека. Однако понятие ответственности по сей день занимает умы философов всего мира, старающихся дать ответ на вопрос – существуют ли нормы ответственности? И возможна ли разработка общедоступных принципов их практического применения в научной сфере?

Наиболее полно понятие ответственности раскрывается в сегментах правовой или врачебной деятельности. А ведь профессиональные принципы, наряду с принципами справедливости и гуманизма, должны определять поведение ответственного субъекта любой сферы – в нашем случае – научной [3, с. 242-247]. Рассмотрим структуру понятия ответственности, исследовав возможности функционирования нравственно ответственного научного сообщества как основного драйвера положительных социальных перемен.

«Традиционно ответственность рассматривают либо как меру внешних социальных санкций, либо как чувство и сознание долга, либо как определенные формы подотчетности действующих субъектов...» [4, с. 12]. Таким образом рассматриваемое понятие предполагает взаимодействие необходимости и свободы, личного выбора и действий согласно определенному регламенту. Ответственность подразумевает свободу выбора, которой наделен каждый индивид в конкретных условиях жизненных обстоятельств в большей или меньшей степени. Степень свободы зачастую находится в рамках социального статуса и социальной роли объекта ответственности. Получается, что ответственность – глубоко социальное понятие, она не может быть направлена на самого себя. «Понятие ответственности выражает представление о должном поведении в отношении социальной общности, к которой она принадлежит» [2, с. 5]. Следовательно, объект ответственности направляет ее во внешний мир, и проявление ее возможно только при непосредственном или опосредованном контакте с внешней средой.

Анализируя аспекты ответственности, возможно утверждать, что она присуща внутренне зрелому человеку, способному проследить причинно-следственную связь последствий своих действий и готового отвечать за них. Ответственность – это активная жизненная позиция, проявляемая в рамках социального взаимодействия в соответствии со своей социальной ролью, осознанный контроль над собственным поведением и ежедневный выбор. Ответственности не присущ эгоизм, в идеале – это действие во имя не своих интересов, регулируемое в большей степени внутренним сознанием, а не только внешним санкционным инструментарием.

Ответственность – это зрелое решение и принятое добровольно обязательство следовать нормам нравственности и морали, устоявшимся в обществе, подчиняться правовому законодательству и выполнять его требования. В контексте научной сферы понятие сочетает в себе чувство долга, свободу выбора и свободу творчества.

Каждый индивид в общем и каждый представитель научного сообщества в частности сталкивается с ежедневным выбором. Не выбирать ничего – тоже выбор, ведь любое бездействие – это выбор бездействовать. Выбор изобретает свой собственный закон, свою мораль. Мораль схожа с искусством в том, что она не едина, и лишь ежедневная работа над оценкой собственных действий творит человека [5]. Ответственный представитель науки не может «закрывать глаза», ссылаться на неполную информацию, на отсутствие полномочий. Его выбором должны стать постоянная внутренняя и внешняя экспертизы своей работы и ее влияния на жизнь общества, членом которого он является: как и при каких условиях воплощается задумка в жизнь, начиная от условий труда и заканчивая необходимостью доработки инновационного решения, если его последствия не до конца осмыслены с социальной точки зрения.

Наука как система знаний лежит вне морали и остается нейтральной. Однако, наука всегда направлена на получение новых знаний, и когда эти знания становятся фактором существенных изменений, драйвером развития общества посредством технологий, тогда наука становится социальным проектом. Она руководствуется ценностями и мировоззрением сообщества, для которого трудится, выражает его идеалы и устремления и неизбежно поддерживается со стороны высшего класса [1, с. 33]. Таким образом, наука, финансово поддерживаемая сильными мира сего, зачастую выражает их мысли, стремления и идеалы. Несмотря на то, любой творец науки должен всегда помнить свой личный идеал – творчество во имя нового полезного знания. Лишь ставя этот аспект на первый план, можно заниматься истинной наукой, которая обязана быть свободна от заинтересованности, личных интересов и предрассудков.

Профессиональный долг работника науки состоит в должной оценке своей работы в первую очередь с гуманистической точки зрения и в прогнозировании возможных негативных тенденций в долгосрочной перспективе. Следование этому долгу подразумевает действие в соответствии с устоями морали, с личными ценностями, а

также – с формально закрепленными нормами. Таким образом, развитие науки и общества сегодня делает очевидным факт необходимости закрепления профессиональных норм ответственности научного сообщества, что позволит беспристрастно оценивать риски от внедряемых технологий.

1. Агацци Э. Моральное измерение науки и техники. – М.: Московский философский фонд. – 1998. – 337 с.
2. Белов А. В. Социальная ответственность как основание социального действия. – Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2011. №9. С. 4-8.
3. Костин П. А. К исследованию проблемы структуры отношения ответственности. – Социальная антропология: интеграция наук: сборник научных статей по итогам Международной научной конференции. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2017. – с. 242-247.
4. Ореховский А. И. Философия Ответственности. Методологический, концептуально-теоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты. – М.: Алгоритм, 2015, 288 с.
5. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://royallib.com/read/sartr_ganpol/ekzistentsializm_eto_gumanizm.html (дата обращения – 10.02.2018).

Шигарева К.Н.

Образ и его узнаваемость в компьютерных системах

КГУ

(Россия, Кострома)

doi: 10.18411/lj-28-02-2018-31

idsp: 000001:lj-28-02-2018-31

Научный руководитель: Шведенко Владимир Николаевич

Аннотация

Необходимость в понимании узнаваемости образа требует объединения знаний из различных областей наук. Каждая из которых трактует это понятие по-своему. Поэтому возникает необходимость исследования в этой области знаний для создания методической платформы обработки образов, их идентификации и узнаваемости.

Ключевые слова: узнаваемость, образ, сознание, типовые изображения

Abstract

The need to understand the recognition of the image requires combining knowledge from different fields of science. Each of which interprets this concept in its own way. Therefore, there is a need for research in this area of knowledge to create a methodological platform for processing images, their identification and recognition.

Keywords: awareness, image, consciousness, model image

Цифровые компьютерные технологии расширяют и изменяют способности человека. Они постоянно присутствуют в современном мире, тем самым охватывая различные области жизни человека.

Использование таких технологий для фотографии, живописи, кинематографа усиливает экспрессию образов. В следствие чего, образ становится полноценным элементом современной, компьютерной системы.

Компьютерная графика — это наука об аппаратном и программном обеспечении творчества для разнообразных изображений от элементарных чертежей до реалистичных образов виртуальных объектов. Одним из вариантов взаимодействия человека с цифровым миром стало такое явление, как узнаваемость объекта или явления при помощи средства графического отображения и мультимедиа устройств. Интуитивно