РАЗДЕЛ XI. ФИЛОСОФИЯ

Осипов В.Е.

К вопросу о вероятности ошибки при принятии гипотезы о реинкарнациях

Омский государственный технический университет
(Россия, Омск)

doi: 10.18411/lj-25-12-2017-46

idsp: 000001:lj-25-12-2017-46

Аннотация

В статье обсуждается предложенный ранее математический подход к обоснованию гипотезы о существовании перевоплощений. Найдено, что познавательная ситуация с детьми, дающими свидетельские показания о своем прошлом воплощении, схожа с другими познавательными ситуациями, в которых применим принцип равных возможностей (кибернетика) или способ В, описывающий неопределенность значений измеряемых величин в метрологии. Поэтому мы полагаем, что предложенный ранее математический подход, имеющий в своем основании предположение о равновероятности гипотез, объясняющих свидетельские показания детей, является допустимым.

Ключевые слова: парапсихология, реинкарнации, вероятность, стандартная неопределенность по типу В.

Abstract

The article discusses the earlier proposed mathematical approach to the justification of the hypothesis of existence of reincarnation. It is discovered that cognitive situation with the children, giving testimony about their past incarnation, is similar to the other cognitive situations where the principle of equal opportunities (cybernetics) or Method B, describing the uncertainty of measured values in metrology is applicable. On this basis, we believe that previously proposed mathematical approach based on the assumption of hypotheses equal probability explaining children's testimony is acceptable.

Keywords: parapsychology, reincarnation, the probability, type B standard uncertainty.

Рядом независимых исследователей получено множество показаний от детей, сообщающих сведения о своем другом воплощении. Проверка этих сведений показывает, что около 90 % высказываний являются точными [1, с. 70]. К 1975 году в архивах отделения парапсихологии Университета Вирджинии имелись данные почти о 1300 таких случаев; приблизительно четыре пятых из их числа расследовал лично Ян Стивенсон или его коллеги [2, с. 1]. Ян Стивенсон – M.D., профессор психиатрии и сертифицированный психоаналитик, специализирующийся на анализе свидетельств пациентов – стал самым известным исследователем в данной области. Под его редакцией вышло, по меньшей мере, 6 томов [2; 3; 4; 5; 6; 7], где мы насчитываем 105 таких свидетельств. Обзор и обсуждение проводится в работе [8].

Насчитывают 8 гипотез, объясняющих факт правильности сведений, сообщаемых этими детьми: 1) обман (т. е. сговор); 2) фантазирование и персонификация; 3) криптомнезия; 4) парамнезия; 5) наследственная память и/или коллективное бессознательное; 6) ясновидение и телепатия; 7) медиумистическое одержание; 8) перевоплощение [1, с. 76–83].

Экспансия численных методов научных исследований в различные области знаний наводит на мысль дать оценку вероятности реализации гипотезы о перевоплощениях. Такая попытка была предпринята в работе [9], где было принято, что все указанные гипотезы являются равновероятными, и найдено, что

$$P_1 = \left(\frac{K-1}{K} \right)^N,$$

$$P_2 = 1 - P_1,$$

где P_1 – вероятность того, что источник информации любого свидетеля не будет обусловлен фактором перевоплощения; P_2 – вероятность того, что источник информации одного или большего числа свидетелей будет обусловлен перевоплощением; K – число гипотез, объясняющих свидетельские показания детей; N – общее число детей, сообщающих сведения о своем прошлом воплощении.

Приняв $K = 8$, $N = 1300$, мы получаем $P_1 \approx 4 \cdot 10^{-76}$ и P_2 близкую к единице.

Подход, предложенный в работе [9], подвергается серьезной критике. В частности, профессор Н. И. Мартишина считает, что «возможные объяснения наблюдений признаны автором равновероятными достаточно произвольно» [9, с. 33].

Продолжая обсуждение данной темы, можно согласиться с тем, что в предлагаемом подходе имеется элемент произвола, но, вместе с тем, данный подход отвечает научной практике. Рассмотрим три примера из научной практики.

Пример 1. Ю. М. Коршунов пишет о принципе равных возможностей: «Принцип равных возможностей применяется тогда, когда у нас нет оснований отдать предпочтение какому-либо одному исходу эксперимента перед другими исходами. В этом случае следует считать, что имеются равные возможности для любого исхода эксперимента, и всем им приписать одинаковые вероятности» [10, с. 121].

Пример 2. И. Ф. Шишкин рассматривает два способа количественной оценки неопределенности, принятых в метрологии.

Способ А использует информацию, полученную в ходе многократных измерений. При этом статистическими методами устанавливается закон распределения вероятностей результата измерения и вычисляют стандартное отклонение, обусловленное рассеянием результатов измерений.

Способ В применяется в познавательных ситуациях, когда отсутствует какая-либо необходимая информация. При этом известно, что интересующее нас значение Q находится в интервале от Q_1 до Q_2 , но чему именно оно равно в этом интервале, неизвестно. «Если при этом никакой дополнительной информации нет, и нет оснований считать те или иные значения Q в интервале от Q_1 до Q_2 более вероятными, чем другие, то естественно предположить, что все значения Q в интервале от Q_1 до Q_2 равновероятны, то есть представить эту ситуацию математической моделью в виде равномерного закона распределения вероятности Q в интервале от Q_1 до Q_2 » [11, с. 11]. При этом Шишкин подчеркивает, что на самом деле Q не является случайной величиной, не подчиняется никакому закону распределения вероятности, и данная модель, характеризуемая равномерным законом распределения, является математической моделью именно ситуации, состоящей в том, что точное значение Q не известно. В руководстве ИСО используются термины: «стандартная неопределенность типа А» и «стандартная неопределенность типа В». В качестве примера Шишкин находит неопределенность сведений о том, к какому году относится событие, если известно, что пик производства одного из отечественных предприятий пришелся на 11-ю пятилетку. Опираясь на формулу среднего квадратического отклонения для равномерного закона распределения, Шишкин оценивает стандартную неопределенность по типу В:

$$u = \frac{1985 - 1981}{2\sqrt{3}} = 1,2 \text{ года.}$$

Пример 3. К.ф.-м.н. Д. Ю. Манин, критикуя Лакатоса и вместе с ним также и физиолога, к.м.н. В. Нестерова, считает, что достаточно просто проверить утверждение «идет дождь». При этом он полагает вполне допустимым приписать гипотезам равную вероятность: «Предположим, наши «наблюдательные теории» настолько ненадежны, что мы только на 50% уверены в каждой из них в отдельности. То есть, например, если мы видим капли воды, падающие с неба, то считаем, что с равной вероятностью это или дождь, или галлюцинация. Тогда, если у нас есть положительные свидетельства двух независимых методов наблюдения, вероятность того, что оба ошибочны, вычисляется как произведение вероятностей ошибки каждого из них. То есть 25%. Для трех получаем 12,5%. Для десяти – меньше 0,1%. После пятнадцатой независимой проверки мы можем быть на 99,997% уверены в том, что дождь действительно идет. А если надежность каждого из методов – не 50%, а хотя бы 90, то вероятность ошибки будет микроскопически ничтожной» [12, с. 55–56].

Таковы примеры из научной практики.

Может возникнуть вопрос о том, не является ли проблема, поднимаемая в настоящей статье, надуманной. Рассмотрим некоторые проблемы обоснования.

Во-первых, объясняющих гипотез и в самом деле много, и сократить их число не представляется возможным. Нельзя, например, строго доказать утверждение «не существует перевоплощений», поскольку мы имеем в данном случае неэкзистенциальное высказывание, которое, как известно [13], невозможно верифицировать.

Во-вторых, восемь перечисленных выше гипотез не являются взаимно исключающими. Даже если мы в каком-либо конкретном случае верифицируем одну из них, то из этого не вытекает невозможность остальных гипотез в этом же конкретном случае. Например, даже если мы докажем существование наследственной памяти с одной стороны и родственные связи с другой, то это не доказывает невозможность перевоплощения.

В-третьих, строгая верификация любой из указанных выше гипотез также представляется проблематичной. Подобно тому, как было рассмотрено в [14], решение о реализации той или иной гипотезы в каждом конкретном случае должно приниматься на основании ряда эмпирических наблюдений, которым соответствуют сингулярные высказывания, из которых, в свою очередь, предполагается индукция синтетического универсального высказывания. Однако такой индукции нет в арсенале логики. Вавилов отмечал: «Экспериментальное подтверждение той или иной теории, строго говоря, никогда не должно почитаться безапелляционным по той причине, что один и тот же результат может следовать из различных теорий. В этом смысле бесспорный *experimentum crucis* едва ли возможен» (цит. по: [15, с. 249]).

Таковы трудности эмпирической апробации альтернативных гипотез.

Возникает также вопрос о применимости подхода, принятого в указанных случаях из научной практики, к ситуации с перевоплощениями. Рассмотрим, в чем состоит схожесть познавательной ситуации, где мы имеем дело со свидетельствами детей, и ситуаций в описанных выше примерах из научной практики.

Во-первых, измеряемая величина принимает дискретные значения в известном диапазоне. Для третьего примера – значения «дождь идет» и «дождь не идет»; во втором примере (пример в примере) – значения 1981, 1982, 1983, 1984, 1985; в первом примере речь идет о вероятностях, а не о плотности вероятности, и, значит, мы имеем дело с произвольным числом дискретных значений измеряемой величины. В случае с детьми мы имеем 8 путей передачи информации.

Во-вторых, нам неизвестно, какое значение в действительности приняла измеряемая величина: неизвестно, идет ли дождь в третьем примере, неизвестен год во втором примере, и неизвестен путь передачи информации для конкретного ребенка.

В-третьих, если рассматривать генеральную совокупность детей, сообщающих подробности из другой жизни, то нам неизвестна вероятность реализации того или иного способа передачи информации о другой семье, как неизвестны вероятности в первом примере.

В-четвертых, во всех примерах, как и в случае с детьми, мы не имеем формальных оснований полагать, что одни исходы (или исход) опыта более вероятны, чем другие. Поэтому мы оцениваем закон распределения вероятностей как равномерный.

В-пятых, в примере Манина явно ставится задача проверить гипотезу, как и в случае с детьми.

Таким образом, налицо схожесть познавательных ситуаций. Исходя из этого, мы не видим, почему в ситуации с указанными выше свидетельскими показаниями детей нельзя применить подход, отвечающий принципу равных возможностей (описанному Ю. М. Коршуновым), неопределенности типа В (описанной И. Ф. Шишкиным) и подходу, изложенному Д. Ю. Маниным.

Обобщая, можно сократить число рассматриваемых гипотез до следующих двух:

- H_0 : Ни один из 1300 случаев детских свидетельств о своей прошлой жизни не обусловлен реинкарнацией;
- H_1 : Хотя бы один из 1300 случаев детских свидетельств о своей прошлой жизни обусловлен реинкарнацией.

Принимая принцип равных возможностей к восьми объясняющим гипотезам, мы имеем вероятность ошибки при принятии гипотезы H_1 (или уровень значимости) $\alpha = P_1 \approx 4 \cdot 10^{-76}$.

***

1. Крэнстон С. Перевоплощение: новые горизонты в науке и религии / С. Крэнстон, К. Уильямс. М.: ИД Ли, 2001. 464 с.
2. Stevenson, Ian. Cases of the reincarnation type. Vol. 1. Ten cases in India. Charlottesville, Virginia: University Press of Virginia, 1975. 374 p.
3. Stevenson, Ian. Cases of the reincarnation type. Vol. 2. Ten cases in Sri Lanka. Charlottesville, Virginia: University Press of Virginia, 1977. 373 p.
4. Stevenson, Ian. Cases of the reincarnation type. Vol. 3. Twelve cases in Lebanon and Turkey. Charlottesville, Virginia: University Press of Virginia, 1980. 384 p.
5. Stevenson, Ian. Cases of the reincarnation type. Vol. 4. Twelve cases in Thailand and Burma. Charlottesville, Virginia: University Press of Virginia, 1983. 308 p.
6. Stevenson, Ian. Twenty Cases Suggestive of Reincarnation. – Charlottesville, Virginia: University Press of Virginia, 1974. 396 p.
7. Stevenson, Ian. European cases of the reincarnation type. Jefferson, North Carolina; L.: McFarland & Company, 2008. 270 p.
8. Stevenson, Ian. Children who remember previous lives: a question of reincarnation. Jefferson, North Carolina; L.: McFarland & Company, 2001. 345 p.
9. Осипов В. Е. Применение принципа интерсубъективного свидетельства // Омский научный вестник. 2006. № 8 (45). С. 31–33.
10. Коршунов Ю. М. Математические основы кибернетики: учеб. пособие для вузов. М.: Энергия, 1980. 424 с.
11. Шишкин И. Ф. Теоретическая метрология. Часть 1. Общая теория измерений: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2010. 192 с.
12. Манин Д. Ю. Наука в кривом зеркале: Лакатос, Фейерабенд, Кун // В защиту науки. Бюл. № 3. М.: Наука, 2008. С. 45–61. URL: http://moi-vzn.narod.ru/VZN_03.PDF (дата обращения: 14.08.2017).
13. Поппер К. Логика научного исследования: пер. с англ. / Под общ. ред. В. Н. Садовского. М.: Республика, 2004. 447 с.
14. Осипов В. Е. Эмпирические основания дискуссии об экстрасенсорном восприятии // Эпистемология и философия науки. 2014. Т. 42. № 4. С. 171–191.
15. Алексеев П. В. Философия: учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. 608 с.