Хачатрян Э.В.**Технологический подход к формированию метапредметных умений обучающихся***Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы**«Школа № 1358»**(Россия, Москва)**doi: 10.18411/lj-25-12-2017-44**idsp: 000001:lj-25-12-2017-44***Аннотация**

В статье рассматриваются теоретический и практический аспекты использования технологического подхода при конструировании метапредметного учебного занятия; представлены примеры использования учителями технологических стратегий и приёмов для достижения метапредметных результатов в контексте требований ФГОС.

Ключевые слова: Метапредметные умения, технология развития критического мышления, приёмы, стратегии, образовательные результаты, смысловое чтение.

Основной задачей современной школы является подготовка учащихся к жизни и деятельности в быстро изменяющемся мире, формирование готовности и способности к самоопределению и саморазвитию, осознанному выбору индивидуальной образовательной траектории и ориентации на максимальное раскрытие своего творческого потенциала. Наряду с личностными и предметными образовательными результатами, в федеральных государственных образовательных стандартах начального, основного и среднего образования определены также требования к метапредметным образовательным результатам, которые отражают освоенные обучающимися на основе нескольких или всех учебных предметов межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), применимые не только в рамках образовательного процесса, но и в реальных жизненных ситуациях[5].

При конструировании метапредметного учебного занятия, ориентированного на освоение обучающимися универсальных учебных действий, очень важен процессуальный компонент образовательного процесса, предполагающий реализацию в педагогической практике образовательных технологий, методов и технологических приёмов.

Отметим, что педагогическая (образовательная) технология многими авторами определяется через категорию «система». Например, Г.К.Селевко даёт такую трактовку педагогической (образовательной) технологии: «Педагогическая (образовательная) технология – это система функционирования всех компонентов педагогического процесса, построенная на научной основе, запрограммированная во времени и в пространстве и приводящая к намеченным результатам» [3, с. 4]. «Система» используется для определения педагогической технологии и другими авторами, Л.А.Байковой, Л.К.Гребенкиной: «Педагогические технологии – это система, в которой последовательно реализуется заранее спроектированный учебно-воспитательный процесс, гарантирующий достижение педагогических целей» [1, с. 9]. Нам близка точка зрения Е.О. Ивановой и И.М.Осмоловской, которые рассматривают понятия «обучающая технология», «образовательная технология», «педагогическая/дидактическая технология» как синонимичные, поскольку «...традиционно все предлагаемые технологии рассчитаны на процесс обучения, однако могут решать и задачи развития познавательной, эмоциональной, коммуникативной сфер учащихся и воспитательные задачи, например, связанные с развитием познавательных интересов, формированием ценностей и смыслов»[2, с. 5]. Учёные трактуют обучающую технологию как упорядоченную совокупность действий учителя и учащихся, с большой долей вероятности приводящую к достижению чётко обозначенной цели [Там же].

В нашей статье мы рассматриваем приёмы технологии развития критического мышления и возможность их использования при конструировании метапредметного учебного занятия, ориентированного на освоение обучающимися метапредметных умений.

Одним из умений, отражающих метапредметные результаты, является умение самостоятельно определять цели своего обучения, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности. На каждом уроке необходим этап целеполагания, чтобы обучающиеся смогли сформулировать свои цели учения вне зависимости от целей учителя и остальных учеников. При постановке своих целей ученик опирается на имеющиеся знания и личный опыт, даже если они минимальные. Точка зрения ученика и его личный опыт являются отправными точками в процессе дальнейшего изучения темы, с которых начинается отслеживание каждым учащимся своего понимания новой информации, причем уровень присвоения темы тоже у каждого свой, – важно создать на уроке ситуацию успеха, заинтересовать в дальнейшем изучении темы, увидеть возможность применения приобретаемых на уроке знаний и умений в жизни.

С этой целью учитель использует такие технологические приёмы, как: «Ключевые слова», «Верные-неверные утверждения», «Мозговой штурм», «Бортовой журнал», «Верите ли вы...» и др.

Приведём примеры из практики московских учителей, демонстрирующие использование отдельных технологических приёмов для реализации этапа целеполагания[4].

На уроке истории в 10 классе при изучении темы «Общественная мысль и общественное движение в 30-50-е годы XIX века» использование приёма «Мозговой штурм» даёт учащимся возможность в начале урока обсудить в группах и записать ключевыми фразами всё, что они знают или думают, что знают о направлениях общественного движения 30-50-х годов XIX века. Ответы учащихся выводятся на экран. В результате этой работы фиксируются все их представления по теме, а также их разногласия во мнениях. После этого учащиеся заполняют «Бортовой журнал» по одному из движений, западничеству или славянофильству, вспоминая, что им известно об этих направлениях, и отражают в таблице вопросы, на которые хотели бы получить ответы в процессе изучения темы (кто является главными идеологами движений, каково было отношение к реформам Петра I, крепостному праву, где оно возникло, как относились к прогрессу и др.). Таким образом, каждый ученик самостоятельно определяет цель изучения темы.

Приведём другой пример. На уроке алгебры в 8-м классе при изучении темы «Числовые промежутки» учитель использует на этапе целеполагания приём «Верите ли вы...». На партах разложены листы с таблицей, такая же таблица отображается на интерактивной доске. Учащиеся индивидуально работают с этой таблицей, ставят значки «+» – согласен, «-» – не согласен, отвечают на вопросы. Таблица заполняется и на интерактивной доске. Ученики высказывают свои предположения, но на этом этапе урока учитель не корректирует ответы учащихся, что позволяет реализовать функцию целеполагания: разные ответы учащихся, разная аргументация одинаковых ответов создают условия для формулирования своих целей изучения темы.

Другим метапредметным результатом является смысловое чтение. Необходимость навыков работы с текстом, его пересказ, интерпретация, преобразование, осмысление полученной информации возникает практически на каждом учебном предмете. Без заложения основ смыслового чтения невозможно будет говорить о формировании читательской компетенции учащихся.

Неспособность понять заложенную в тексте информацию серьёзно затрудняет учебный процесс, неумение выделить главное – свидетельствует о недостаточной развитости понятийного мышления, невозможность разделить текст на части – затрудняет процесс разбора и выделения группы предложений, объединённых одной смысловой нагрузкой. Так, например, навыки воспроизведения информации и реферирования текстов у подавляющего большинства современных школьников превалируют над умением извлекать из текста дополнительную, представленную в неявном виде информацию, вне зависимости от того, о тексте какой содержательной составляющей и тематической направленности идет речь. На своих уроках учителя-словесники формируют данные компетенции, однако этих усилий оказывается недостаточно, и разобщенность школьных дисциплин приводит к тому, что получаемые учащимися навыки на одних предметах не применяются либо применяются не в полной мере на других. Между тем на любом уроке,

традиционном или проблемном, на уроках русского языка или физики, можно и нужно использовать некоторые рациональные приёмы и универсальные стратегии извлечения из текста информации, давать задания на контроль понимания содержательной составляющей прочитанного и пр.

Рассмотрим технологические приёмы, направленные на «вдумчивое чтение» и осмысление обучающимися изучаемого учебного материала.

Приём «Опорный план» предполагает не простое конспектирование, а составление плана текста по ходу его чтения. Учитель даёт задание сократить исходный текст до одного-двух предложений, в которых будут заключены основные мысли и записать их упорядоченно. Этот приём позволяет глубоко осмыслить и понять текст: по мере составления плана учащиеся снова и снова задаются вопросом «о чем здесь идет речь?».

Приём «Граф-схема» предполагает моделирование логической структуры текста, который отличается от плана наглядным отражением связи и отношений между структурными элементами. Выделяют линейные и разветвленные граф-схемы по тексту.

Приём «Деление (дробление, расщепление) текста»: учитель даёт задание прочитать текст и разделить его на содержательные части (главы, абзацы, разделы и пр.) согласно основной идее, заключенной в каждой из частей.

Приём «Сбор (склеивания, перегруппировка) текста» заключается в перераспределении предлагаемого учебного материала в логически взаимосвязанной последовательности или согласно плану/оглавлению – результатом работы должен стать воссозданный текст.

Приём ИНCEPT/INSERT (interactivenotingsystemforeffectivereadingandthinking – «интерактивная размечающая система для эффективного чтения и размышления») представляет собой маркировку текста условными значками по ходу чтения; позволяет сохранить интерес к изучаемой теме через её активное восприятие и способствует постепенному продвижению учащихся от знания «старого» к знанию «новому».

Приём «Плюс – минус – вопрос» способствует самостоятельному изучению учебного материала каждым учащимся, формирует умения различать положительные и отрицательные стороны явления или события. Положительные стороны явления или события ученики вносят в графу «Плюс», отрицательные – в графу «Минус», а в графе «Вопрос» формулируют вопросы, ответы на которые еще предстоит найти в процессе дальнейшего изучения темы.

Метапредметные образовательные результаты должны также отражать умение учащихся создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, строить логическое рассуждение, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Эти интеллектуальные умения можно формировать у обучающихся, используя на учебном занятии такие технологические стратегии и приёмы, как: «Концептуальная таблица», «ИДЕАЛ», «Кластер», «Фишбоун» и др.

Таким образом, использование технологических стратегий и приёмов помогает учителям организовать учебный процесс, направленный на формирование метапредметных умений обучающихся.

1. Байкова Л.А., Гребенкина Л.К. Педагогическое мастерство и педагогические технологии. М.: Пед. общество России, 2000.
2. Иванова Е.О., Осмоловская И.М. Перспективные обучающие технологии: дидактический аспект // Педагогика, 2017. № 1.
3. Селевко Г.К. Педагогические технологии на основе активизации, интенсификации и эффективного управления УВП. М.: НИИ школьных технологий, 2005.
4. ФГОС: конструирование учебного процесса с использованием концептуальной технологической карты: методическое пособие / ГБОУ Гимназия №1358 г. Москвы / под ред. Э.В. Хачатрян – М.: Карпов Е.В. 2016.
5. Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования / <http://минобрнауки.рф/документы/543>