Таким образом, экономическое сотрудничество России и Германии в сфере энергетики будет продолжаться, несмотря на возникающие сложности и санкции. Взаимодействие стран усиленно развивается и способствует успешному функционированию европейского энергетического рынка. Об этом говорят данные важнейших российских и германских институтов, в частности, Российско-Германской Внешнеторговой палаты и Бундесбанка. К сожалению, множество препятствий возникает из-за усиления глобального противостояния на европейских рынках газа.

1. Проекты ПАО «Газпром» в Германии. - Сайт ПАО «Газпром». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gazprom.ru>.
2. Wintershall [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wintershalldea.com/en>
3. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/газпром-скупает-активы-немецких-компаний/a-2227420>
4. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/1883091>
5. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://russland.ahk.de/ru/mediacentr/novosti/detail/germanskie-investicii-v-rossiju-rastut>
6. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2019/11/28/817436-germaniya>
7. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.bmw.de/Navigation/DE/Home/home.html>
8. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/statistic>

Паршин А.Б., Иваницкий Д.К.

Особенности Российского бюджетного федерализма

*ФГБОУ «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-304
idsp: ljjournal-12-2020-304

Аннотация

В статье исследованы теоретические и практические аспекты налогово-бюджетного политики, возможности и перспективы формирования эффективной модели бюджетного федерализма в РФ; проведен анализ распределения налоговых доходов между бюджетами разных уровней бюджетной системы РФ; анализирована структура доходов регионального бюджета, определены некоторые направления укрепления налогового потенциала региона в условиях сложившейся модели налогово-бюджетного федерализма в России.

Ключевые слова: налоговый федерализм, бюджетная система, отдельная модель, кооперативная модель, дефицит, профицит, межбюджетные трансферты, структура доходов бюджета, налоговые доходы бюджета.

Abstract

The article examines the theoretical and practical aspects of fiscal policy, opportunities and prospects for the formation of an effective model of fiscal federalism in the Russian Federation; analyzes the distribution of tax revenues between budgets of different levels of the budget system of the Russian Federation; analyzes the structure of regional budget revenues, identifies some areas for strengthening the tax potential of the region in the current model of fiscal federalism in Russia.

Keywords: tax federalism, budget system, separate model, cooperative model, deficit, surplus, inter-budget transfers, budget revenue structure, budget tax revenues.

После распада СССР Россия унаследовала от него высокоцентрализованную унитарную бюджетную систему. До 1991 г. республиканские, региональные и местные

власти не могли проводить независимую налоговую и бюджетную политику. Высшие органы власти согласовывали доходы и расходы различных административных единиц и впоследствии консолидировали их в единый бюджет. Этот бюджет делился на различные части, в зависимости от той категории к которой он относился, а так же республики или региона где это происходило среди местных бюджетов и тем самым, санкционировал финансирование утвержденных расходов. Налоговые поступления, которые собирались республиканскими, областными и местными должностными лицами, все они подчинялись Союзно-Республиканскому министерству СССР, то есть своевременно поступали в фонд центрального бюджета. Однако в условиях углубляющегося кризиса четко выявилась нестабильность этой системы. В распад СССР стал реальностью, когда бывшие союзные республики перестали платить налоги в союзный бюджет [4].

По итогам проведенных налоговых и бюджетных реформ к 1996–1997 гг. сформировалась более привычная нам сегодня модель российского бюджетного федерализма. Однако, практически каждый его элемент содержит потенциальные конфликты между центром и регионами, а также между регионами с разным статусом в бюджетной системе.

Сложившиеся принципы межбюджетных взаимодействий создают условия, в которых конфликты между федеральным центром и регионами по поводу налогообложения и бюджетные вопросы не представляют значимой угрозы для российской бюджетной системы и государственности в целом. Только Татарстан, Башкортостан и Якутия могут на практике приостановить перечисление налогов в федеральный бюджет, так как смогли сформировать достаточно автономную бюджетную и налоговую систему в целом. Большинство же субъектов Федерации не имеют такой возможности по нескольким причинам:

1. Налоги собирают федеральные агентства – Государственная налоговая служба и Государственные таможенные комитеты – и все платежи контролируются Центральным Банком и Федеральным казначейством. Конечно, региональные власти могут оказывать определенное давление на территориальные структуры этих ведомств, однако, как правило, этого давления явно недостаточно, чтобы вызвать какие-либо существенные нарушения существующей иерархии [2].

2. Федеральный центр может использовать чисто финансовые методы преодоления любого «налогового неповиновения» отдельных субъектов Федерации. В некоторых субъектах РФ объем федеральных грантов и трансфертов превышает размер налогов, уплачиваемых этими регионами в федеральную казну. В нашей стране при прямых расходах из федерального бюджета на развитие территорий и дотаций пенсионного фонда, есть субъекты которые принимают участие в этой программе. Для немногих регионов-доноров любой открытый конфликт с федеральным центром может быть связан с не менее серьезными финансовыми потерями.

С технической точки зрения, и вопреки распространенному мнению, происходит не уплата регионами налоговых взносов в федеральный бюджет, а федеральные власти, фактически, «делегируют» часть предназначенных для общего бюджета налогов к сбору в регионах. Это обстоятельство становится все более важным. Как следствие, угроза неуплаты налогов в части субъектов России будет воспринята как попытка дестабилизации и без того сложной ситуации. Сомнительно, что такая попытка найдет поддержку либо у населения в целом, либо у большинства региональных элит [1].

Это дает нам основания полагать, что в текущих условиях вероятность того, что какой-либо регион перестанет перечислять налоги в фонды федерального бюджета, не более чем теоретическая. В пользу отмеченного предположения свидетельствует и то, что даже в разгар кризиса 1991–1993 гг. оставалось всего четыре республики, которые не платили федеральные налоги (Чеченская, Татарстан, Башкортостан и Якутия) и

большинство из которых поспешили урегулировать свои отношения с федеральным бюджетом сразу после того, как ситуация стабилизировалась.

Возможная эскалация налоговых и бюджетных конфликтов между центром и регионами ограничивается, как минимум, следующими двумя обстоятельствами:

1. Законы о налогообложении и бюджете подлежат обязательному утверждению Советом Федерации, т.е. представителями регионов. Региональное лобби также достаточно широко представлено в Государственной думе РФ.

2. Финансовые агентства субъектов Федерации, городов и регионов по-прежнему находятся под двойным контролем как региональных (местных) властей, так и Министерства финансов. В этой ситуации местные финансовые чиновники могут разжигать открытый конфликт со своими министерствами только при сильном административном давлении со стороны региональных властей, которые, как правило, находятся в слабой позиции [3].

В результате практически все возникающие бюджетные конфликты между центром и регионами не приобретают публичного формата. Открытые действия (в виде политических заявлений, документов, деклараций либо юридических судебных разбирательств) обычно предпринимаются для поддержки позиций в неофициальных переговорных процессах с федеральными властями. Хотя прибегание к таким демонстративным действиям само по себе означает довольно серьезный кризис в отношениях между центром и регионом, не следует переоценивать реальное влияние таких актов в процессе принятия окончательного решения.

Основные проблемы, вокруг которых в настоящее время существуют бюджетные конфликты между центрами и регионами, сводятся к трем группам:

1. асимметричность бюджетной системы страны;
2. распределение доходов и расходов между разными уровнями бюджетной системы;
3. раздача финансовой помощи регионам [5].

Таким образом, текущее состояние сферы бюджетного федерализма России отличается рядом особенностей:

1. Стабилизация политической ситуации и относительное усиление федерального центра по сравнению с периодом 1991–1993 гг. практически устранили угрозу налогового и бюджетного сепаратизма.

2. Асимметрия бюджетной системы России, как одна из форм предотвращения бюджетных конфликтов между центром и финансово сильными регионами, создает постоянное напряжение в бюджетной системе. Чтобы предотвратить возникновение конфликтов, важно реформировать бюджетный статус регионов.

3. Особенно на нынешнем этапе укрепления бюджетного федерализма, проблемы разделения бюджетных расходов и доходов, равно как и распределения федеральной помощи остаются источником повышенной напряженности. Причины – как объективные конфликты между центром и регионами, так и чрезмерно широкая арена неформальной борьбы за бюджетные ресурсы.

4. Прямое представительство регионов в Совете Федерации и централизация налоговой и бюджетной систем ограничивают масштабы открытых конфликтов между центром и регионами. Большинство этих конфликтов решаются путем неформальных переговоров и согласования интересов в рамках каркаса различных административных и властных структур.

Вероятность обострения бюджетных конфликтов между центром и регионами в нынешних условиях незначительна. Возвращение к ситуации 1991–1993 гг., включая проявления налогового и бюджетного сепаратизма со стороны части финансово сильных регионов, возможно только в случае драматической дестабилизации политической и экономической ситуации в стране. В этом случае бюджетные

конфликты неизбежно станут следствием или проявлением общесистемного кризиса, но не его причиной.

Чтобы постепенно снижать интенсивность конфликтов в налоговой и бюджетной сфере, необходимо перейти от «экспериментальной» к «нормативно-правовой» основе бюджетного федерализма, что должно быть зафиксировано в соответствующих нормативно-правовых актах.

В то же время, формализация и оптимизация межбюджетных отношений, и их включение в жесткие правовые рамки не должны опережать более общий процесс эволюции российского федерализма и преодоление экономического кризиса. В противном случае федеральный центр может потерять возможность компромисса с региональными властями. Теперь, когда становится все больше и больше политической и, особенно, экономической нестабильности, такая поспешность может препятствовать сглаживанию конфликтов по перераспределению потенциально истощенных ресурсов национальной бюджетной системы.

1. Айдарханов М. Основы экономической теории. Учебник. М.: Фолиант. 2017. 432 с.
2. Бойко Мария Азы экономики. Учебник. М.: Книга по Требованию. 2015. 472 с.
3. Борисов Е. Ф., Петров А. А., Березкина Т. Е. Экономика. Учебник для бакалавров. М.: Проспект. 2020. 272 с.
4. Васильев В. П., Холоденко Ю. А. Экономика. Учебник и практикум. М.: Юрайт. 2020. 298 с.
5. Глухов В., Балашова Е. Экономика и менеджмент в инфокоммуникациях. СПб.: Питер. 2012. 272 с.

Солуянов А.А.

Современная классификация пластиковых карт и новые тренды

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-305

idsp: ljjournal-12-2020-305

Аннотация

В статье дается классификация пластиковых карт, применяемых мировым сообществом на сегодняшний день. Анализируются плюсы, минусы и выгоды использования пластиковых карт. Обозначены новые тренды в мире пластиковых карт, дается оценка и прогноз использования того или иного инструмента, представленного пластиковой картой.

Ключевые слова: пластиковая карта, платежная система, банковская карта, страховые карты, клубные карты, рекламные карты, телефонные карты, заправочные (топливные) карты, идентификационные карты (карты доступа), скретч-карты, дисконтные карты, бонусные карты, транспортные карты, кобрендинговые карты, кобейджинговые карты.

Abstract

The article provides a classification of plastic cards recognized by the world community nowadays. Advantages, disadvantages and benefits of using plastic cards are analyzed. New trends in the world of plastic cards are outlined, an assessment and forecast of the use of one or another instrument represented by a plastic card is given.

Keywords: plastic card, payment system, bank card, insurance cards, club cards, advertising cards, telephone cards, fuel cards, identification cards (access cards), scratch cards, discount cards, bonus cards, transport cards, co-branding cards, co-badging cards.