состояния с одновременной ссылкой на поселение в отдаленных районах Сибири; м) лишение всех прав состояния с одновременной ссылкой на каторжные работы на время от 6 до 8 лет.

Резюмируя изложенное, мы отмечаем, что в период со второй половины XVIII по вторую половину XIX вв. в полицейском ведомстве Российской империи произошли кардинальные изменения по вопросам систематизации дисциплинарной ответственности чинов полиции, способствующие повышению эффективности реализации их правоохранительной миссии и дальнейшему укреплению служебной дисциплины в полицейских рядах.

1. Зонненфельс И. Начальные основания полиции или благочиния / Перевод с немецкого М.Г. Гаврилова.-М.: Университетская типография, 1787. – 318 с.
2. Свод законов Российской Империи, издания 1857 года. Том второй. Часть I. Общее губернское учреждение.-СПб.: В типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1857.-URL: <https://runivers.ru/bookreader/book388149/#page/2/mode/1up> (дата обращения: 10.11.2020).
3. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. – СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. – 898 с.
4. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. / Издано проф. Императорского Училища правоведения Н. С. Таганцевым. – СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1886. – 714 с.
5. Устав благочиния или полицейский. Утвержден 8 апреля 1782 г. – СПб.: Типография Сената, 1782. – 75 с.

Шульгин А.А.

Ошибки, допускаемые сотрудниками полиции при оформлении протоколов об административных правонарушениях

*Краснодарский университет МВД России
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-298

idsp: ljjournal-12-2020-298

Аннотация

В настоящей статье автор анализирует ошибки, возникающие в практической деятельности сотрудников полиции при оформлении протоколов об административных правонарушениях, в частности, приводится характеристика существенных и несущественных ошибок. В заключении статьи выдвигаются предложения в области оптимизации КоАП РФ в отношении содержания и порядка составления протоколов об административных правонарушениях.

Ключевые слова: административное правонарушение, протокол, содержание протокола, полиция, должностное лицо, КоАП РФ.

Abstract

In this article, the author analyzes the errors that arise in the practice of police officers when drawing up protocols on administrative offenses, in particular, a description of significant and insignificant errors is given. In the conclusion of the article, proposals are put forward in the field of optimization of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation in relation to the content and procedure for drawing up protocols on administrative offenses.

Keywords: administrative offense, protocol, protocol content, police, official, Administrative Code of the Russian Federation.

Выяснение правовой природы протокола об административном правонарушении наделено как теоретическим, так и практическим значением. Главным образом, это связано с тем, что протокол фактически представляет собой единственное правовое основание для применения к лицам, виновным в совершении правонарушений, мер административной ответственности. Протокол выступает в качестве основного информативного источника даты, времени и места совершения правонарушения, достоверных персональных данных о лице, его совершившем, составе административного правонарушения, а также прочих сведений, которые необходимы для объективного рассмотрения соответствующего дела.

Отличие протоколов от иных актов заключается в том, что протокол – это письменное доказательство. В данной связи, как и всякое письменное доказательство оно не должно содержать незаверенные надлежащим образом ошибки (технического или другого характера). Данное обстоятельство оказывает существенное влияние на правовое регулирование порядка исправления ошибок в протоколе.

На основании Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [2], технические ошибки классифицируются на основании признака существенности и представлены двумя группами: несущественными, т.е. такими, исправление которых не влияет на содержание протокола, не изменяет его, и существенными, исправление которых изменяет содержание самого протокола.

В качестве существенного недочета документа служит отсутствие в протоколе информации, которая приводится в ст. 28.2 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [1] (далее – КоАП). Следовательно, протокол об административном правонарушении должен содержать все графы и всю информацию.

Если оформление протокола производится при нарушителе, то должна присутствовать подпись, подтверждающая озвучивание прав и обязанностей, ознакомление с протоколом после оформления. В случае, когда протокол был составлен без нарушителя и не имеется достаточных фактов о сообщении ему о дате и месте оформления протокола, то это является значительным нарушением процессуальных прав и может способствовать отмене протокола и прекращению производства по делу. Отметим, что каждая ошибка в протоколе, которая является существенной, может привести к отмене протокола и прекращению производства по данному делу.

К существенным должны быть отнесены, например, такие ошибки, которые касаются даты составления протокола об административном правонарушении по делам о дящихся административных правонарушениях, поскольку указанное обстоятельство влияет на возможность применения положений ст. 4.5 КоАП РФ, технические ошибки, касающиеся места, времени совершения и события административного правонарушения, объяснений физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела [5, с. 272].

Важно заметить, что всякое исправление в протоколе, особенно в сведениях, которые перечислены в ст. 28.2 ч. 2 КоАП, должны быть заверены подписью должностных лиц, составляющих протокол, и подписью нарушителя, удостоверяющей, что он с данными исправлениями ознакомлен и согласен.

Среди несущественных ошибок в протоколе пленум выделяет все те недостатки информации, которые можно компенсировать в процессе рассмотрения дела по существу. Несущественные недостатки также подразумевают заполнение протоколов в отсутствии нарушителей, если им должным образом было сообщено о дате и месте составления протокола, но они без повода либо по неуважительной причине не появились в назначенном месте в определенное время. Не относятся к существенным и

не имеют последствий орфографические ошибки в тексте протокола, если, конечно, это не ошибки в фамилиях. В качестве несущественной технической ошибкой, к примеру, можно назвать неверное указание адреса места нахождения юридического лица, при условии, что остальных данных (например, ИНН, ОГРН) достаточно для его идентификации.

В своём исследовании Л.В. Шадрина к существенным недостаткам протокола и иных материалов, влекущих невозможность назначения рассмотрения дела относит следующие моменты:

1. Отсутствие указаний на ознакомление лица, участвующего в производстве по делу об административном правонарушении с отдельными процессуальными действиями.
2. Нарушение прав участников производства по делу об административном правонарушении, как лиц, в отношении которых проводится производство, так и потерпевших, и других участников. К примеру, при совершении процессуальных действий (например, экспертизы), которые требуют непосредственное ознакомление участников процесса с их правами и обязанностями, должностные лица должны их ознакомить под роспись, или сделать отметку, что это лицо от подписи отказалось, или направить заказным письмом по почте копию этого документа.
3. Нарушения процессуальных норм при оценке доказательств по делу: принятие доказательств, не обладающих критериями относимости, допустимости, достаточности или достоверности [6, с. 59].

Так, мировой судья судебного участка № 2 Тюменского района Тюменской области Г. вынес постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении О. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения. Основание данного решения служит односторонняя оценка доказательств, а именно в судебном заседании изменили свои показания понятые, которые оказались соседями по дому с лицом, привлекаемым к ответственности, а также протокола медицинского освидетельствования № 226, представленного О. непосредственно в суд. Данный протокол принят судьей в качестве доказательства без оценки его допустимости и относимости к данному делу, так как освидетельствование лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, прошло самостоятельно через несколько часов после освидетельствования его в порядке ст. 27.12 КоАП РФ [3].

Также следует отметить, что, ошибки, возникающие в практической деятельности сотрудников полиции при составлении протоколов об административных правонарушениях, могут быть связаны с несовершенством действующего административно-деликтного законодательства.

Так, обязательные элементы протокола описаны в статье 28.2 КоАП РФ. В частности, законодатель обязывает составляющее административный протокол должностное лицо отражать в нём сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело. При этом, исчерпывающий перечень данных сведений в КоАП РФ не детализирован. Принимая во внимание, что единообразные бланки протоколов об административном правонарушении федеральный закон не устанавливает, а число органов исполнительной власти, должностные лица которых наделены правом составлять административные протоколы, измеряется десятками, конкретный перечень сведений о субъекте правонарушения, фиксируемых в протоколе о данных правонарушениях, зависит от позиции конкретного ведомства.

На наш взгляд, указанный пробел в законодательстве необходимо устранить, так как он создаёт препятствия в процессе реализации правил, закреплённых в статье 4.1. Кодекса, на основании с которыми при назначении физическим лицам

административных наказаний необходимо учитывать касающиеся его личности обстоятельства. Так как в ч. 1 ст. 1.4. КоАП РФ устанавливается положение о равенстве всех лиц перед законом, содержащийся в протоколе об административном правонарушении перечень сведений о субъекте правонарушения также должен отличаться однотипностью.

К указанным сведениям для физических лиц должны быть отнесены: фамилия, имя, отчество, место и дата рождения, гражданство, адрес регистрации по месту жительства (пребывания) и адрес фактического проживания, место работы, размер заработной платы в рублях, семейное положение, наличие иждивенцев, данные об удостоверяющем личность документе, а также информация о ранее назначенных административных наказаниях. Для юридических лиц следует указать: его организационно-правовую форму, юридический адрес, ИНН, сведения о лицензии (в случае необходимости).

Традиционно в бланках протоколов об административном правонарушении на оборотной стороне отводится место для фиксации объяснения лиц, в отношении которых осуществляется производство по делу. Практика свидетельствует, что объяснение, принятое таким образом, из-за крайне ограниченного пространства бланка протокола не может отразить все нюансы дела, а нередко и вовсе искажает верную картину совершенных противоправных деяний. В ряде случаев, соответствующие графы имеют лишь пару слов, принадлежащих неизвестно кому (например, «с протоколом согласен», «выпил сто пятьдесят грамм, больше не буду», и т.п.).

Многие авторы неоднократно указывали, что устранить эту проблему можно благодаря изменению в ч. 2 ст. 26.3. КоАП РФ, изложив её в следующей редакции: «Объяснения лиц, в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении, показания свидетелей и потерпевших подлежат записи и приобщению к делу об административном правонарушении» [4, с. 61].

Сроки составления протокола об административном правонарушении приводятся в ст. 28.5. КоАП РФ. По общему правилу, административный протокол должен быть составлен «немедленно после выявления совершения административного правонарушения». При этом, следует заметить, что значение слова «немедленно» законодатель не конкретизирует, в связи с чем, правоприменители трактуют его вариативно, что не совсем недопустимо.

На наш взгляд, исключить данное противоречие можно с помощью определения в законе конкретного временного промежутка, в течение которого протокол об административном правонарушении должен быть составлен компетентными должностными лицами, к примеру, не позднее трёх часов с момента возбуждения дела.

Итак, в заключении мы приходим к выводу, что проблема оценки корректности составления протокола об административном правонарушении составляет особый предмет дискуссий в юридической литературе. При этом, действующее правовое регулирование не содержит чёткой градации и оценки тяжести процессуальных нарушений, в том числе и относящихся к безусловным основаниям отмены приговора. Сколько-нибудь однозначное решение рассматриваемой проблемы представляется чрезвычайно сложным, так как практически невозможно описать в законе либо подзаконном акте всё многообразие возможных ошибок.

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2005 г., № 6.

3. Решение Тюменского районного суда г. Тюмени № 12-85/2019 от 16 мая 2019 г. по делу № 12-85/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-tiumenskii-raionnyi-sud-tiumenskaia-oblast/>.
 4. Быстрянец А.Ф., Быстрянец Д.А. О некоторых проблемах, возникающих в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел (полиции) при составлении протокола об административном правонарушении // Вестник Воронежского института МВД Российской Федерации. – 2016. - №51. – С. 59-64.
 5. Султанов К.А. О некоторых проблемах, возникающих в деятельности полиции при составлении протоколов об административных правонарушениях // Вестник экономической безопасности. – 2019. - №4. – С. 270-274.
 6. Шадрина Л.В. Типичные ошибки, допускаемые на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении // Правопорядок: история, теория, практика. – 2020. - №1. – С. 57-64.
-