вследствие участвовавших случаев играет проблема соблюдения прав при расследовании дел о мошенничестве [2, с.5].

Так, уже при принятии решения о возбуждении уголовного дела о мошенничестве, главным образом, при получении выплат сотрудники следственных органов сталкиваются с рядом вопросов судебно-криминалистического, уголовного и уголовно-процессуального характера. Например, с точки зрения криминалистики, лицо, проводящее расследование, при получении выплат должно выявить конкретные данные, свидетельствующие о признаках мошенничества [2, с.7].

Еще один проблемный вопрос – реализация статьи 159.2 УК РФ в предпринимательской деятельности. Так, в сфере предпринимательства часто встречаются случаи, когда действия, относящиеся к обычной экономической деятельности, классифицируются как мошеннические.

Во-первых, речь идет о невыполнении договорных обязательств, подпадающих под сферу гражданских правоотношений. Нередко подрядчики совершают различные злоупотребления с целью взыскания задолженности, в частности, пытаются привлечь к уголовной ответственности другую сторону.

Кроме того, в случае возбуждения уголовного дела предприниматель может оказаться под стражей или под домашним арестом. В этом случае он утрачивает способность управлять бизнесом, и в этом случае у него даже нет возможности доверить управомоченному лицу право управлять бизнесом, поскольку нотариусу не разрешается посещать указанные категории лиц.

Такие незаконные действия правоохранительных органов наносят ущерб не только предпринимателям, но и всей стране, поскольку это приводит к нарушению прав, а именно посредством закрытия рабочих мест, сокращения выплаты налогов.

Таким образом, следует отметить, что государство, представленное уполномоченным органом, а также современным российским обществом, осознает необходимость и ценность неотъемлемых прав человека и гражданина при расследовании преступной деятельности, в том числе мошеннической, и стремится в полной мере обеспечить ее точное и гарантированное исполнение. Защита прав и свобод человека и гражданина осуществляется в различных формах и на разных этапах.

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант». – Москва 2020.
2. Южин, А.А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: автореф. ... дис. канд. юрид. наук / А. А. Южин. – М., 2016. – 27 с.

Леонтьев А.Ю.

Ретроспективный анализ уголовной ответственности за мошенничество

*Калужский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)
(Россия, Калуга)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-276

idsp: ljjournal-12-2020-276

Аннотация

В статье поднимается вопрос о справедливости наказания за мошенничество в сравнении с другими формами хищения. Изменения, происходившие в Уголовном Кодексе РФ в последние 20 лет, создают такие условия, при которых лицо, обвиненное в мошенничестве, получает более «легкое» наказание по сравнению с теми, кто обвинен, например, в краже, хотя степень социальной опасности этих двух преступлений является, как минимум, равной. Сделаны выводы о неоднозначности

изменений в Уголовном Кодексе РФ по отношению к конституционным правам и свободам личности.

Ключевые слова: УК РФ, мошенничество, хищение, права и свободы граждан.

Статья 8 Конституции России установила, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности [1].

Следовательно, в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) санкция за хищение чужого имущества больше не зависит от формы собственности. Размер наказания зависит от формы хищения (например, кражи, грабежа, разбоя), размера ущерба и других существенных признаков. В первоначальной редакции УК РФ стоимостной критерий был единым для всех форм хищений.

При этом размер похищенного имущества считался крупным, если его стоимость в пятьсот раз превышает минимальный размер оплаты труда в соответствии со статьей 158 УК РФ. В редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» стоимость имущества, превышающего двадцать пять тысяч рублей, считается крупной, а более ста тысяч рублей – особо крупной [2].

Однако в 2012 г. примечание к ст. 158 УК РФ подверглось изменениям, согласно которым для мошеннических действий, крупным признавалась стоимость имущества лишь при условии, если она превышала один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным – шесть миллионов рублей [3].

Через три года в УК РФ вновь внесены изменения, согласно которым стоимость имущества считается крупной по всем видам мошенничества на сумму более трех миллионов рублей, особо крупной – более 12 миллионов рублей [4].

Таким образом, в результате этих изменений лицо, совершившее хищение чужого имущества путем мошенничества, находится в наиболее привилегированном положении по сравнению с другими преступниками, совершившими хищение чужого имущества другим способом, например, путем кражи.

Наконец, лицо, совершившее кражу чужого имущества на сумму от двух до трех миллионов, несет ответственность за кражу в особо крупном размере, а за мошенничество, то есть путем обмана и злоупотребления чужим имуществом в доверительном владении тем же или в большей сумме не может быть осужден даже за мошенничество в крупном размере, не говоря уже о мошенничестве в особо крупном размере.

Например, мошенник, который украл с чужой банковской карты сумму в 3 миллиона рублей, может быть привлечен к ответственности лишь за мошенничество в крупном размере и может быть наказан лишением свободы на срок до пяти лет (часть 2 статьи 159.3 УК РФ). При этом за кражу более миллиона рублей преступник наказывается лишением свободы на срок до десяти лет (ч. 4 ст. 158 УК РФ).

В то же время нет оснований считать мошенников менее опасными преступниками, чем обычных воров, из-за такого способа завладения чужим имуществом, в частности с использованием банковских карт, компьютерных технологий и т.д. Чем выше сложность, так сказать, тем выше профессионализм преступления, а значит и более высокая степень общественной опасности.

Мы считаем, что преференциальный режим УК РФ в отношении мошенников, совершивших хищение в особо крупном размере, не оправдан и не соответствует конституционным положениям, направленным на защиту имущества, а также прав и свобод граждан.

Таким образом, в результате неоднократных изменений в УК РФ нормы об ответственности за нарушение важнейших конституционных прав личности выглядят противоречивыми. В частности, анализ изменений в уголовном законодательстве

показал, что ответственность за случаи мошенничества в отношении наиболее социально опасных хищений имущества существенно снижается.

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с изм. и доп. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант». – Москва 2020.
2. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант». – Москва 2020.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант». – Москва 2020.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант». – Москва 2020.

Марковский А.В.

Генетическая целостность человека как объект уголовно-правовой защиты

*ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»
(Россия, Чита)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-277

idsp: ljjournal-12-2020-277

Аннотация

В данной статье рассматриваются теоретические основы включения генетических данных человека в объект уголовно-правовой защиты. Проводится анализ многочисленных международных стандартов, регламентирующих сферу оборота генетических данных о человеке, рассмотрены нормы российского законодательства в данной области жизнедеятельности. Согласно международным стандартам, генетические данные о человеке относятся к персональным данным. В статье проводится подробный анализ возникновения термина «персональные данные». Персональные данные, наравне с генетическими данными, могут быть использованы информационными преступниками. В качестве примеров рассмотрены: разглашение сведений, полученных незаконным путем, которые составляют коммерческую, банковскую или налоговую тайну (статья 183 УК РФ) и получение неправомерного доступа к компьютерной информации (статья 272 УК РФ) и др.

Анализ многочисленных толкований конституционных норм показал, что генетические данные относятся только к отдельному субъекту и касаются исключительно его одного юридически. Генетические данные следует отнести к такой конструкции как «права на неприкосновенность частной жизни». Иными словами, генетические сведения о любом человеке – это тайная информация, которую нельзя выносить на всеобщее обозрение. Генетическая целостность человека неразрывно связана с правом человека на его достоинство (уважение человеческого достоинства). Конфиденциальный характер генетических данных человека не вызывает сомнений. Данная норма подчеркивается многочисленными международными правовыми актами в данной области, которые также подробно анализируются в данной статье.

На основании проведенного в статье анализа автором сделаны необходимые выводы и предложения, которые направлены на совершенствование существующего механизма уголовно-правовой защиты генетических данных человека как вида персональных (биометрических) данных.

Ключевые слова: генетические данные человека; генетическая целостность; персональные данные; уголовно-правовая защита; международные стандарты; конфиденциальная информация.