2. Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»//Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2003 г. - №2.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений"// "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 1, январь, 2008
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 N 16 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности"// "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2015

Леонтьев А.Ю.

**Соблюдение прав человека при расследовании дел о мошенничестве при
получении выплат**

*Калужский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)
(Россия, Калуга)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-275

idsp: ljjournal-12-2020-275

Аннотация

В данной статье обосновывается актуальность защиты прав и свобод личности при осуществлении производства по делам о мошенничестве при получении выплат. Обозначены нюансы при расследовании мошенничества в сфере предпринимательства, так как именно в ней невыполнение договорных обязательств (гражданская ответственность) может квалифицироваться как мошенничество (уголовная ответственность) в интересах подрядчика. Сделан вывод о необходимости защиты прав человека и гражданина при расследовании дел о мошенничестве, их обеспечение и гарантии в полном объеме.

Ключевые слова: мошенничество, УК РФ, права и свободы человека и гражданина, общественный интерес, личный интерес, процессуальные гарантии, предпринимательская деятельность,

Статья 8 Конституции Российской Федерации предусматривает признание и равную защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности в Российской Федерации [1]. Как следствие, в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) наказание за хищение, в том числе путем мошенничества не зависит от формы собственности.

Уголовно-процессуальный закон направлен на борьбу с самым опасным общественным злом – преступлением. Государство ставит перед органами уголовного преследования эту важную социальную задачу, однако не допуская нарушения в сфере личных интересов, и одновременно ограничивая вмешательство в гарантии прав и свобод личности, предотвращая необоснованные ограничения прав и свобод личности.

Например, при проведении предварительного расследования, при осуществлении норм защиты прав личности подразумеваются два вида конфликта интересов: общественный интерес и личный интерес. В связи с этим необходимо установить оптимальный баланс между общественными и личными интересами. Если решение проблемы для первого – наиболее полное выражение в решении проблемы достижения истины, то второго вида – в обеспечении уважения прав и законных интересов личности.

Такие вопросы, как повышение эффективности органов предварительного следствия и усиление процессуальных гарантий осуществления прав и свобод личности, занимают и продолжают занимать важное место в исследованиях многих ученых и практиков в области уголовного судопроизводства. Особую актуальность

вследствие участвовавших случаев играет проблема соблюдения прав при расследовании дел о мошенничестве [2, с.5].

Так, уже при принятии решения о возбуждении уголовного дела о мошенничестве, главным образом, при получении выплат сотрудники следственных органов сталкиваются с рядом вопросов судебно-криминалистического, уголовного и уголовно-процессуального характера. Например, с точки зрения криминалистики, лицо, проводящее расследование, при получении выплат должно выявить конкретные данные, свидетельствующие о признаках мошенничества [2, с.7].

Еще один проблемный вопрос – реализация статьи 159.2 УК РФ в предпринимательской деятельности. Так, в сфере предпринимательства часто встречаются случаи, когда действия, относящиеся к обычной экономической деятельности, классифицируются как мошеннические.

Во-первых, речь идет о невыполнении договорных обязательств, подпадающих под сферу гражданских правоотношений. Нередко подрядчики совершают различные злоупотребления с целью взыскания задолженности, в частности, пытаются привлечь к уголовной ответственности другую сторону.

Кроме того, в случае возбуждения уголовного дела предприниматель может оказаться под стражей или под домашним арестом. В этом случае он утрачивает способность управлять бизнесом, и в этом случае у него даже нет возможности доверить управомоченному лицу право управлять бизнесом, поскольку нотариусу не разрешается посещать указанные категории лиц.

Такие незаконные действия правоохранительных органов наносят ущерб не только предпринимателям, но и всей стране, поскольку это приводит к нарушению прав, а именно посредством закрытия рабочих мест, сокращения выплаты налогов.

Таким образом, следует отметить, что государство, представленное уполномоченным органом, а также современным российским обществом, осознает необходимость и ценность неотъемлемых прав человека и гражданина при расследовании преступной деятельности, в том числе мошеннической, и стремится в полной мере обеспечить ее точное и гарантированное исполнение. Защита прав и свобод человека и гражданина осуществляется в различных формах и на разных этапах.

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант». – Москва 2020.
2. Южин, А.А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: автореф. ... дис. канд. юрид. наук / А. А. Южин. – М., 2016. – 27 с.

Леонтьев А.Ю.

Ретроспективный анализ уголовной ответственности за мошенничество

*Калужский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)
(Россия, Калуга)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-276

idsp: ljjournal-12-2020-276

Аннотация

В статье поднимается вопрос о справедливости наказания за мошенничество в сравнении с другими формами хищения. Изменения, происходившие в Уголовном Кодексе РФ в последние 20 лет, создают такие условия, при которых лицо, обвиненное в мошенничестве, получает более «легкое» наказание по сравнению с теми, кто обвинен, например, в краже, хотя степень социальной опасности этих двух преступлений является, как минимум, равной. Сделаны выводы о неоднозначности