Сообразно с этим мы полагаем, что под законностью следует понимать принцип, метод и режим строго неуклонного соблюдения, исполнения норм права всеми участниками общественных отношений.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сформулировать следующие обобщающие выводы:

- понятия дисциплины и законности в теоретико-правовой науке занимают одно из ключевых мест;
- научных кругах существуют различные подходы к определению понятий дисциплины и законности, что объясняется реализацией принципа плюрализма в ходе научного познания явлений правовой действительности;
- на наш взгляд понятия дисциплина и законность соотносятся как общее и часть, поскольку дисциплина – это соблюдение и исполнение норм, содержащихся не только в правовых актах, но и в иных социальных и технических предписаниях, а законность – это соблюдение и исполнение норм, содержащихся в законах и подзаконных актах.

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 15 января 2020 года // Российская газета. 2020. 16 января.
2. Гусов К. Н., Толкунова В. Н. Трудовое право России: Учебник. – 7-е изд., перераб. и доп. М., 2011.
3. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1999. Т. 1.
4. Евгеньева А. П. Словарь русского языка. М., 1981. Т. 1.
5. Комаров С. А. Общая теория государства и права: Учебник, 6-е изд. дополн. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2001.
6. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: Учебник, 6-е изд., испр. и доп. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2016.
7. Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства: Учебник. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018.
8. Полетаев Ю. Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве: Диссертация в виде научн. докл. докт. юрид. наук. М., 2001.
9. Теория государства и права: Учебник для бакалавров / под ред. В. К. Бабаева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019.
10. Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка. М., 1934. Т. 1.

Вакилова А.И., Иванкина А.В.

Заключение мирового соглашения по налоговым спорам

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-270

idsp: ljjournal-12-2020-270

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о возможности заключения мирового соглашения в правоотношениях, в которых участвуют органы власти, по налоговым спорам. Описана проблема заключения мирового соглашения по делам административного характера и отмечено, что в течение многих лет возникают дискуссии на указанную тему: одни не видят никаких препятствий к заключению мирового соглашения, одной из сторон которого являются органы власти, а другие видят серьезные изъяны для заключения мирового соглашения, которые описаны в данной статье. В предоставленной работе подробно рассматриваются и изучаются темы, посвященные заключению мирового соглашения по налоговым спорам. Также отмечено, что налоговым законодательством не предусмотрено право налогового органа на заключение мирового соглашения с налогоплательщиками.

Ключевые слова: административные правоотношения, Федеральная Налоговая Служба, налоговые органы, административные дела, мировое соглашение, налоговые споры

Abstract

Articulus agit posse decernentes decisione pacto in iuris relationes quae ad auctores in tributum controversias. Articulus describit difficultatem, decernentes decisione consensu in administrativi casibus et nota, quod annis multis illic fuisse disputationibus in hoc loco: quidam non videre aliqua impedimenta decernentes decisione consensu, de partium quae est in potestatibus, alii videre gravis vitia, ad concludendum decisione consensu, quae sunt de quibus in hoc articulo. In hac charta, in locis se habet ad conclusionem de decisione consensu in tributum lites expenduntur in detail. Est etiam notandum, quod tributum leges non providere ius tributum auctoritate concludere decisione consensu cum taxpayers.

Keywords: administrative relations, federal tax service, federal tax service, tax authority, administrative case, amicable agreement, tax dispute

В нынешней юридической науке имеются отличительные друг от друга точки зрения на заключение мировых соглашений по административным делам, длящиеся долгие годы. С одной стороны, мировое соглашение можно заключить по административным делам, согласно ст.ст. 137-137.7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) [1]. С другой стороны, исходя из того, что административные правоотношения являются отношениями власти-подчинения, то заключения равноправного соглашения априори невозможно. Ранее судебная практика придерживалась второй позиции, то есть не допускала разрешение административных дел путем заключения мировых соглашений.

Согласно ныне действующему Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - АПК РФ) экономические споры, которые возникают из административных, а также других публичных правоотношений, могут быть урегулированы по правилам, содержащиеся в главе 15 АПК РФ, с помощью заключения соглашения или использования других примирительных процедур, если иное не установлено законодательством [2].

Хотя законодательством на данный момент разрешено использовать мировое соглашение по данным делам, однако научные деятели не оставляют данный спорный вопрос, а, следовательно, дискуссии продолжаются. Н.В. Сердюкова высказывает такую точку зрения, как: «это возможно при условии, что нормы, которые регулируют отношения, имеющие диспозитивный, дозволительный характер» [3]. Противоположную точку зрения высказывает В.М. Шерстюк: «неравенство субъектов административных правоотношений, между которыми невозможно заключить договор какой-либо формы» [4]. Таким образом, следует отметить, что примирение несовместимо с императивным методом регулирования, а он как раз является главенствующим в правоотношениях публичных.

Также в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»: «мировые соглашения имеют право заключать органы, которые осуществляют публичные полномочия, по делам об оспаривании его ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий), по делам о взыскании обязательных платежей и санкций» [5]. В результате достижения примирения будет произведено несколько результатов. Самое главное, это соглашение и признание обстоятельств дела, а также частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований вследствие достижения сторонами соглашения в оценке обстоятельств.

В совершении мирового соглашения с налоговыми органами, основным является то, что такое соглашение не должно содержать нарушений чьих-либо прав и законных интересов. Даже если это относится к таким делам, в которых стоит вопрос о поступлении денежных средств в бюджет Российской Федерации. Налоговые органы не имеют прямо закрепленного права в Налоговом Кодексе Российской Федерации (далее - НК РФ) на заключение мирового соглашения с налогоплательщиками. Однако государственные органы не могут превышать свои полномочия, которые прописаны российским законодательством. Это послужило причиной некоего препятствия для налоговых органов применение мирового соглашения. Федеральная Налоговая Служба Российской Федерации (далее - ФНС РФ), для устранения данной проблемы, в информационном письме разъяснила возможность заключения мирового соглашения по налоговым спорам с налогоплательщиками. Однако единственным нужным дополнением остается направление проекта мирового соглашения в Правовое управление ФНС РФ на согласование и дальнейшее подписание сторонами. В подтверждение к данному информационному письму с 2014 года действует Постановление Пленума ВАС РФ № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», которое подтверждает законность примирения по данной категории дела [6]. Также выделяют ограничения, которые не могут являться предметом мирового соглашения, например, изменения налоговых последствий спорных действий и операций в сравнении с тем, как они определены законом.

Суд не имеет права отказать в утверждении мирового соглашения, если стороны предложили включить в него вопросы, которые не относятся напрямую к предмету судебного разбирательства. Например, те, которые имеют отношение к предыдущим налоговым периодам, не охваченным оспариваемым в суде решением налогового органа. Помимо этого, стоит отметить, что вопрос об отсрочке или рассрочке уплаты соответствующих сумм налогов, пеней и штрафов возможно урегулировать с помощью мирового соглашения.

Дискуссионный вопрос о возможности заключения мирового соглашения будет существовать еще долгое время, хотя законодательно разрешено заключение мирового соглашения. Изначально возникает вопрос, в соответствии с природой административных отношений, возможно ли вообще применение мирового соглашения в данных правоотношениях, а также, согласно ст. 31 НК РФ налоговые органы не имеют право на заключение мирового соглашения. Данное положение НК РФ производит коллизию права и порождает вопрос, а не превышают ли налоговые органы пределы своих полномочий.

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 24.03.2020) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения: 27.04.2019)
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 27.04.2019)
3. Материалы круглого стола «Заключение соглашения в порядке ст. 190 АПК РФ» // [Электронный ресурс]. URL: http://arbitr.tomsk.ru/amicable_agreement.html (дата обращения: 15.03.2020).
4. Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Хозяйство и право. Спец. приложение. 2002. № 12. С. 13.
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации, 2014 г., № 9. п. 26.
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации, 2014 г., № 9. П. 27.