2. Оганесян К.А., Калашникова Е.Б. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в Российской Федерации // В сборнике «Концепции устойчивого развития науки в современных условиях // сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2017. С. 217-221.
3. Баттахов П.П. Понятие и особенности социального предпринимательства // Modern Science. 2020. № 2-2. С. 113-119.
4. Баттахов П.П. Особенности развития социального предпринимательства в России // Modern Science. 2020. № 5-3. С. 221-226.
5. Возжова Н.П., Комиссаров А.А., Шубина Л.В. «Информационный поиск и анализ вторичных источников о проектах, реализующих принципы социального предпринимательства в российских регионах» (обзор, часть аналитического отчета по результатам информационного поиска и анализа вторичных источников о проектах, реализующих принципы социального предпринимательства в российских регионах, подготовленного АНО «Социологическая мастерская Задорина» (группа ЦИРКОН) в январе-феврале 2008 г.) // <http://pandia.ru>
6. Нетесова М.С. Социальное предпринимательство: понятие и правовое регулирование в России // Colloquium-journal. 2018. № 13-6 (24). С. 47-48.
7. Савина А.В., Придворов Н.А. Правовое регулирование социального предпринимательства в России // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 12. С. 540-548.
8. Фондом «Наше будущее» была разработана концепция развития социального предпринимательства в Российской Федерации (в декабре 2013 г. на заседании рабочей группы Совета Федерации подготовленный фондом проект был принят к обсуждению в качестве общественной инициативы сенатором А. Борисовым) // <http://oldnew.dvfu.ru>.
9. Савельев А.В. Перспективы социального предпринимательства // В сборнике: Современное управление: векторы развития. Сборник научных трудов международной научно-практической конференции. 2018. С. 309-310.

Бялт В.С., Чимаров С.Ю.

Соотношение понятий «дисциплина» и «законность»: теоретико-правовой аспект

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-269

idsp: ljjournal-12-2020-269

Аннотация

Статья посвящена исследованию вопросов, связанных с характеристикой и соотношением таких важнейших теоретико-правовых понятий как дисциплина и законность. Авторы, анализируя существующие подходы ученых правоведов к определению указанных понятий, обобщают их мнения, а также формулируют и обосновывают собственные выводы касательно рассматриваемой проблематики.

Ключевые слова: дисциплина; законность; общественный порядок; правопорядок; правовое регулирование.

Abstract

The article is devoted to the study of issues related to the characteristics and correlation of such important theoretical and legal concepts as discipline and legality. The authors analyze the existing approaches of legal scholars to the definition of these concepts, summarize their opinions, and formulate and justify their own conclusions about the problem under consideration.

Keywords: discipline; legality; public order; law and order; legal regulation.

В теоретико-правовой науке исследование вопросов, связанных с дисциплиной и законностью, занимает одно из ведущих мест, поскольку именно содержание этих понятий оказывает существенную роль на формирование понимания и восприятия других важнейших явлений правовой действительности. Дисциплина и законность тесно связана практическими со всеми юридическими институтами. Становление, развитие и функционирование в России гражданского общества невозможно без

соблюдения в нем дисциплины и реализации основных принципов и требований законности. Не случайно Президент России подчеркивает необходимость строжайшего соблюдения законности и дисциплины среди государственных служащих как представителей государства в процессе взаимодействия с населением [1]. В соответствие с этим актуальность вопросов, связанных с рассмотрением и анализом таких теоретико-правовых понятий как дисциплина и законность, не вызывает сомнений.

Для выявления соотношения понятий дисциплина и законность рассмотрим и проанализируем их содержание.

Дисциплина – неотъемлемый элемент жизни и деятельности любой организации как объединения людей. Она направлена на обеспечение единства членов организации и достижение поставленных целей, выступает в качестве необходимого условия всякой общей работы. Совместная деятельность многих лиц требует четкой организованности. Это достигается установлением определенного порядка отношений между членами коллектива. Следовательно, любой совместный труд объективно требует дисциплины, то есть подчинение его участников известному распорядку и единому руководству.

Толкование термина «дисциплина» в литературе самое разнообразное. Отмечается, что дисциплина это:

- повиновение, послушание, порядок подчиненности [3, с. 437];
- обязательное для всех членов какого-нибудь коллектива подчинение твердо установленному порядку [10, с. 717];
- твердо установленный порядок, подчинение которому обязательно для всех членов данного коллектива [4, с. 545].

В научной литературе понятие дисциплина определяется по-разному. Ю. Н. Полетаев считает, что дисциплина – это подчинение определенному порядку [8, с. 14]. Н. И. Матузов трактует дисциплину как соблюдение не только законов и иных нормативных правовых актов, но и всех индивидуальных правил и установлений, а также устных приказов, распоряжений, указаний [6, с. 426]. К. Н. Гусов утверждает, что дисциплина – это обязательная для соблюдения система правил, норм поведения [2, с. 330-331].

По нашему мнению, термин дисциплина в аспекте теоретико-правового исследования можно определить, как подчинение обязанностям, содержащимся в правовых актах (нормативных, правоприменительных, интерпретационных, договорных) и в иных социальных и технических предписаниях (нормативных и индивидуальных).

Среди ученых-правоведов законность также трактуется не однозначно. В. С. Нерсисянц определяет правовую законность как точное и неуклонное соблюдение и исполнение требований правового закона всеми субъектами права [7, с. 537]. По мнению В. К. Бабаева законность означает идею, требование и систему (режим) реального выражения права в законах государства, в самом законотворчестве [9, с. 660]. С. А. Комаров указывает, что содержанием законности является не исполнение закона как такового, не деятельность, в которой он находит осуществление, а соответствие этой деятельности закону, законосообразность поведения [5, с. 55].

С нашей точки зрения законность можно рассматривать как составляющую трех элементов:

- 1) принципа права, заключающегося в требовании соблюдения и исполнения норм права всеми субъектами, которым они адресованы;
- 2) метода осуществления государственной власти, способа деятельности, поведения субъектов общественных отношений;
- 3) особого режима состояния общественной жизни, выражающегося в том, что большинство участников общественных отношений соблюдают и исполняют правовые предписания.

Сообразно с этим мы полагаем, что под законностью следует понимать принцип, метод и режим строго неуклонного соблюдения, исполнения норм права всеми участниками общественных отношений.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сформулировать следующие обобщающие выводы:

- понятия дисциплины и законности в теоретико-правовой науке занимают одно из ключевых мест;
- научных кругах существуют различные подходы к определению понятий дисциплины и законности, что объясняется реализацией принципа плюрализма в ходе научного познания явлений правовой действительности;
- на наш взгляд понятия дисциплина и законность соотносятся как общее и часть, поскольку дисциплина – это соблюдение и исполнение норм, содержащихся не только в правовых актах, но и в иных социальных и технических предписаниях, а законность – это соблюдение и исполнение норм, содержащихся в законах и подзаконных актах.

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 15 января 2020 года // Российская газета. 2020. 16 января.
2. Гусов К. Н., Толкунова В. Н. Трудовое право России: Учебник. – 7-е изд., перераб. и доп. М., 2011.
3. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1999. Т. 1.
4. Евгеньева А. П. Словарь русского языка. М., 1981. Т. 1.
5. Комаров С. А. Общая теория государства и права: Учебник, 6-е изд. дополн. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2001.
6. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: Учебник, 6-е изд., испр. и доп. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2016.
7. Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства: Учебник. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018.
8. Полетаев Ю. Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве: Диссертация в виде научн. докл. докт. юрид. наук. М., 2001.
9. Теория государства и права: Учебник для бакалавров / под ред. В. К. Бабаева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019.
10. Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка. М., 1934. Т. 1.

Вакилова А.И., Иванкина А.В.

Заключение мирового соглашения по налоговым спорам

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-270

idsp: ljjournal-12-2020-270

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о возможности заключения мирового соглашения в правоотношениях, в которых участвуют органы власти, по налоговым спорам. Описана проблема заключения мирового соглашения по делам административного характера и отмечено, что в течение многих лет возникают дискуссии на указанную тему: одни не видят никаких препятствий к заключению мирового соглашения, одной из сторон которого являются органы власти, а другие видят серьезные изъяны для заключения мирового соглашения, которые описаны в данной статье. В предоставленной работе подробно рассматриваются и изучаются темы, посвященные заключению мирового соглашения по налоговым спорам. Также отмечено, что налоговым законодательством не предусмотрено право налогового органа на заключение мирового соглашения с налогоплательщиками.