не может претендовать на истину в последней инстанции. Наука должна помогать людям в переоценке происходящего с позиций общечеловеческих критериев, ориентировать на решение конкретных проблем через расширение сотрудничества и утверждение в международных отношениях принципов равноправия и справедливости, разоблачать попытки подменять понятия в целях сокрытия корыстных или агрессивных целей, но не заниматься поисками аргументов, оправдывающих акты агрессии и экспансии, совершающиеся под прикрытием «прекрасных» слов о новом мировом порядке, способном обеспечить благополучие и безопасность лишь тех, кто обладает богатством или властью, кто пытается диктовать другим правила жизни [4].

1. Alexander, Y.C. Modern, Anti, Post and Neo: How Social Theories Have Trade to Understand the “New World” of “Our Time” // Zeitschrift fur Soziologie. Jg. 23. Heft 3. Juni 1994. S. 165-197.
2. Федотова, В. Г. Судьба России в зеркале методологии [Текст] / В. Г. Федотова // Вопросы философии.- М., 1995. №12. С. 21-23.
3. Медведев, Н. П. Глобализация: вопросы методологии оценки [Текст] / Н. П. Медведев // Россия в условиях глобализации: философские, социокультурные и политические проблемы.- Невинномысск: НГГТИ, 2004. С. 215.
4. Медведев, Н. П. Глобализация: вопросы методологии оценки // Указ. соч. С. 222-223.

Чумаков В.А.

Рубежи и границы философии материализма

(Россия, Дзержинск)

doi: 10.18411/lj-12-2020-261

idsp: ljjournal-12-2020-261

Аннотация

В докладе показано, что теоретический вопрос о порядке возникновения материи и сознания, поставленным основным вопросом философии, разрешён исследованиями астрофизиками в пользу первичности материи. Предложен новый свод обоснованных положений, способствующий и направляющий дальнейшее развитие философии материализма в изучении социума. Представлена зависимость изменения характера философских знаний от прогрессивного развития общества.

Ключевые слова: материя, сознание, субъект, объект, контур регулирования, личность, форма, содержание.

Abstract

The report shows that the theoretical question about the order of origin of matter and consciousness, posed by the main question of Philo-Sophia, is resolved by research by astrophysicists in favor of the primacy of matter. A new set of well-founded propositions is proposed that promotes and guides the further development of the philosophy of materialism in the study of society. The dependence of changes in the nature of philosophical knowledge on the progressive development of society is presented.

Keywords: matter, consciousness, subject, object, regulatory contour, personality, form, content.

В любой науке можно выделить положения, определяющие основные *достижения* текущего времени, некоторые *границы, рубежи*, указывающие направление развития и методику последующих исследований. В физике, после громадных успехов в области изучения поведения макроструктур материи и её молекулярных и волновых процессов, таким рубежом стало окончательное оформление Стандартной модели элементарных частиц, углубляющее знания микроструктур вещества. К этому добавилось понимание фундаментальных законов взаимодействия, позволяющие

Природе совершить длинную цепь структурного развития от элементарных частиц до атомов и молекул и далее до звёзд, галактик и даже чёрных «дыр». В химии этой гранью стало понимание атомно – молекулярной структуры вещества и законов валентности, позволяющие искусственным путём синтезировать новые химические соединения с заранее предсказанными свойствами, в особенности создания лекарственных препаратов. Когда – то эти положения являлись проблемными в данной научной сфере, но затем, по мере её развития были разрешены, характеризуя степень развития науки, став «почётными» основаниями дальнейших научных исследований. Например, главными проблемными вопросами современного естествознания становятся астрофизические исследования – понимание состава и структуры недавно открытых видов материи: тёмной энергии и тёмной материи. В химии – проблема возникновения белковых молекул, проблема возникновения жизни и человека. Что же в философии? Как развивалась степень доверия философским знаниям? С чего начиналось современное «взросление» философии и достигла ли она авторитетности и доверия в своих выводах и прогнозах? Что же является главным достижением текущего момента, *рубежом*, определяющим последующее развитие философии?

Философия является одной из древнейших наук, связанной с логическим осмыслением и обоснованием развития *Природы, Человека и Общества*. Она прошла большой путь от античной философии, в которой уже наметилось различие в понимании очерёдности появления материи и сознания, выраженные в положениях материализма и идеализма, до научно доказанной материалистичности существующего мира, требующего нового развития философии. В средние века философия отдала дань поддержке христианской религии, скатываясь в схоластику – оторванное от жизни пустопорожнее толкование христианства. В эпоху Возрождения в философии произошло определённое возвращение к исследованию человека, культуры, науки и общественного состояния. Начиная с 17 века, с развитием капитализма, стала расширяться общественная потребность в обосновании достижений естественных наук, что привело философию к механистическому, метафизическому материализму. Следующую ступень развития философия получила в трудах субъективного идеалиста И. Канта (1724-1804) и объективного идеалиста Г. Гегеля (1770-1831), развившие диалектические методы познания, материалистически переосмысленные в 19 веке трудами К. Маркса и Ф. Энгельса, создавшие диалектический материализм.

В 1888 году Ф. Энгельс, желая подвести некоторый *итог развития* философии, предложил т. н. *основной вопрос философии* (ОВФ): «Вопрос об отношении *мышления к бытию*, о том, что является первичным: дух или природа,... создан ли мир богом или он существует от века?» [5, с. 283]. Ответ на этот теоретический вопрос разделил философов на два больших, противостоящих в мировоззренческих вопросах возникновения природы – материи и разумной жизни – сознания, лагеря: идеалистов разного толка и материалистов, которые, в отличие от идеалистов, «первичным считали природу» [5, с. 283]. Существование *неоднозначности и двойственности* научных выводов говорит о *начальном этапе* в развитии философских знаний. Энгельс продолжил: «Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет ещё и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру,... можем ли мы в наших представлениях и понятиях... составлять *верное отражение действительности*?» [5, с. 283]. Эта сторона ОВФ уже не имела принципиального значения для деления философов на материалистов и идеалистов, поскольку как те, так и другие, правда с разных точек зрения и с оговорками, *признавали познаваемость мира* в смысле «*тождества мышления и бытия*» [5, с. 283]. Не согласными с этим оказалось незначительное число т. н. агностиков, не делавших философскую «погоду».

Если на второй вопрос можно было дать вполне положительный ответ, даже, в некотором смысле, проверить его экспериментально, что происходит до сих пор в физических исследованиях, то первый вопрос в то время мог *решаться только на*

уровне веры, и некоторых логических умозаключениях. На этом построена известная книга В. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Никаких физических обоснований того или иного положения на то время не существовало. По этой причине ОВФ долгое время, даже в 20 веке, продолжал существовать как теоретический вопрос, решаемый каждым человеком исходя из своего мировоззрения, практического опыта и, говоря откровенно, из потребности власть предержащей. Власть имущего сословия требовался идеализм, религия, повиновение Богу, господину, вследствие чего появлялись Махи, Беркли и прочие Авенариусы. Лишь только во второй половине прошлого века исследования астрофизиков обосновали появление материи в результате природного «катаклизма», т. н. *Большого взрыва*, без какой-либо связи с божественным провидением. Ответ на первый вопрос ОВФ был получен вполне однозначный и, можно сказать, *достоверный*, что позволяет закрепить *факт первоначального появления материи* и, последующего, через миллиарды лет создания Природой *живой материи*, а ещё позднее и *сознания человека*, подтверждая позицию материалистов о первичности материи и вторичности сознания.

Второй вопрос о познаваемости связан с возможностью сознания человека, его мышления доходить до самых сокровенных уголков бытия, материи, которые не заявляют о себе прямой информацией, постигаемой органами чувств человека. Научные экспериментальные исследования представляют собой подобный вид познания, заявившие о себе после *дурмана средних веков*, погрузившихся в религиозную экзистенцию. Особенно это касается естественных исследований в области квантовой механики, биологии, космологии, медицины и других наук, «составлявших верное отражение действительности» [5, с. 283], представляя объективную информацию о состоянии Природы.

С житейской стороны познание оказывается не столько научным, сколько *практическим* вопросом выживания человека, *связывая окружающее бытие с сознанием*, которое должно определить степень важности состояния бытия для существования человека. Познание основывается на получении рецепторами человека сведений об окружающем состоянии бытия, особенно о его *изменении*, которое в современном представлении называется *информацией*. Информация влияет на *адекватный* выбор поведения человека, которое, в крайних ситуациях, как и у прочих живых существ, вызывает мгновенную реакцию типа «*убегать или догонять*». В обычных, не критических случаях, происходит обстоятельный анализ бытия *словесно - логическим мышлением*, определяющий характер своего поведения, а также воздействие человека на изменившуюся ситуацию окружающего.

Материалистические основы философии в настоящее время наталкиваются на *жёсткое противостояние православной религии*. В постсоветской России буржуазная идеология, на фоне отсутствия государственной идеологии, принимает всё более *религиозный характер*, отказываясь от научного материалистического мировоззрения. С благословения правящей власти и президента *православие внедряется* во многие государственные учреждения: школы, учебные институты, детские сады и даже в армию, не смотря на светский характер государства, записанный в Конституции РФ. Наглядный пример – освящение православного воинского храма 22 июня 2020 года, на котором присутствовал В. Путин и, стоя один на громадной площади перед выстроенными военными подразделениями, перед объективами видеокамер, *истово перекрестился*, ставя точку в захвате православной религии владения душами военнослужащих РФ. *Атеизм практически поставлен вне закона*, отрицать религию в обществе ныне считается плохим тоном.

В своём существовании *религия всегда была тесно связана с господствующей идеологией* имущего класса, способствуя приручению прихожан к властной идеологии. Особенно это духовное давление происходит в настоящее время воровского, криминального капитализма, выраженное сокращением материалистической

идеологии в современных учебниках гуманитарного профиля. Наступление православия сказывается в *переписывании* многих учебных дисциплин социального характера, в частности, существенно пострадал курс материалистической философии, сокращённый до простого упоминания, в котором отсутствует ОВФ, напоминающий студентам о существовании материализма.

Известный философ Г.Д. Левин так прокомментировал происходящее усеменение философии: «От “революционных” перемен, происшедших в отечественной философии, веет какой-то интеллектуальной трусостью. Из учебников и справочных пособий молча, безо всяких объяснений, изымают положения, считавшиеся когда-то фундаментальными, краеугольными... Исчез из них и основной вопрос философии – этот “становой хребет” диалектического материализма» [1, с. 160]. Он выступил *противником* исключения ОВФ из курса философии: «Этот выдающийся научный результат Энгельса, необходимо лишь додумать до конца и сформулировать на современном уровне» [1, с. 168].

Можно посетовать на *ограниченность и скупость проблем* заявленных в ОВФ, столь нужных в большом и сложном мире философии. Поражает застенчивость Энгельса в постановке этих вопросов. Стилль его изложения предельно *толерантен*, оставляя решение предложенных проблем на совести читателя. В настоящее время они уже не могут являться знаковыми вопросами, решающими судьбу философии. Естественными науками *доказана материалистичность и познаваемость Природы*, для чего создаются всё более совершенные приборы для познания окружающего: многомиллиардный Большой Коллайдер, на котором были найдены следы бозона Хиггса или космический телескоп Хаббл, взор которого позволяет рассмотреть чуть ли не границы Вселенной.

Что же такое «отношение мышления к бытию», являющейся основной проблемой, поставленной Ф. Энгельсом в ОВФ? Отношение вообще, следуя Философскому Энциклопедическому словарю, есть *взаимозависимость элементов*, в данном случае *сознания и бытия*. Однако в случае ОВФ Энгельс представил *одностороннее* отношение мышления к бытию, в его теоретической плоскости «составлять верное отражение действительности». Он опустил обратное влияние бытия на сознание человека, требующее от него определённых поступков по устранению возможных негативных воздействий бытия, которое разрешается осознанной практической *деятельностью* человека, изменяющего окружающее бытие. Выделение в ОВФ одного познания, без понимания необходимой деятельности по *преобразованию бытия*, являлось логически не полным и не достаточным.

Анализируя последующий текст очерка Ф. Энгельса можно увидеть его попытку *связать* познание с практикой и экспериментом. Он видел, что развитие философии «толкало вперёд... всё более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности» [5, с. 285]. К сожалению, далее Энгельс постепенно перешёл на теоретическое обсуждение материализма и идеализма, оставив незаконченным важнейший вопрос *практического* отношения мышления к бытию, вытекавший из познания действительности. Вопрос о необходимой деятельности человека, составляющий *сердцевину* «отношения мышления к бытию», основу существования человека остался не затронутым.

Указанные факты свидетельствуют о полном и доказанном материалистическом разрешении ОВФ, что *выводит* его из числа основных вопросов философии, определяющих его развитие, тем более, что за прошедшее время произошло много изменений в философии материализма. Главные из этих изменений должны составить новый *свод обоснованных положений материализма*, касающихся человека и общества. Необходимо отметить, что *сознание не могло не изменить характер отношения к своему окружению, по сравнению со спонтанно определёнными фундаментальными взаимодействиями в косной материи*. Это выразилось тем, что на любое изменение

окружающего бытия сознание имеет возможность выбора *оптимального*, со своей точки зрения, отношения. Выбор отношения сознания к бытию имеет место, как в *индивидуальном*, так и в коллективном, социальном плане *взаимодействия общественного сознания и общественного бытия*. Информация, поступающая от бытия, является только *первоначальным* толчком к определению сознания действий человека на необходимое изменение бытия. Появилось реальное понимание «*отношения мышления и бытия*», ставящее сознание в основу этого отношения, ведущее к безопасности и дальнейшему *развитию* человека и общества [3, с. 31-38].

Каждое естественное или рукотворное изменение бытия, вызывающее осознанное поведение и разумные действия человека по устранению этого, возможно негативного изменения бытия, необходимо подготавливается познавательным процессом, начинающимся с информационных сигналов от выбранного элемента бытия, поступающих к органам чувств человека, которые далее, управляемые сознанием, проходят этапы *ощущения, восприятия, представления*. Анализ преобразованной информации производит *кибернетический* отдел сознания, который на основании словесно - логического мышления принимает решение о необходимом *реагировании* человека на поступившую информацию. В этом процессе задействован также и отдел долговременной памяти, в котором сознание ищет некоторые похожие ситуации, как ранее случавшиеся с человеком, так и узнанные им из опыта близких и знакомых людей или литературных источников. Они служат неким сравнительным материалом, но окончательное решение по своему поведению и реальной деятельности человек *определяет* сам, исходя из своего мировоззрения, эмоций, характера и силы воли.

Это решение передаётся в *регулятивно – исполнительный* отдел сознания человека, *управляющий* работой «исполнительных механизмов» человека – речевого *артикуляционного* аппарата или подвижностью нижних и верхних конечностей. Как физическая, так и речевая деятельность человека ведёт к изменению состояния бытия в соответствии с определённым сознанием – кибернетическим отделом - потребностью и желанием видеть это состояние. Однако бытие, обладая определённой *инерционностью*, старается сохранить своё существование, сопротивляясь деятельности человека по своему изменению. В этом случае в действие вступает *контроль* результата деятельности – постоянный процесс слежения человеком за изменением бытия и *коррекцией* своих действий по необходимому завершению этого изменения.

Начинает функционировать *замкнутый контур управления* сознанием человека, как *субъекта* управления, производя необходимую деятельность по изменению бытия, как *объекта* управления, связанные прямой – деятельностью и обратной – информационной *связями*, что является подтверждением 11 тезиса К. Маркса о Фейербахе, в котором говорится: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» [2, с. 4]. Отношение «*мышления и бытия*», в случае производства человеком некоторой физической или речевой деятельности, не ведёт к выделению последовательности участвующих элементов, т.е. деления на первичное и вторичное, как это сделано в отношении сознания и материи в первой стороне ОВФ. В этом случае ограничиваются понятиями *субъекта и объекта управления*, связанных *замкнутым контуром управления*, что позволяет выделить *решающее значение сознания человека в изменении бытия*, представленное в *регулятивно – диалектическом материализме* (РДМ) [4, с. 91-96].

Субъект – объектный механизм существования и развития человека и общества особенно остро проявляется в «узловых» точках социального развития, в т. н. точках «ветвления». В эти моменты, когда, по словам В. Ленина: «верхи не могут, низы не хотят» и всё готово к общественным переменам, необходимо *соединение* общественного сознания масс и деятельности особой личности, готовой сплотить и

выразить народные чаяния, возглавив и организовав народное движение. Реализация личностного воздействия на общественные перемены может быть весьма разнообразной. Это и царственные особы вроде Ивана Грозного или Петра 1, и люди из низов, такие как Кромвель или Емельян Пугачёв и Кузьма Минин. На развитие России в начале 20 века пассионарное влияние оказала деятельность В. Ленина, организовавшего и возглавившего движение за свободу трудового народа. Несомненно, в активе такой личности должен быть коллектив соратников, единомышленников или, как например у Ленина, боевая и сплочённая *социал – демократическая партия*.

Другим граничным достижением последнего времени стало адекватное понимание отношения содержания и формы некоторого социального образования, отличного от его проявления в косной материи. Известное положение диалектического материализма, утверждающего, что *содержание определяет форму* предмета, относится к *косной* материи. В социальных, сознательных объектах действует противоположное положение, открытое автором. *Форма социальной организации: её воля, сплочённость, единство устремлений, устав, связывающие членов партии в единую социально – политическую систему определяет содержание организации: документы, материальные ценности, численность, наконец, её устойчивость и жизнеспособность.* В социуме форма коллектива часто связана с его общественным сознанием, а содержание с его общественным, коллективным бытием. Сначала выстраивается необходимое общественное сознание - форма будущей организации, на основе которой создаётся её содержание, например, политическая партия. В создании организации большая роль, опять – таки, принадлежит некоторой личности, ответственной за политику и устойчивость организации. Потеря единства в общественном сознании организации, субъективные ошибки и просчёты её лидера негативно сказываются на форме, что ведёт к наступлению плюрализма - множества мнений, хаоса отношений к организованной общности, приводя к распаду содержания, его коллективного бытия и гибели организации. Наглядным примером оказываются истории создания и существования коммунистической партии и его главного детища - Советского Союза [4, с. 95].

Эти, недавно открытые и обоснованные рубежные свойства социального развития, автор, ссылаясь на похожие в математике понятия, назвал *постулатами*, т.е. теоретическими положениями, не требующие дополнительных доказательств. Они становятся основой последующего развития философии, которые автор сгруппировал под единым названием: «Основные постулаты философии материализма» (ОПФМ), отдавая дань памяти когда-то предложенного «Основного вопроса философии».

Подводя итог, автор в состав ОПФМ включил четыре постулата социального развития. Первым является положение о материалистичности существующего мира, закрепляя и напоминая философам объективную *первичность* материи и вторичность сознания. Вторым рубежом является понимание регулятивного отношения сознания, как субъекта управления к бытию, как объекту в замкнутом контуре управления сознанием необходимого изменения бытия, короче именуемое *субъект – объектным социальным развитием*. Третьим необходимым фактором социальных изменений является соединение масс, настроенных на общественные перемены, с известной личностью, готовой сплотить и организовать народ на борьбу за изменение общественного статуса. Заключительный постулат указывает на ведущую роль формы общественной организации на существование и устойчивость его содержания. Постулаты определяют некоторую начальную ступень последующего развития философии материализма.

Дальнейшее развитие философии будет определяться, как развитием отечественного устройства общества, так и всего планетарного человечества. Если будет происходить неуклонное прогрессивное развитие в сторону справедливого и разумного мироустройства, за которое, например, ратует ленинградский философ А.И.

Субетто: Справедливый, Духовный, Ноосферный Социализм, то содержание философских исследований, несомненно, изменится. Сглаживание социально – экономических различий, гармоничное духовное развитие человека, экологичное отношение к Природе вызовет уменьшение противоречий, что скажется на характере и направлении развития философии.

Но предполагать, что противоречия исчезнут совершенно, является большим заблуждением, просто в философии произойдёт *смена акцентов* в сторону большего внимания к человеку, к его духовному и нравственному развитию в условиях общественного единения. Любовь к мудрости, философия, в условиях наступившей ноосферы, эры «сферы разума», может быть, условно назовётся «любовью к разумному обществу» - *филоноусоцией*, или к человеку – *филоноуменией*. Возможно, тогда и произойдёт объединение естественных и гуманитарных наук, когда – то предвиденное К. Марксом, что оплодотворит естественными знаниями философию, придаст ей какие – то новые функции. Что это будет: то ли философия получит прогностические свойства, то ли она станет тем, чем была в начале своего пути – наукой наук. Будущее покажет!

1. Левин Г.Д. Опыт философского покаяния //Вопросы философии. 2004, №6, с. 160-169
2. Маркс К. Тезисы о Фейербахе / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, М.: Госполитиздат, 629 с., 1954.
3. Чумаков В.А. Регулятивное развитие социальной материи //Вестник пермского университета. Философия. Психология. Социология. Науч-ный журнал. 2014, №2, с. 31-38.