изучаемой области. Практический результат применения научного обоснования возможности управлять безопасностью открыло широкий спектр междисциплинарных исследований.

1. Андрейчиков А.В., Андрейчикова О.Н. Системный анализ стратегических решений в инноватике. Математические, эвристические и интеллектуальные методы системного анализа и синтеза инноваций. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 304 с.
2. Асланов М.А. [и др.]; под ред. В.В. Кузнецова Системный анализ и принятие решений в деятельности учреждений реального сектора экономики, связи и транспорта / М.А. Асланов [и др.]; под ред. В.В. Кузнецова. – Москва: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. — 406 с.
3. Бочков Б.А. История и философия науки: учеб. – метод. пособие/сост. Б.А. Бочков – Ульяновск: УИ ГА, 2018-119 с.
4. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. – М.: Либроком, 2010. – 280 с.
5. Прозоров С.Е. Авиационная безопасность: учебное пособие / С. Е. Прозоров, Б.В. Зубков. – М.: МГТУ ГА, 2004. - 410 с.
6. Степин В.С. Философия науки и техники: учебное пособие /В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов – М.: Контакт – Альфа, 1995 –384 с.

Хубиева З.А.

Некоторые аспекты переоценки духовно-нравственных ценностей в российском обществе

*Северо-Кавказская государственная академия
(Россия, Черкесск)*

doi: 10.18411/lj-12-2020-260

idsp: ljjournal-12-2020-260

Аннотация

В данной статье рассматривается процесс переоценки духовно-нравственных ценностей, их место и роль в социокультурном пространстве российского общества. В частности акцентируется внимание, что доминантой духовной жизни на рубеже XX и XXI веков выступает политика. Так же в статье выявляется, что в условиях ценностного разлома, характерного для современной цивилизации, требуются более конкретные и прагматические основания для оценки, происходящих в мире изменений, обусловленных наукой и техникой.

Ключевые слова: сознание, переоценка ценностей, политика, культура, наука и техника, научные критерии, глобализация.

Abstract

This article examines the process of revaluation of spiritual and moral values, their place and role in the socio-cultural space of Russian society. In particular, it is emphasized that the dominant spiritual life at the turn of the XX and XXI centuries is politics. The article also reveals that in the context of the value gap characteristic of modern civilization, more specific and pragmatic grounds are required to assess the changes taking place in the world due to science and technology.

Keywords: consciousness, revaluation of values, politics, culture, science and technology, scientific criteria, globalization.

Доминантой духовной жизни на рубеже XX и XXI веков выступает по-прежнему политика. Изменения в политическом сознании обуславливают как общую направленность динамики ценностного сознания, так и конкретные формы протекания переоценки ценностей.

Процесс изменения политических ориентации в современном мире получил отражение в смене концептуальных основ социальных теорий за послевоенный период.

Характер этих изменений отражает смену умонастроений относительно путей развития и исторических выборов народов под влиянием происходящих в мире перемен. Так, известный американский учёный Дж. Александер называет четыре этапа в развитии послевоенной социальной теории, которые различаются в зависимости от характера того политического выбора, который характерен для каждого этапа истории. Это следующие этапы: этап, характеризующийся господством модернизаторских теорий, ориентирующих на западный путь развития (50-60 годы); этап усиления влияния теорий, ориентирующих на социалистический выбор (70-е годы); постмодернизационные теории, преодолевающие «единственность» выбора между западной и социалистической моделями (80-е годы); концепции «догоняющей модернизации», сочетающие своеобразный неомодернизм, отвечающий настроениям стран, «оскорбленных» местом, отводимым им в раскладе развитых и отсталых стран, и создание собственных постмодернизационных теорий в посткоммунистических государствах (90-е годы) [1].

В.Г. Федотова дополняет эту схему еще одним, пятым по счету, самым современным этапом, для которого характерно стремление к соединению некоторых оснований третьей и четвертой фаз, и в котором получают выражение тенденции оживления архаических и консервативных настроений, намечающихся на более ранних стадиях развития и проявившихся в последние годы в форме обострения этнических и геополитических конфликтов [2].

В соответствии с выделенными этапами, В.Г. Федотова рассматривает периоды в развитии послевоенной России и их отражение в социальной теории. На этапе модернизации Россия осознавала свое предназначение через лозунг «догнать и перегнать Америку». Акцент делался на экономическое соревнование с Западом и доказательство преимуществ социализма. Весь второй этап протекал в условиях идеологического превосходства социалистического образа жизни. Третий этап совпал в России с усилением идеологической борьбы, целью которой был поиск альтернативы расширяющейся экспансии западных ценностей. Четвертый этап характеризуется поиском оснований посткоммунистического выбора России и связан с переменой аксиологических знаков, переоценкой ценностей, с ориентацией официальной идеологии на западные модели развития. Наконец, пятый этап для России - это этап возвращения к ситуации выбора, связанный с осознанием необходимости нахождения собственного пути развития, с пониманием бесперспективности концепции «догоняющей модернизации».

Происходящая в российском социуме переоценка духовно-нравственных и других ценностей, как и формирующаяся в нём ценностная система, отражает их влияние на человека и общество. Это имело место всегда в истории общественного развития. Можно сказать, что и современная переоценка ценностей в России выступает стороной ценностного взаимовлияния различных культурных комплексов. Ослабление ощущения самодостаточности культуры, возникающее в периоды социокультурных кризисов, всегда подталкивает ту или иную культуру к модернизации.

По инициативе высшего руководства страны, при активной поддержке широких слоёв населения у нас произошла перестройка как цель и средство оздоровления общества, но она не была до конца продумана и осуществлена. Объявление перестройки государственной политикой высшим руководством, помимо всего прочего, ставило целью сделать ее управляемой, направить стихийную энергию народных масс в спокойное русло, в определенной мере смягчить ее протекание. Однако инициированный сверху процесс с самого начала сопровождался другим, негосударственным потоком движения, олицетворяющим накопившееся в обществе недовольство командно-административной системой управления при тоталитаризме. Вопреки первоначальному замыслу инициаторов перестройки, на каком-то этапе возобладал этот параллельно протекающий поток. Поток же государственно-

официальный в значительной степени ослаб, натолкнувшись как раз на необходимость радикального изменения ценностно-идеологических стереотипов, к чему руководители и сторонники перестройки не были готовы. Перестройка явно вышла из продуманного направления, стала неуправляемой, вылилась в негативизм по отношению к господствовавшим ранее в обществе ценностям.

В содержательном отношении в российском социуме переоценку ценностей можно проанализировать с двух сторон. Первая связана с девальвацией в сознании различных слоев общества официальных духовно-нравственных ценностей, составлявших на протяжении десятилетий основу советской идеологии. Вторая сторона переоценки связана с возникновением в обществе некоторых новых ценностей, не связанных с классовой или какой-либо другой идеологией, основанной на конфронтации.

Переоценка духовно-нравственных и других ценностей в этих условиях неизбежно приобретает сложный и неоднозначный характер. Отрезвление общества, слишком увлекшегося разрушением старого, проходит весьма болезненно, нередко сопровождается ностальгическими переживаниями, разочарованием в реформах и т.д.

В качестве важнейшего фактора, вызвавшего к жизни в настоящее время духовно-нравственную переоценку ценностей и определившего ее основные черты, выступает научно-техническая революция, которая в современном мире имеет далеко не однозначные и весьма опасные последствия, выражающиеся в увеличении числа и крайнем обострении глобальных проблем современности.

Данный вопрос выходит на проблему тех ценностей, которые могут выступать в качестве объективного общезначимого критерия оценки. В условиях ценностного плюрализма проблема научного критерия оценки оказывается практически неразрешимой и переходит в сферу нравственного сознания, нравственной ответственности учёного. Простая апелляция к интересам человека и человечества сегодня уже оказывается явно недостаточной для того, чтобы решить постоянно возникающие вопросы о добре и зле, истине и лжи, прекрасном и безобразном, справедливом и несправедливом. В условиях ценностного разлома, характерного для современной цивилизации, требуются более конкретные и прагматические основания для оценки, происходящих в мире изменений, обусловленных наукой и техникой.

Исходя из этих соображений, как справедливо отмечает профессор Н.П. Медведев, мы должны признать, что перед современной наукой стоит нелёгкая задача найти своё место в современном мире, предложить необходимые средства и методы для исследования и оценки как постоянно происходящих событий и явлений, так и проявившихся тенденций мирового развития, к числу которых, безусловно, относится глобализация [3].

В настоящее время становится всё более ясным, по мнению Медведева, что такое явление, как глобализация, затрагивающая сами основы человеческой цивилизации, нуждается в новой методологии анализа и оценки. Без этого все попытки решить частные вопросы обречены на неудачу.

Одной из причин глобального экономического и духовного кризиса сегодня является отставание духовно-нравственного прогресса общества от научно-технического, неспособность человечества на данном этапе внести духовно-нравственные критерии в научно-технический прогресс, а научно-технический прогресс сориентировать соответственно критериям общечеловеческой нравственности. Современная переоценка ценностей в российской социуме есть в некотором смысле выражение объективной потребности человеческого сообщества в новых нравственных основаниях бытия.

В этой связи следует согласиться с Н.П. Медведевым, что среди исследователей глобализации ныне есть немало людей, искренне верующих в этот путь развития. Это – их право. С такими людьми можно и нужно вести дискуссии, диалог, поскольку никто

не может претендовать на истину в последней инстанции. Наука должна помогать людям в переоценке происходящего с позиций общечеловеческих критериев, ориентировать на решение конкретных проблем через расширение сотрудничества и утверждение в международных отношениях принципов равноправия и справедливости, разоблачать попытки подменять понятия в целях сокрытия корыстных или агрессивных целей, но не заниматься поисками аргументов, оправдывающих акты агрессии и экспансии, совершающиеся под прикрытием «прекрасных» слов о новом мировом порядке, способном обеспечить благополучие и безопасность лишь тех, кто обладает богатством или властью, кто пытается диктовать другим правила жизни [4].

1. Alexander, Y.C. Modern, Anti, Post and Neo: How Social Theories Have Trade to Understand the “New World” of “Our Time” // Zeitschrift fur Soziologie. Jg. 23. Heft 3. Juni 1994. S. 165-197.
2. Федотова, В. Г. Судьба России в зеркале методологии [Текст] / В. Г. Федотова // Вопросы философии.- М., 1995. №12. С. 21-23.
3. Медведев, Н. П. Глобализация: вопросы методологии оценки [Текст] / Н. П. Медведев // Россия в условиях глобализации: философские, социокультурные и политические проблемы.- Невинномысск: НГГТИ, 2004. С. 215.
4. Медведев, Н. П. Глобализация: вопросы методологии оценки // Указ. соч. С. 222-223.

Чумаков В.А.

Рубежи и границы философии материализма

(Россия, Дзержинск)

doi: 10.18411/lj-12-2020-261

idsp: ljjournal-12-2020-261

Аннотация

В докладе показано, что теоретический вопрос о порядке возникновения материи и сознания, поставленным основным вопросом философии, разрешён исследованиями астрофизиками в пользу первичности материи. Предложен новый свод обоснованных положений, способствующий и направляющий дальнейшее развитие философии материализма в изучении социума. Представлена зависимость изменения характера философских знаний от прогрессивного развития общества.

Ключевые слова: материя, сознание, субъект, объект, контур регулирования, личность, форма, содержание.

Abstract

The report shows that the theoretical question about the order of origin of matter and consciousness, posed by the main question of Philo-Sophia, is resolved by research by astrophysicists in favor of the primacy of matter. A new set of well-founded propositions is proposed that promotes and guides the further development of the philosophy of materialism in the study of society. The dependence of changes in the nature of philosophical knowledge on the progressive development of society is presented.

Keywords: matter, consciousness, subject, object, regulatory contour, personality, form, content.

В любой науке можно выделить положения, определяющие основные *достижения* текущего времени, некоторые *границы, рубежи*, указывающие направление развития и методику последующих исследований. В физике, после громадных успехов в области изучения поведения макроструктур материи и её молекулярных и волновых процессов, таким рубежом стало окончательное оформление Стандартной модели элементарных частиц, углубляющее знания микроструктур вещества. К этому добавилось понимание фундаментальных законов взаимодействия, позволяющие