- na-2019-g-i-na-planovyy-period-2020-2021-gg-v-svete-aktualnyh-zadach-stimulirovaniya-ekonomicheskogo-rosta-i (дата обращения: 01.12.2019).
5. Петровская Н.Е. Комплексный подход к экономической оценке системы социальной помощи в США// Экономика устойчивого развития. 2019. № 3 (39). С. 67-72.
 6. Социальная ориентированность бюджетов регионов России – рейтинг 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://riarating.ru/infografika/20190528/630125306.html> (дата обращения: 03.12.2019).
 7. Тараруева А.А., Сапрыкина Н.В. Проблемы использования ресурсов внебюджетных фондов в российской экономике/ В сборнике: Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ "Нацразвитие" Материалы конференций ГНИИ «Нацразвитие». Выпускающий редактор Ю.Ф. Эльзесер Ответственный за выпуск Л.А. Павлов. 2019. С. 181-183.
 8. Темирова З.Д. Актуальные проблемы деятельности Фонда социального страхования РФ// Теория и практика общественного развития. 2016. № 5.

Монгуш А.А.

Проблемы гражданско-правового регулирования банковского кредитования

*Тувинский Государственный университет
(Россия, Кызыл)*

doi: 10.18411/lj-12-2019-99

idsp: ljjournal-12-2019-99

Аннотация

В статье представлены теоретические и практические аспекты практики применения гражданско-правовых средств в деятельности кредитных организаций на примере кредитного договора(договора банковской ссуды) и договора займа, рассмотрены дискуссионные аспекты отождествления данных договоров в гражданском обороте. Автором отмечено, что законодателю следует изменить содержание п.3 ст.1211 ГК РФ в части, касающейся определения стороны, исполнение которой имеет решающее значение для договора займа, либо отнести определение применимого права через право страны заимодавца к специальным случаям п.4 ст.1211 ГК РФ.

Ключевые слова: банковский кредит/ кредитный договор/ договор займа/ договор банковской ссуды/ гражданско-правовые средства/ кредитная организация/ краткосрочная банковская ссуда

По роду своей деятельности каждому предпринимателю приходилось сталкиваться с необходимостью привлечения заемных средств.

Деятельность банковских учреждений так многообразна, что их действительная сущность оказывается неопределенной. В современном обществе банки занимаются самыми разнообразными видами операций. Они не только организуют денежный оборот и кредитные отношения; через них осуществляется финансирование народного хозяйства, страховые операции, купля-продажа ценных бумаг, а в некоторых случаях посреднические сделки и управление имуществом[8].

Вступление России в рынок в значительной мере связано с реализацией потенциала кредитных отношений. Поэтому одним из обязательных условий формирования рынка является коренная перестройка денежно-кредитных отношений.

Главная задача реформы - максимальное сокращение централизованного перераспределения денежных ресурсов и переход к преимущественно горизонтальному их движению на финансовом рынке. Создание финансового рынка означает принципиальное изменение роли кредитных институтов в управлении народным хозяйством и повышение роли кредита в системе экономических отношений.

Кредит в условиях рынка представляет собой форму движения ссудного капитала, т. е. денежного капитала, предоставляемого в ссуду. Кредит обеспечивает трансформацию денежного капитала в ссудный и выражает отношения между

кредиторами и заемщиками. При его помощи свободные денежные капиталы и доходы предприятий, личного сектора и государства аккумулируются, превращаясь в ссудный капитал, который передается за плату во временное пользование.

Капитал физически, в виде средств производства, не может переливаться из одних отраслей в другие. Этот процесс осуществляется обычно в форме движения денежного капитала. Поэтому кредит в рыночной экономике необходим, прежде всего, как эластичный механизм перераспределения капитала из одних отраслей в другие и уравнивания нормы прибыли отраслей. Кредит разрешает противоречие между необходимостью свободного перехода капитала из одних отраслей производства в другие и закрепленностью производственного капитала в определенной натуральной форме. Он позволяет также преодолевать ограниченность индивидуального капитала[11].

В то же время кредит необходим для поддержания непрерывности кругооборота фондов действующих предприятий, обслуживания процесса реализации производственных товаров, что особенно важно в условиях становления рыночных отношений.

Кредитные средства перераспределяются между отраслями, устремляясь с учетом рыночных ориентиров в те сферы, которые обеспечивают получение более высокой прибыли или которым отдается предпочтение в соответствии с общенациональными программами развития экономики России.

Стабильно функционирующая платежная система способствует ускорению оборачиваемости денежных средств кредитных организаций по корреспондентским счетам, открытым в учреждениях Банка России. В определенной степени это является следствием уменьшения влияния последствий кризиса 1998 года и увеличения активности кредитных организаций и их клиентов, консолидация в Банке России счетов кредитных организаций, имеющих, филиалы, и повышения оперативности управления ликвидностью[10].

Принцип срочности кредита отражает необходимость его возврата не в любое приемлемое для заемщика время, а в точно определенный срок, зафиксированный в кредитном договоре или заменяющем его документе. Нарушение указанного условия является для кредитора достаточным основанием для применения к заемщику экономических санкций в форме увеличения взимаемого процента, а при дальнейшей отсрочке (в нашей стране - свыше трех месяцев) - предъявления финансовых требований в судебном порядке. Частичным исключением из этого правила являются так называемые онкольные ссуды, срок погашения которых в кредитном договоре изначально не указывается[10].

Эти ссуды, достаточно распространенные в XIX-XX в.в., в современных условиях практически не применяются, прежде всего, из-за создаваемых ими сложностей в процессе кредитного планирования.

Кроме того, договор об онкольном кредите, не определяя фиксированный срок его погашения, четко устанавливает время, имеющееся в распоряжении заемщика с момента получения им уведомления банка о возврате полученных ранее средств, что в какой-то степени обеспечивает соблюдение рассматриваемого принципа.

Платность кредита. Этот принцип выражает необходимость не только прямого возврата заемщиком полученных от банка кредитных ресурсов, но и оплаты права на их использование. Экономическая сущность платы за кредит отражается в фактическом распределении дополнительно полученной за счет его использования прибыли между, заемщиком и кредитором. Практическое выражение рассматриваемый принцип находит в процессе установления величины банковского процента, выполняющего три основные функции:

- перераспределение части прибыли юридических лиц и дохода физических лиц;

- регулирование производства и обращения путем распределения ссудных капиталов на отраслевом, межотраслевом и международном уровнях;
- на кризисных этапах развития экономики — антиинфляционную защиту денежных накоплений клиентов банка.

Ставка (или норма) процента, определяемая как отношение суммы годового дохода, полученного на капитал, к сумме предоставленного кредита выступает в качестве цены кредитных ресурсов.

Обеспеченность кредита. Этот принцип выражает необходимость обеспечения защиты имущественных интересов кредитора при возможном нарушении заемщиком принятых на себя обязательств и находит практическое выражение в таких формах кредитования, как кредитование под залог или под финансовые гарантии: особенно актуален в период общей экономической нестабильности[9].

Целевой характер кредита. Распространяется на большинство видов кредитных операций, выражая необходимость целевого использования средств, полученных от кредитора. Находит практическое выражение в соответствующем разделе кредитного договора, устанавливающего конкретную цель выдаваемой ссуды, а также в процессе банковского контроля за соблюдением этого условия заемщиком. Нарушение данного обязательства может стать основанием для досрочного отзыва кредита или введения штрафного (повышенного) ссудного процента.

Однако в некоторых случаях практическая реализация указанной функции может способствовать углублению диспропорций в структуре рынка, что наиболее наглядно проявилось в России на стадии перехода к рыночной экономике, где перелив капитала из сферы производства в сферу обращения принял угрожающий характер, в том числе с помощью кредитных организаций. Именно поэтому одна из важнейших задач государственного регулирования кредитной системы - рациональное определение экономических приоритетов и стимулирования и привлечение кредитных ресурсов в те отрасли или регионы, ускоренное развитие которых объективно необходимо с позиции национальных интересов, а не исключительной выгоды отдельных субъектов хозяйствования.

В нашей стране кредиты предоставляются на всех уровнях банковской системы: банки кредитуются (рефинансируются) Банком России, а сами банки предоставляют клиентам кредиты. Исходя из этого, под банковским кредитованием понимается кредитная деятельность в рамках банковской системы[10].

На сегодняшний день кредитные договоры выступают в качестве основной финансово-кредитной составляющей деятельности государства. Они являются неотъемлемой частью гражданско-правовых отношений практически в любой сфере. От того, насколько четко урегулирована сфера гражданско-правового регулирования банковского кредитования, зависит возможность развития экономики российского государства, а также стабильность его финансово-кредитной системы.

Без использования и дальнейшего развития кредитных правоотношений трудно обеспечить переход к полноценной рыночной экономике, создание необходимой инфраструктуры, а также повышение эффективности функционирования рыночной экономики.

Основы правового регулирования банковского кредитования заложены в главе 42 Гражданского кодекса РФ. В ст. 819 ГК РФ законодатель дает легальное определение кредитного договора.

По такому договору банк или иная кредитная организация, выступающие в качестве кредитора, принимают на себя обязанность предоставить заемщику кредит в виде денежных средств в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик полученную денежную сумму обязуется возвратить и уплатить на неё проценты[1].

Кредитный договор имеет ряд особенностей. В качестве его предмета могут выступать исключительно денежные средства, и, как правило, в безналичной форме (т.е. права требования), а не вещи. Исключением является товарный кредит, который в ГК РФ имеет специальное регулирование (ст. 822).

В соответствии с пунктом 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее[1].

Большинство цивилистов рассматривали кредитный договор как разновидность договора займа.

Другие исследователи полагали, что кредитный договор следует считать самостоятельным договором.

При этом они исходили, главным образом, из того, что в этом договоре существует специфический субъект - банк, наделенный особой ролью - органа государственного управления и хозяйствующего субъекта. В настоящее время ситуация коренным образом изменилась. Органом государственного управления считается только Центральный Банк, а не коммерческие банки.

Е.А. Флейшиц, признавая кредитный договор разновидностью договора займа, все же указывала на его своеобразие. Она писала, что договор банковской ссуды является своеобразной разновидностью договора займа, которая сходна с договором займа лишь в одной черте: тот и другой обязывают должника к возврату поступившей в его распоряжение денежной суммы.

Исходя из правовой природы договора займа, деньги или вещи, определяемые родовыми признаками, должны передаваться заемщику в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление). До недавнего времени наше законодательство исходило из того, что в собственности могут находиться только вещи, т.е. предметы материального мира.

Известно, что коммерческие банки выдают кредит в безналичном порядке. Безналичные деньги не имеют материальной формы и не являются вещами. Безналичные деньги - это права требования. Поэтому ранее считалось, что при предоставлении безналичного кредита нельзя говорить о передаче денег в собственность заемщика[8].

В настоящее время позиция законодателя по указанному вопросу серьезно изменилась. Действующее законодательство в некоторых случаях рассматривает в качестве объекта права собственности не только вещи, но и права.

Объектом права собственности могут быть и безналичные деньги. Следовательно, отсутствие денег в качестве вещей при предоставлении банковского кредита не препятствует рассмотрению договора кредитования как разновидности договора займа.

Вместе с тем, действующее законодательство выделило кредитный договор, как самостоятельный вид договора. Анализ ст. 819 ГК РФ позволяет сделать вывод, что специфическим признаком, из-за которого кредитный договор признан самостоятельным видом, является только специфический субъект: «банк или иная кредитная организация», выступающая в качестве залогодателя. Вместе с тем, законодатель признает сходство и единство отношений регулируемых кредитным договором и договором займа, поэтому в п. 2 ст. 819 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие договор займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора[1].

Вопрос о том, является ли договор банковского кредитования реальным или консенсуальным, относится ли он к числу односторонне обязывающих или двусторонне обязывающих договоров, также является спорным в правовой литературе.

То или иное решение этого вопроса, пишет Э.Г. Полонский, имеет не только теоретический, но и большой практический смысл: признание договора реальным и односторонне обязывающим привело бы нас к признанию того, что банк не имеет обязанности перед хозяйствующим субъектом по выдаче ссуды, что автоматически вызывало бы умаление прав последнего.

Е.А. Флейшиц и Э.А. Зинчук относят этот договор к числу консенсуальных. С.И. Вильянский, И.С. Гуревич и О.С. Иоффе считают, что он является реальным. При этом авторы, которые рассматривают кредитный договор как консенсуальный, считают его двусторонне обязывающим, авторы, высказывающие иную точку зрения – односторонне обязывающим.

Разница точек зрения объяснялась разным подходом при анализе процедуры заключения договора банковского кредита. Ранее он заключался путем предоставления клиентом в банк заявления о предоставлении ссуды вместе с документами, обосновывающими потребность в кредите[11]. Управляющий учреждением банка совершал надпись о выдаче кредита на самом заявлении. Сторонники «реальности» кредитного договора рассматривали надпись о предоставлении кредита не как акцепт предложения, сделанного клиентом, а как распоряжение внутреннего характера, обязательное только для конкретного работника банка, который был обязан зачислить денежные средства на счет клиента[11].

Таким образом, договор считался заключенным с момента зачисления денег на счет клиента и рассматривался как реальный. Обязанность банка предоставить кредит выводилась не из договора банковской ссуды, а из кредитного лимита, который рассматривался как плановое основание для заключения договора банковской ссуды.

Сторонники «консенсуальности» договора банковского кредита рассматривали разрешительную надпись управляющего кредитным учреждением как акцепт, а сам договор, соответственно, консенсуальным и двусторонне обязывающим, т.к. право требовать выдачи кредита возникало у клиента до реального получения денег непосредственно с момента совершения надписи.

На сегодняшний день кредитные отношения оформляются банком и клиентом путем подписания единого документа, который зачастую объединяет предварительный договор о заключении кредитного договора в будущем и, собственно, сам договор кредитования.

На банк не возложена обязанность кредитовать каждого, кто к нему обратится за кредитом; у банка есть возможность отказать в кредитовании, если он посчитает, что потенциальный заемщик является неблагонадежным. Кредитный договор публичным не является, так как его заключение зависит от ряда индивидуальных обстоятельств, которые зависят от требований, предъявляемых в каждом конкретном случае к заемщикам. Банк, оценивая свои риски, вправе в предоставлении кредита отказать потенциальному заемщику, так как не обязан предоставлять денежные средства каждому, кто обратился к нему в целях получения кредита[8].

Помимо ГК РФ, кредитные обязательства регулируются и иными правовыми актами, среди которых следует выделить Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и Федеральный закон «О Центральном банке РФ (Банке России)». Так, положения Федерального закона «О банках и банковской деятельности» содержат нормы о процентных ставках (ст. 29), о том, какие способы обеспечения возвратности кредита стороны могут применить (ст. 33). Кроме того, в ст. 30 указанного законодательного акта определяет существенные условия кредитных обязательств[1].

Федеральный закон «О Центральном банке РФ (Банке России)», устанавливает процентные ставки Банка России (ст. 37), закрепляет механизм предоставления Банком России кредитов (ст. 46), особенности обеспечения кредитов Банка России (ст. 47)[3].

Одним из самых быстро развивающихся рынков в России в настоящее время является рынок потребительского кредитования, основы правового регулирования которого содержатся в Федеральном законе «О потребительском кредите (займе)»[4].

Данный вид кредитования характеризуется тем, что банк предоставляет денежные средства гражданину в целях удовлетворения его нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью (семейных, личных, бытовых и иных повседневных нужд), на условиях, установленных договором. При этом размер такого кредита, срок его пользования, степень обеспеченности, а также другие положения договора определяются исходя из положения о соответствующем кредите, который разрабатывается банком[10].

Кроме того, существует целый ряд подзаконных правовых актов, регулирующих особенности кредитных обязательств. Банки, осуществляя кредитование, используют не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и внутриванковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории.

Кредитные договоры всегда различались разнообразием и различаются в настоящее время. При этом, несмотря на имеющееся разнообразие кредитных договоров, тенденция к их классификации существовала всегда, и она все это многообразие сводила к нескольким типам кредитования. Практика банковского кредитования выявляет ряд проблем в данной сфере, которые требуют немедленного решения[11].

Одной из таковых являются комиссии, которые взимаются сверх и отдельно от процентов по кредитному договору. Зачастую у заемщика возникает иллюзия дешевизны кредита, обусловленная разнообразием таких комиссий. Судам приходится разъяснять правомерность взимания банками вводимых ими скрытых и явных комиссий. В частности, каждый новый вид комиссии описывается и мотивируется судом, разъясняется, почему права и законные интересы потребителей финансовых услуг в данном случае нарушаются. Если данный процесс на нормативном уровне не ограничить, то это может привести к росту напряженности в обществе.

Все виды комиссий условно на две группы можно разделить на следующие комиссии:

1. Комиссии, которые устанавливаются за услуги банка, которые в силу особенностей своей деятельности он и так должен осуществлять (например, ведение ссудного счета, счета бухгалтерского учета). Такие комиссии судами квалифицируются по-разному. В том случае, если на заемщика ложится обязанность периодически платить комиссию, и ее сумма определяется как процент от кредита или задолженности, то судами такие условия признаются притворными. Услуги, за которые комиссии предусматриваются, должны носить самостоятельный характер, быть независимыми от обязательства по выдаче кредита. При этом эта услуга самому заемщику должна быть полезна. Ведь комиссия за услугу, являющаяся для заемщика ненужной, нарушает его права и законные интересы, а также противоречит действующему законодательству. То есть о недобросовестности банка фактически свидетельствует взимание комиссий данной группы[5].

2. Комиссии, которые связаны с тем, что предоставление денежных средств по кредиту или возврат заемщиком кредита характеризуются некоторыми особенностями. Не всегда является обоснованным взимание таких комиссий. Исключением может быть, например, комиссия за открытие кредитной линии, если банк на самом деле зарезервировал денежные средства, а не посчитал возможным выдавать кредит без создания такого фонда из текущих поступлений свободных средств. Банк в этом случае устанавливает обычно комиссию за открытие кредитной

линии, ссылаясь на рамочность заключенного договора и секундарность права заемщика[11].

Комиссию, которая начисляется от суммы невыбранного лимита кредитной линии, можно считать обоснованной в том случае, если она соразмерна затратам банка на резервирование соответствующих сумм.

Стоит отметить, что в судебной практике имеются случаи, когда суды признают взимание комиссии за резервирование не полученных, но уже предусмотренных договором сумм денежных средств при использовании кредитной линии, обоснованными, если банк несет на самом деле финансовые издержки при предоставлении заемщику возможности получить в будущем денежные средства в рамках договора[5].

В том случае, если ввести в ГК РФ норму, обязывающую всех кредиторов рассчитывать и включать в кредитный договор эффективную годовую процентную ставку, исчисляемую по одинаковым правилам, то потребностей разрабатывать и внедрять разнообразные комиссии более у кредитора возникать не будет.

Соответственно потребность ограничения размера комиссий отпадет для законодателя, и суды не будут рассматривать всевозможные споры и делать выводы относительно одних комиссий об их правомерности, а относительно других – об их противоречии интересам заемщика[5].

Процедура доведения до заемщика эффективной годовой процентной ставки со стороны кредитора, контроль со стороны Банка России, а также порядок привлечения нарушителей ответственности, должны быть урегулированы действующим законодательством, в том числе актом Центрального Банка России.

Законодателю следует изменить содержание п.3 ст.1211 ГК РФ в части, касающейся определения стороны, исполнение которой имеет решающее значение для договора займа, либо отнести определение применимого права через право страны заимодавца к специальным случаям п.4 ст.1211 ГК РФ.

1. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 18 апреля 2018 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
2. Федеральный закон от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в ред. от 31 декабря 2017 г.) // Российская газета. – 1996. – 10 февраля.
3. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (в ред. от 7 марта 2018 г.) // Российская газета. – 2002. – 13 июля.
4. Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (в ред. от 03 июля 2016 г.) // Российская газета. – 2013. – 23 декабря.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11.
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 12 марта 2013 г. № 16242/12 по делу № А40-124245/11-133-1062 // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 7.
7. Определение ВАС РФ от 12 марта 2014 г. № ВАС-2348/14 // СПС «Консультант-Плюс».
8. Бычков, А.И. О рисках и спорах по кредитному договору / А.И. Бычков. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 332 с.
9. Даниленко, С.А. Банковское потребительское кредитование: учебнопрактическое пособие / С.А. Даниленко, М.В. Комиссарова. – М.: Юстицинформ, 2011. – 384 с.
10. Иванов, И.С. Краткий курс финансового права: Учебное пособие / И.С. Иванов // СПС «КонсультантПлюс».
11. Маилян, Г.Э. Генеральное соглашение об открытии кредитной линии как рамочный (организационный) договор / Г.Э. Маилян // Юрист. – 2015. – № 13. – С. 34-40. 12. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. Т. 2. / И.В. Бандурина, А.В. Демкина, Л.Г. Ефимова и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. – 421 с.