ст.3.9 КоАП РФ, по отношению к несовершеннолетним не может быть применен административный арест [6].

4. В соответствии с ч. 4 ст. 25.1 КоАП РФ лицо не достигшее совершеннолетнего возраста, может быть удалено при рассмотрении и обсуждения дела, обстоятельства которого могут негативно повлиять на его психологическое состояние.

Подростка не могут привлечь к административному наказанию, если:

1. Проступок не несет особой угрозы для общества;
2. Карательная мера заменена дисциплинарным взысканием;
3. Истекли сроки давности (Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения);
4. Действия вызваны в рамках самообороны и защиты;
5. Если данный поступок несет для общества больше пользы, чем вреда;
6. Нарушитель болен или страдает психическим отклонением;
7. Виновному не исполнилось даже 16 лет.

Таким образом, применение мер административной ответственности к несовершеннолетним лицам сопровождается рядом специфических особенностей, которые обуславливают необходимость их учета в правоприменительной практике. Административная ответственность несовершеннолетних лиц по сравнению с другими субъектами административного правонарушения обладает рядом как материальных, так и процессуальных особенностей, обусловленных, прежде всего, возрастом лица.

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019).
2. Беженцев А.А. Современное состояние и тенденции совершенствования административной ответственности несовершеннолетних // Закон и право. - 2010. - С. 88-91.
3. Павлов Н.В. К вопросу о проблеме административной ответственности / Павлов Н.В., Бельчик А.М. // Инновационные процессы: потенциал науки и задачи государства: сб. науч. ст. – Пенза: Изд-во: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. – С. 166.
4. Павлов Н.В. Вопросы сущности и правоприменительного значения административной практики / Н.В. Павлов, А. Н. Жеребцов // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). – 2019. - № 3 (148). – С. 39.
5. Тимошенко И.В. Административная ответственность. Учебное пособие - М.:ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», - 2004. – С.15.
6. Щедрина Н.В. Административная ответственность несовершеннолетних: теоретико - правовые аспекты / Н.В. Щедрина. Всероссийская научно – практическая конференция: Сборник научных статей, - 2015. - С.91 - 94.

Лапик С.А.

О некоторых межотраслевых категориях в Трудовом кодексе Российской Федерации

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилкина»

(Россия, Краснодар)

doi: 10.18411/lj-12-2019-200

idsp: ljjournal-12-2019-200

Аннотация

Статья посвящена анализу категорий «непреодолимая сила» и «крайняя необходимость», указанных в Трудовом кодексе Российской Федерации. В статье констатируется отсутствие легальных определений данных категорий в трудовом

законодательстве и предлагается преодоление этого пробела за счет норм гражданского законодательства. Анализ действующего трудового и гражданского законодательства позволяет сделать вывод о возможности использования определений исследуемых категорий, включенных в Гражданский кодекс Российской Федерации, лишь в той части, что не противоречит трудовому законодательству.

Ключевые слова: непреодолимая сила, крайняя необходимость, материальная ответственность, работник, работодатель.

Abstract

The article is devoted to the analysis of the categories "irresistible force" and "extreme necessity" specified in the Labor code of the Russian Federation. The article States the absence of legal definitions of these categories in the labor legislation and proposes to overcome this gap at the expense of the norms of civil legislation. The analysis of the current labor and civil legislation allows to draw a conclusion about the possibility of using the definitions of the studied categories included in the Civil code of the Russian Federation, only in the part that does not contradict the labor legislation.

Keywords: irresistible force, extreme necessity, financial responsibility, employee, employer.

Законодатель в ст. 239 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) перечисляет обстоятельства, которые исключают материальную ответственность работника. В их числе непреодолимая сила, крайняя необходимость [1]. К сожалению, нормотворец ограничился лишь упоминанием данных категорий и не раскрыл их содержания.

ТК РФ не является единственным нормативным правовым актом, содержащим названные понятия. В Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ) не только включены эти категории, но и даны им определения [2]. Возможно ли заимствование гражданских определений для целей трудового законодательства?

Думается, что распространение концепций гражданского права на отношения, возникающие в связи с причинением работником ущерба работодателю, следует признавать возможным с учетом следующих доводов:

- трудовое право и гражданское право являются родственными отраслями. Как известно, трудовое право было выделено именно из гражданского права, сохраняется общность подходов в регулировании отношений, обладающих некоторыми сходными чертами;
- ТК РФ не содержит прямого запрета на применение норм гражданского законодательства;
- при формулировании ст. 239 ТК РФ вероятно подразумевалась допустимость использования терминов в общеупотребимом правовом смысле, который и отражается в нормах ГК РФ.

Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Такое содержание вкладывает в эту категорию законодатель в ГК РФ.

Обстоятельствами непреодолимой силы признают природные стихийные явления (землетрясение, наводнения, ураганы, например) и обстоятельства общественной жизни (военные действия, забастовки, эпидемии, распоряжения компетентных органов власти, запрещающие совершить действия, предусмотренные обязательством и т. д.) [3. С. 395].

С отнесением к непреодолимой силе обстоятельств общественной жизни сложно согласиться, так как исходя из содержания ст. ст. 202, 401, 794 ГК РФ установленная на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочка

исполнения обязательств, приостановление действия нормативного правового акта, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, военные действия перечисляются наряду с непреодолимой силой, то есть рассматриваются в качестве самостоятельных юридически значимых обстоятельств.

Следовательно, непреодолимой силой безусловно следует признать обстоятельства природного характера, которые с учетом современного развития техники и технологии не могут быть предотвращены человеком. Если неблагоприятные обстоятельства природного характера могут быть преодолены, то признать их непреодолимой силой нельзя.

Кроме того, подобные обстоятельства не должны быть рядовыми, обычными, на что указывает их характеристика в легальном определении как чрезвычайных.

Таким образом, категория «непреодолимая сила» является оценочным понятием, законодатель лишь обозначает критерии, которыми правоприменителю следует руководствоваться при решении вопроса о том, является ли конкретный юридический факт непреодолимой силой или таковым не может признаваться.

В силу ст. 1067 ГК РФ крайняя необходимость - это ситуация, при которой причиняется вред. Особенность заключается в том, что вред причиняется для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами. Причинитель вреда, по общему правилу, от возмещения вреда не освобождается. Однако суд, исходя из обстоятельств причинения вреда, может возложить обязанность возместить ущерб на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

Содержание ст. 1067 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что цивилистическая трактовка крайней необходимости в полном объеме не может быть применена для целей регулирования отношений, составляющих предмет трудового права, поскольку в силу ТК РФ крайняя необходимость является обстоятельством, безусловно освобождающим работника от материальной ответственности, в то время как согласно нормам гражданского права крайняя необходимость может служить основанием для невозмещения ущерба в исключительных случаях, освободить от необходимости возместить ущерб может суд, сделавший вывод, основанный на анализе конкретных обстоятельств, при которых был причинен ущерб. По всей видимости, о наличии таких обстоятельств можно утверждать в ситуации, когда объем и характер предотвращенного ущерба (опасности) является более значительным, нежели фактически причиненный.

Следовательно, нормы гражданского законодательства по данному вопросу могут быть заимствованы лишь в части определения крайней необходимости как причинения вреда в целях устранения опасности, угрожающей причинителю ущерба или иным лицам, если иным образом подобного рода опасность не могла быть устранена.

Таким образом, подобно непреодолимой силе крайняя необходимость также является оценочной категорией.

Бесспорно, субъектом, обладающим полномочиями устанавливать юридически значимые обстоятельства является суд.

Вместе с тем, учитывая возможность привлечения работника к материальной ответственности по распоряжению работодателя (ст. 248 ТК РФ), последний также вправе и обязан установить значимые обстоятельства с учетом которых выносятся распоряжение об удержании из заработной платы в счет возмещения ущерба. Отличия решения работодателя от вступившего в законную силу решения суда в том, что первое

может быть оспорено в суде первой инстанции, а решение суда, вступившее в законную силу, подлежит обязательному исполнению.

Исследуемые обстоятельства, как уже отмечалось выше, освобождают работника от материальной ответственности за прямой действительный ущерб, который был причинен работодателю.

Кроме того, эти обстоятельства также должны учитываться при взыскании с работника расходов на его обучение. Это обусловлено тем, что действия работника, обозначенные в ст. 249 ТК РФ, которая регламентирует возмещение затрат, связанных с обучением работника, относятся к числу деяний, за совершение которых предусмотрена материальная ответственность [4. С. 27].

При изучении категорий, обращает на себя внимание следующая особенность, вытекающая из содержания норм трудового законодательства. Обозначенные категории в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, распространяются на всех субъектов — причинителей ущерба, стороны обязательств, возникающих из гражданско-правовых договоров. Однако согласно нормам ТК РФ данные обстоятельства исключают лишь материальную ответственность работника, в качестве оснований для освобождения от ответственности работодателя они не указаны, то есть не признаются обстоятельствами, исключающими обязанность работодателя возместить ущерб, причиненный работнику. Иные лица-субъекты трудового права также не указаны в качестве тех субъектов, отношения с участием которых могут регулироваться анализируемыми нормами. Почему законодатель так дифференцированно распределяет действие норм об этих категориях в отраслях?

Вероятно, подход предопределен социальной (защитной) функцией трудового права, необходимостью охраны прав и интересов наиболее слабой с точки зрения экономики стороны — работника, компенсирования фактически имеющегося экономического неравенства работников и работодателей, последние, как известно, являются собственниками имущества, обеспечивающего исполнение работниками трудовых обязанностей. Работник и работодатель являются общими субъектами трудового права [5, С. 14]. Отношения между ними составляют ядро предмета трудового права. Также к предмету относятся связанные с ними отношения, но лишь те, которые прямо перечислены в ст.1 ТК РФ. Материальной ответственности иных субъектов, помимо работника и работодателя среди этих отношений нет, поэтому нормы трудового права об исследуемых категориях не распространяются на других лиц.

С учетом изложенного, указанные в ТК РФ непреодолимая сила и крайняя необходимость являются оценочными категориями, содержащиеся в ГК РФ определения названных обстоятельств могут быть использованы с некоторыми оговорками, обусловленными спецификой трудового права, прежде всего, норм о материальной ответственности работника.

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс, часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ, часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ (с изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Юридический энциклопедический словарь / отв. ред. М.Н. Марченко. М., 2006. С. 395.
4. Дивеева Н.И., Новикова Ю.А. О некоторых проблемах, возникающих при возмещении работником затрат, понесенных работодателем на его обучение // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. № 3. С. 24-27.
5. Новикова Ю.А. Особая правосубъектность в трудовом праве : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2012. - 26 с.