РАЗДЕЛ XIX. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Белашова Е.В.

К вопросу о самозащите гражданских прав

ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия»

(Россия, Черкесск)

doi: 10.18411/lj-12-2019-191

idsp: ljjournal-12-2019-191

Аннотация

В статье рассматриваются основные проблемные вопросы самозащиты гражданских прав. Показаны отдельные этапы эволюции института самозащиты. Анализируются возможные способы самозащиты гражданских прав. Указаны основные направления совершенствования действующего законодательства с целью оптимизации правовой регламентации института самозащиты в гражданском праве.

Ключевые слова: самозащита прав, субъективные гражданские права, удержание вещи, форма защиты, способ защиты

Abstract

The article discusses the main problematic issues of self-defense of civil rights. The individual stages of the evolution of the institution of self-defense are shown. Possible ways of self-defense of civil rights are analyzed. The main directions of improving the current legislation in order to optimize the legal regulation of the institution of self-defense in civil law are indicated.

Keywords: self-defense of rights, subjective civil rights, retention of things, form of protection, method of protection

Защита прав участников гражданских правоотношений является важной составляющей механизма гражданско-правового регулирования. Эффективность защиты прав субъектов во многом зависит от выбранной формы и способа защиты. Особую актуальность вопросы самозащиты прав приобретают в гражданско-правовом обороте, так как общий принцип диспозитивности гражданско-правового регулирования распространяется и на отношения, связанные с защитой прав и интересов субъектов. Гражданское законодательство предоставляет широкие возможности участникам хозяйственных отношений самостоятельно выбирать не только варианты поведения в сделках и обязательствах, но и по своему усмотрению использовать или не использовать как предоставленные законом возможности защиты своих прав, так и самостоятельно избирать такие формы и способы защиты, которые хотя законом и не предусмотрены, но не противоречат ему.

Самозащита прав - институт далеко не молодой и хорошо известный как российскому, так и зарубежным правовым порядкам. Свои истоки самозащита прав берет из принципа кровной мести, существовавшего ещё во времена первобытности и трансформировавшиеся в дальнейшем в принцип талиона, который нормативно был закреплён уже в Законах XII таблиц, где, в частности, содержится правило: «если причинит членовредительство и не помирится с [потерпевшим], то пусть и ему самому будет причинено то же самое». Законы XII таблиц также разрешали захватывать вещь с целью обеспечить долг, а также убить вора, застигнутого на месте преступления.

В отечественном древнем законодательстве подобное правило содержалось в Русской правде (XI в.), допускавшей возможность ударить кого-либо палкой, жердью, рукой с целью отомстить. Разрешалось даже убить вора, но только сразу же при его задержании (в противном случае на убийцу налагался штраф). Таким образом, по Русской правде самозащита носила весьма суровый характер и скорее напоминала самосуд.

Современное российское гражданское законодательство регламентирует самозащиту в статьях 12 и 14 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ). И надо сразу отметить, что законодательное регулирование вопросов самозащиты гражданских прав и интересов на данный момент весьма скупо. Указанная ст. 12 ГК РФ лишь предусматривает самозащиту как возможный способ защиты гражданских прав. Статья 14 ГК РФ непосредственно посвящена самозащите гражданских прав, но содержит всего лишь два предложения, в первом из которых допускается возможность прибегать к самозащите своих прав, а второе закрепляет правило соразмерности применяемых субъектом мер самозащиты совершенному правонарушению.

Такой подход законодателя негативно сказывается на практике применения мер самозащиты участниками правоотношений. Зачастую субъекты используют любые средства самозащиты, которые иногда выходят за рамки закона, так как они просто не знают о том, на что именно имеют право, так как закон не дает четкого ответа на вопрос: что является самозащитой и каковы её пределы.

Покажем основные как доктринальные, так и законодательные проблемы института самозащиты гражданских прав на современном этапе.

Цивилистами-теоретиками до сих пор не выработано единое мнение относительно понятий «форма защиты» и «способ защиты», хотя большинство исследователей признают, что эти понятия не тождественны. Самозащита субъективных гражданских прав выступает по своей сути формой защиты, которая реализуется посредством отдельных способов защиты, избираемых участниками правоотношений. Чтобы избежать смешения понятий «форма» и «способ» защиты в отношении самозащиты гражданских прав, необходимо дополнить ст. 12 ГК РФ пунктом, содержащим расшифровку понятия способа защиты, а в ст. 14 ГК РФ дать развернутое понятие самозащиты гражданских прав и указать хотя бы примерный перечень способов защиты, возможных к применению в рамках самозащиты.

Ряд исследователей в качестве самозащиты гражданских прав рассматривает удержание вещи. Гражданский кодекс относит удержание вещи к способам обеспечения исполнения обязательств (ст. ст. 359-360 ГК РФ). Данный способ выражается в действиях управомоченного лица по удержанию вещи должника вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Удержание действительно обладает рядом обеспечительных признаков, но в то же время может рассматриваться и как самозащита в силу того, что возникает в связи с уже свершившимся фактом нарушения основного обязательства и продолжается до момента, пока такое нарушение не будет устранено, что отличает удержание от иных способов обеспечения исполнения обязательств.

Основной проблемой, связанной с применением удержания вещи управомоченным лицом является не совсем удачная формулировка ст. 359 ГК РФ, которая предусматривает удержание кредитором вещи должника без конкретизации того, какие именно вещи могут подлежать удержанию. В связи с этим на практике часто возникают вопросы относительно возможности удержания недвижимых вещей. В связи с этим представляется целесообразным дополнить параграф 4 Главы 23 ГК РФ «Удержание вещи» статьей 359.1 «Предмет удержания», где указать, какие именно вещи могут выступать предметом удержания.

Таким образом, правовое регулирование института самозащиты гражданских прав требует дальнейшего совершенствования.

1. Хрестоматия по истории древнего Рима. / Под ред. [с введ. и коммент.] д-ра ист. наук С. Л. Утченко. - Москва : Соцэкгиз, 1962. С. 62—72.
2. Русская правда. Краткая редакция. Текст по академическому списку // Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. – М., 1999. – С. 4.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.
4. Кораблева, М. С. Самозащита как форма защиты гражданских прав. Понятие, условия применения, способы самозащиты по российскому праву // В кн.: Правовое обеспечение рыночной экономики. Вып.1/ Под общ. ред. С.Э. Жилинского. -М.: Издательство РАГС, 2002. С.169-187
5. Южанин Н.В. Односторонние правозащитно-обеспечительные меры // Юрист. 2014. № 22. С. 12-18.

Вакилова А.И., Шарипова Э.А.

Проблемы государственного и муниципального управления в сфере жилищно-коммунального хозяйства в России

(Россия, Уфа)

doi: 10.18411/lj-12-2019-192

idsp: ljjournal-12-2019-192

Аннотация

В данной работе автор анализирует современные проблемы государственного и муниципального управления в сфере жилищно-коммунального хозяйства в России. В статье автор приходит к выводу, что практика сегодняшних дней демонстрирует существенное несовершенство правового регулирования сферы ЖКХ в РФ, а также существование целого ряда насущных практических проблем. Считаем, что в целях оптимизации государственного и муниципального управления в жилищной сфере, необходимо установление эффективного межведомственного взаимодействия, как на федеральном, так и на региональном уровне, дальнейшее реформирование данной области, а также усиление контрольных механизмов

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство, муниципальное управление, коммунальные платежи, реформирование жилищно-коммунального хозяйства

Abstract

In this work, the author analyzes modern Problems of State and Municipal Administration in the Sphere of Housing and Communal Services in Russia. In the article, the author comes to the conclusion that the practice of today shows a significant imperfect of the legal regulation of the sphere of housing and utilities in the Russian Federation, as well as the existence of a number of pressing practical problems. We believe that in order to optimize state and municipal management in the housing sector, it is necessary to establish effective interdepartmental cooperation, both at the federal and regional levels, further reform of this area, as well as strengthening of control mechanisms

Keywords: housing and communal services, municipal administration, communist payments, reform

Муниципальное управление является «первичным уровнем взаимодействия граждан и органов государственной власти» [8, с. 23]. В то же время, «органы местного самоуправления, их должностные лица являются субъектами конституционно-правовых отношений» [7, с. 101]. И поэтому, если даже решение проблем в сфере ЖКХ, прежде всего, прерогатива муниципалитетов, негативные явления в данной сфере