4. Технология развития лингвокультурологических умений студентов колледжа в процессе реализации международных образовательных проектов разработана на основе педагогических подходов и принципов коммуникативной направленности, культуросообразности, диалога культур, сотрудничества, развивающего обучения, межличностного диалога, прочности, доступности, активности, сознательности.

5. Реализация учебной деятельности студентов, направленной на развитие лингвокультурологических умений студентов колледжа в процессе реализации международных образовательных проектов включает следующие этапы и механизм: обозначение цели, задач, проблемы проекта; обсуждение вопросов обеспечения информационной безопасности при работе с интернет-ресурсами; мозговой штурм; поиск, сбор, обобщение материала; создание предварительной версии проекта.

Личный вклад авторов исследования заключается в определении дидактических свойств, дидактических функций и методических функций международных образовательных языковых проектов применительно к методике обучения иностранному языку и культуре; определении номенклатуры лингвокультурологических умений студентов колледжа, развиваемых в ходе реализации международных образовательных проектов.

1. Астафурова, Т.Н. Стратегии коммуникативного поведения в профессионально-значимых ситуациях межкультурного общения: лингвистические и дидактические аспекты: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02, 10.02.19. / Т.Н. Астафурова; Моск. гос. лингв. ун-т. - М., 1997. - 324 с.
2. Гальскова, Н.Д. Теория обучения иностранным языкам: лингводидактика и методика: Учебное пособие для студентов лингв. ун-тов и фак. ин. яз. высш. пед. учеб. заведений. - М.: «Академия», 2004. - 336 с.
3. Луков, В. А. Социальное проектирование: учебное пособие. - Москва: «Флинта», 2007.- 240с.
4. Максаев, А.А. Дидактические свойства и методические функции международных образовательных языковых проектов / А.А. Максаев // Информационные и коммуникационные технологии в обучении иностранному языку: материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Тамбов: Издательский дом ТГУ имени Г.Р. Державина, 2013. С. 176-189.
5. Максаев, А.А. Использование международных образовательных языковых проектов для развития социокультурных и языковых умений учащихся / А.А. Максаев // Вопросы методики преподавания в вузе. 2014. № 3 (17). С. 105-117.
6. Савенков, А. И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению: учебное пособие.- Москва : «Ось-89», 2006.-480с.
7. Сандалова, Ю.В. Проектная деятельность как условие формирования социальных отношений у студентов // Казанская наука. — 2014. - №11. - С. 228-230.
8. Ступницкая, М. А. Новые педагогические технологии: организация и содержание проектной деятельности учащихся: учебно-методическое пособие.- М.: Педагогический университет «Первое сентября», 2009. - 64 с.

Гацаева Р.С.-А.

Культура педагогического общения

*Чеченский государственный университет
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-12-2019-155

idsp: ljjournal-12-2019-155

Аннотация

В статье рассматриваются некоторые элементы культуры общения. Теоретический анализ общения, различные подходы к пониманию, как его сущности, так и структуры и функций.

Ключевые слова: культура общения, педагогическое общение, межличностный диалог, педагог, общество.

Abstract

The article discusses some elements of a communication culture. Theoretical analysis of communication, various approaches to understanding both its essence and structure and functions.

Key words: communication culture, pedagogical communication, interpersonal dialogue, teacher, society.

Основные элементы педагогической культуры. Педагогическая культура - явление сложное. Поэтому нет наивного (или самоуверенного?) желания представить исчерпывающую характеристику всех его элементов. Мы остановимся лишь на тех, которые кажутся основными. В основе учебно-воспитательного процесса лежит непосредственное живое общение Учителя и Ученика. На уровне общей методологии сегодня уже нет необходимости доказывать, что именно в общении происходит развитие личности, усваивается опыт, накапливаются знания, формируются практические умения и навыки, вырабатываются взгляды и убеждения. Только благодаря коммуникации один человек может обучать другого, увещевать его и советоваться с ним. Биологическая единица вида *Homo sapiens* обладает всего лишь потенциально возможностью стать человеком. Для реализации этой возможности ей необходимо общение - с родителями и сверстниками, старшими и младшими, близкими и «дальними». И общение весьма разнообразное. Коммуникативная деятельность человека составляет около восьмидесяти процентов всего его существования. Общение - это процесс выработки новой информации, общей для общающихся людей и рождающей их общность (или повышающей степень этой общности)»[1].

Разумеется, об общении нельзя говорить вне его связи с деятельностью. С позиции деятельностного подхода, общение рассматривается и в качестве атрибута деятельности, и в качестве самостоятельного вида деятельности. Такой подход обусловлен тем, что в общении можно выделить мотивы и действия, направленные на достижение поставленной цели. Теоретический анализ общения делает возможным различные подходы к пониманию, как его сущности, так и структуры и функций. При этом обнаруживаются противоречия между пониманием общения как деятельности, в которой оно рассматривается в системе категорий «субъект-объект», и пониманием общения как взаимодействия, где оно рассматривается в системе категорий «субъект-субъект». Однако, при всем различии в подходах, анализировавшие общение психологи были единодушны во мнении, что его изучение невозможно вне контекста совместной деятельности людей. В отечественной психологии широко распространена идея единства общения и деятельности. Г.М. Андреева считает, что такой вывод логически вытекает из понимания общения как реальности человеческих отношений, предполагающей, что любые формы общения есть специфические формы совместной деятельности людей: «Люди не просто «общаются» в процессе выполнения ими различных общественных функций, но они всегда общаются в некоторой деятельности, «по поводу» нее. Таким образом, общается всегда деятельный человек: его деятельность неизбежно пересекается с деятельностью других людей. Но именно это пересечение деятельностей и создает определенные отношения этого деятельного человека не только к предмету своей деятельности, но и к другим людям. Именно общение формирует общность индивидов, выполняющих совместную деятельность»[2]. Общение является важнейшей педагогической ценностью, считает Л.К. Гейхман[3], и я целиком и полностью разделяю ее позицию. Но что значит «ценность» в педагогическом контексте? Р.М. Фатыхова определяет ее следующим образом: применительно к культуре педагогического общения, ценность есть то, без чего профессиональное общение лишено смысла[4]. Общение представляет собой не только необходимый, но и наиболее существенный аспект всякой деятельности. Именно в процессе общения и только через общение может проявиться сущность

человека. Специфической характеристикой гуманитарной сферы деятельности, в отличие от естественных наук, выступает то, что ее атрибутивной составной частью является культура общения. При этом, как подчеркивает В.П. Зинченко, культура - это не просто среда, растящая и питающая личность. «Здесь нет автоматизма. Культура - это и не движущая сила, не детерминанта развития. Здесь нет (во всяком случае, не должно быть) насилия, нередко встречающегося, например, в образовании. Иначе это не культура, а культ насилия»[5]. Специфика педагогического общения, по мнению И.А. Зимней, заключается в его полиобъектной направленности. Оно направлено не только на само взаимодействие обучающихся в целях их личностного развития, но и, что является основным для учебного процесса, на организацию освоения учебных знаний и формирование на этой основе творческих умений. В силу этого педагогическое общение характеризуется, по меньшей мере, тройной направленностью: на обучающихся (их актуальное состояние и перспективные линии развития), на само учебное взаимодействие и на предмет усвоения. Такие направления позволяют говорить о личностной, социальной и предметной ориентированности педагогического общения. Поэтому можно считать, что своеобразие педагогического общения выражается в органическом сочетании элементов личностно-ориентированного, социально-ориентированного и предметно-ориентированного общения[6]. В.Д. Ширшов рассматривает педагогическое общение в контексте педагогической коммуникации и определяет его как органическую часть педагогики, способ организации воспитательной деятельности на основе приема, переработки и передачи информации[7]. Для того, чтобы эффективное общение состоялось, им выделяется несколько условий: самостоятельность и активность субъектов общения; контакт общающихся; обратная связь и взаимодействие партнеров по общению с помощью обмена информацией. Необходимым условием личностного контакта и взаимосвязи выступает взаимопонимание, которое одновременно является составной частью восприятия другого человека и вместе с тем культуры общения. Педагог как помогает ученику выразить себя, выразить то положительно, что в нем есть (вспомним сократовский «метод повитухи»). Заинтересованность педагога в успехе ученика, благожелательная, поддерживающая контакт атмосфера общения облегчает педагогическое взаимодействие, способствует самоактуализации ученика и его дальнейшему развитию.

Р.М. Фатыхова выделила следующие важнейшие характеристики культуры общения: во-первых, это всегда субъектное взаимодействие; во-вторых, в данном взаимодействии имеет место решение продуктивных задач (постижение новых смыслов и значений); в-третьих, культура общения предполагает глубинный, интимно-личностный уровень отношений[10]. В написанном совместно с ней учебном пособии мы определили культуру общения следующим образом - это:

- межличностный диалог на «высшем уровне»;
- нравственное общение свободных личностей, построенное на человеческом отношении к человеку;
- «подлинное» «живое» общение, в котором проявляются личные переживания людей;
- «здоровое» общение, которое выступает как мера реализации потенций человека;
- правильный выбор той или иной формы общения с учетом новой ситуации;
- основа для формирования культуры общения в конкретных видах деятельности (культура педагогического общения)[11].

Л.К. Гейхман: именно учебный предмет задает учителю и ученику предмет общения, формирует общее предметное поле. Так возникает своего рода внеличностная

наполненность общения педагогическими документами, такими как учебный план, программа, наконец, объективное содержание учебного предмета. Следовательно, педагогическое взаимодействие учителя- предметника с учениками осуществляется не только на межличностном (субъект-субъектном) уровне, но и как общение строго предметное, ориентированное сквозь объектное содержание. «Не будет преувеличением сказать, что каждый учитель общается с учениками на языке своего предмета»[10].

Культура общения является важнейшей составляющей и зримым проявлением общей культуры человека. Не случайно А.И. Арнольдов рассматривает культуру как единое целое, которое проявляется в трех необходимых жизненных срезах: в виде внутренней спонтанной культуры, сконцентрированной в духовном мире человека; в виде информационной системы, обеспечивающей хранение, создание и передачу знаний; и в виде культуры функциональной, т.е. поведения людей в обществе, культуры непосредственного, постоянно развивающегося человеческого общения.

Степень развития культуры общения отражается в нормах, принятых как в повседневной жизни, так и в профессиональной деятельности людей. Выработанные в ходе развития цивилизации и усвоенные им формы общения человек использует в своей профессиональной деятельности. При этом любая конкретная сфера деятельности корректирует общие нормы и законы общения, привнося в них качественную специфику. Изучение культуры педагогического общения предполагает выявление ее специфики применительно к сфере профессиональной педагогической деятельности. Прежде чем перейти к анализу культуры педагогического общения, необходимо рассмотреть, что представляет собой само педагогическое общение, в чем проявляется его сущность и каковы его функции в педагогической деятельности, тем более, что в традиционном понятийном аппарате педагогики и психологии понятие «культура общения» встречается не часто. Используются категории «коммуникативная компетентность», «компетентность в общении», «коммуникативная подготовка» или «коммуникативная культура». Существует достаточно много видов деятельности, для которых общение играет роль профессионально необходимого требования. К их числу относится деятельность экскурсовода и следователя, продавца и священнослужителя, командира военного подразделения и психотерапевта. Многие исследователи подчеркивают, что в педагогической деятельности используются средства и способы, характерные для общения, и что сама эта деятельность строится по законам общения. Так, Л.К. Гейхман полагает, что педагогическое общение - это личностно и социально ориентированное взаимодействие, которое одновременно реализует коммуникативную, перцептивную и интегративную функции, используя при этом всю совокупность вербальных, изобразительных, символических и кинетических средств. И.А. Зимняя определяет педагогическое общение как форму взаимодействия субъектов образовательного процесса, как учебное взаимодействие, как форму сотрудничества учителя и учеников, что коренным образом отличается от трактовки учебно-воспитательного процесса как «взаимодействия субъектов и объектов воспитания». Более того, в структуре деятельности учителя педагогическое общение является смыслообразующим компонентом. В.В. Рыжов мотивирует это следующим образом:

- в общей системе профессионально важных качеств педагога коммуникативные свойства и умения общения наиболее значимы;
- эффективность работы педагога в наибольшей мере зависит от характера складывающихся отношений с детьми;
- среди возникающих в работе учителя разнообразных трудностей и проблем, одно из первых мест занимают трудности и проблемы общения. Впервые в качестве самостоятельного объекта исследования проблема педагогического общения была выдвинута А.А. Леонтьевым в одноименной книге. Исследователь характеризует его как профессиональное общение преподавателя с учащимися на уроке и вне

его (в процессах обучения и воспитания), имеющее определенные педагогические функции и направленное (если оно полноценное и оптимальное) на создание благоприятного психологического климата, а также на другого рода психологическую оптимизацию учебной деятельности и отношений между педагогом и учащимися внутри учебного коллектива. «Педагогическое общение учителя - это такое общение учителя (и шире - педагогического коллектива) со школьниками, которое создает наилучшие условия для развития мотивации и творческого характера учебной деятельности школьника, обеспечивает благоприятный психологический климат обучения, в частности, препятствует возникновению «психологического барьера», обеспечивает управление социально-психологическими процессами в детском коллективе и позволяет максимально использовать в учебном процессе личностные особенности учителя».

При анализе этого определения В.В. Рыжов обращает внимание на то, что в перечне задач, которые решаются учителем через педагогическое общение, представлены все основные функции педагога. Тем самым педагогическое общение если и не отождествляется со всей педагогической деятельностью, то, по меньшей мере, подчеркивается их принципиальная неотделимость друг от друга. По мнению В.В. Рыжова, это положение является чрезвычайно важным для понимания коммуникативной сущности педагогической деятельности. Сложность анализа проблемы педагогического общения, по мнению И.А. Зимней, определяется тем, что, выступая в качестве одной из основных психологических категорий, оно представляет собой неоднозначное понятие. Эта сложность вызвана его многофункциональным характером. На современном уровне развития психолого-педагогической науки, разговор о педагогическом общении не может быть полноценным без упоминания позиции В.А. Кан-Калика и Г.А. Ковалева. По мнению В.А. Кан-Калика, в системе «педагог-обучающиеся» педагогическое общение является разновидностью профессионального общения, которое выступает неотъемлемым элементом деятельности не только учителя, но и организатора, воспитателя, руководителя, мастера производственного обучения, врача и т.д. Он подчеркивает, что общение в педагогической работе выступает, во-первых, как средство решения учебных задач; во-вторых, как социально психологическое обеспечение воспитательного процесса; в-третьих, как способ организации взаимоотношений воспитателя и детей, обеспечивающий успешность обучения и воспитания. Но в определении, данном им в совместной работе с Г.А. Ковалевым, педагогическое общение раскрывается шире. Здесь подчеркивается не только его сущность, но и функции в социально-психологическом взаимодействии с воспитуемыми. Под профессионально-педагогическим общением названные авторы понимают «систему приемов и методов, обеспечивающих реализацию целей и задач педагогической деятельности и организующих, направляющих социально-психологическое взаимодействие педагога и воспитуемых. Содержанием этого взаимодействия является обмен информацией, межличностное познание, организация и регуляция взаимоотношений с помощью различных коммуникативных средств в целях оказания воспитательного воздействия, а также целостная педагогически целесообразная самопознания личности педагога в аудитории. Педагог выступает здесь как активатор этого процесса, он организует его и управляет им».

1. Каган М.С. Мир общения: Проблема межсубъектных отношений. -М.,1988.-С. 149.
2. Андреева Г.М. Социальная психология. -М., 1994.-С.68.
3. Гейхман Л.К. Искусство быть и общаться с Другим. -С.76.
4. Фатыхова Р.М. Культура педагогического общения: Учебное пособие. -Уфа,2003. - С.48.
5. Зинченко В.П. Работа понимания // Психологическая наука и образование. - 1997. - №3. -С.20.

6. Зимняя И.А. Педагогическая психология. -М., 2000. -С.334.
7. Ширшов В.Д. Информационное обеспечение педагогической коммуникации //Образование и наука. Известия Уральского научно-образовательного центра РАО. -2000. -№ 3(5).
8. Майерс Д. Социальная психология. -СПб., 1997. -С.356.
9. Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека. -М.,1994.
10. Фатыхова Р.М. Культура педагогического общения: психологическое видение формирования // Профессиональная педагогика: категории, понятия, дефиниции. Вып.1. -Екатеринбург,2003. -С. 169.
11. Бенин В.Л., Фатыхова Р.М. Педагогическое общение в структуре педагогической культуры: Учебное пособие. -Уфа,2000. -С.83.

Гацаева Р.С.-А.
Развитие этнопедагогики

*Чеченский государственный университет
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-12-2019-156

idsp: ljjournal-12-2019-156

Аннотация

В статье рассматривается вклад выдающихся мыслителей и педагогов: Я.А. Коменского, И.Г. Песталотти, К.Д. Ушинского, и др. в развитие этнопедагогики.

Ключевые слова: этнопедагогика; народная педагогика; традиционное народное воспитание; народная культура.

Abstract

The article considers the contribution of prominent thinkers and educators: Ya.A. Comenius, I.G. Pestalozzi, K.D. Ushinsky, and others in the development of ethnopädagogy.

Key words: ethnopädagogy; folk pedagogy; traditional public education; folk culture.

Значительный вклад в развитие этнопедагогики внес Я.А. Коменский (1592–1670) – гениальный сын чешского народа, демократ-гуманист, самоотверженный борец за мир и национальную независимость своего народа, один из основателей научной педагогики. Величайшая заслуга ученого в том, что он по существу был первым, кто сумел с позиций гуманизма и демократизма осмыслить и обобщить традиционный опыт

семейного и общественного воспитания детей чешского народа. Я.А. Коменский одним из первых понял огромное значение этнопедагогических знаний и их роли в совершенствовании работы не только школы, но и в жизни целых государств. Я.А. Коменский пополнил этнопедагогiku следующими научными знаниями:

- разработал фундаментальную идею педагогики;
- обобщение всех знаний, добытых разными народами, и донесение этих обобщенных знаний через школу на родном языке до всех людей независимо от их общественного положения, религиозной, расовой и национальной принадлежности;
- обосновал основные направления этнографических и этнопедагогических исследований, связав их с содержанием образования детей и юношества;
- доказал, что от природы все народы равны, каждый этнос имеет право на свою, даже самую своеобразную и непонятную для других культуру и систему воспитания;
- призывал к всеобщему миру между народами и созданию общечеловеческой культуры на основе обобщения всего лучшего, прогрессивного в традиционных культурах всех народов;