завышаться, а обязательства – занижаться. В международных стандартах после первоначального признания балансовая стоимость активов и обязательств оценивается по справедливой стоимости. Справедливая стоимость – та сумма, на которую можно обменять актив при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку и независимыми друг от друга сторонами. В РСБУ не уделено должного внимания вопросам переоценки и обесценения активов. Например, учет дебиторской задолженности. На практике, определенная часть дебиторской задолженности остается невыплаченной. В этой связи необходимо учесть возможные расходы, связанные со списанием безнадежной задолженности в дальнейшем. В российском учете дебиторская задолженность подлежит списанию в случае, если имеется необходимый документ, подтверждающий неплатежеспособность дебитора. Сказывается “налоговый подход”.

На наш взгляд, несмотря на 20-летний период реформирования бухгалтерского учета в России на основе МСФО, российские стандарты, исторически формируемые с учетом интересов государственных надзорных органов, все еще не отвечают в полной мере потребностям основных пользователей фин. отчетности – инвесторов и кредиторов. Существующие изъяны приводят к тому, что бухгалтерская отчетность по РСБУ мало подходит на роль источника прогнозно-аналитической информации. Тем не менее, наблюдается некоторая тенденция к сближению этих стандартов, однако, многие из них просто декларируются, не находя своего применения на практике.

1. Практика применения МСФО в России в 2014– 2016 годах. Результаты исследования [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.bakertilly.ru/media/940678/MSFO_01_32-39_issled.pdf
2. Алексеева Л. Ф., Голубев В. Д. Практические аспекты использования международных стандартов финансовой отчетности российскими организациями. // АНИ: экономика и управление. 2017. Т. 6. № 1. (18) с. 62.
3. Понедельчук Т. В., Шнайдер В. В. Основные подходы формирования финансовой отчетности по РСБУ и МСФО: некоторые сходства и различия. // Вестник НГИЭИ. 2016. с. 165.
4. Цибаева М. Л. Отчетность по МСФО и РСБУ: отдельные сходства и различия. // Вестник Югорского государственного университета. 2007. Выпуск № 6. с. 92.
5. Хенни ван Грюнинг, Мариус Коэн. Международные стандарты финансовой отчетности. Практическое руководство. М. : ВЕСЬ МИР, 2004. С. 23.

Павлов К.В., Голубева А.И.

**Организационно-экономический механизм устойчивого развития
сельскохозяйственного производства региона (на материалах Ярославской
области)**

*Ярославский научно-исследовательский институт животноводства и
кормопроизводства-филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр кормопроизводства
и агроэкологии имени В.Р. Вильямса»
(Россия, Ярославль)*

doi: 10.18411/lj-12-2019-107

idsp: ljjournal-12-2019-107

Аннотация

В статье раскрываются теоретические положения формирования экономического механизма устойчивого развития сельскохозяйственного производства региона. Представлена оценка современного состояния АПК Ярославской области и механизма его развития. Обоснованы направления новой аграрной политики.

Ключевые слова: сельское хозяйство, экономический механизм, устойчивое развитие, аграрная политика, продовольственная независимость, инвестиционная активность, экспресс-анализ финансового состояния, диспаритет цен в условиях межотраслевого обмена между участниками АПК.

Abstract

The article reveals the theoretical provisions of the formation of the economic mechanism of sustainable development of agricultural production in the region. The assessment of the current state of agriculture of the Yaroslavl region and the mechanism of its development is presented. The directions of the new agrarian policy are substantiated.

Keywords: agriculture, economic mechanism, sustainable development, agrarian policy, food independence, investment activity, rapid analysis of the financial condition, price disparity in the conditions of inter-sectoral exchange between the participants of agriculture.

Кризисное состояние современной экономики указывает на необходимость разработки новых подходов к формированию стабильного и устойчивого равновесия её отраслей. Особое внимание в рамках, принятых государством антикризисных мер стабилизации экономики уделено обеспечению устойчивого развития агропромышленного производства, способного быстро адаптироваться к меняющимся условиям рыночной конъюнктуры.

Современный взгляд на развитие аграрного сектора позволяет сделать вывод, что проводимые в стране меры государственного и рыночного регулирования АПК не обеспечивают в необходимом объеме устойчивого экономического и социального развития сельского хозяйства. В этой связи особую значимость приобретает формирование эффективного механизма управления и регулирования сельскохозяйственного производства, способного обеспечить его устойчивое развитие. Отдельное место при этом отводится региональному уровню устойчивого развития агропромышленного комплекса, от функционирования которой зависит результативность аграрной политики страны.

Организационно-экономический механизм призван обеспечить организационное единство предприятий всех сфер АПК в повышении эффективности сельскохозяйственного производства, создании необходимых условий для совершенствования экономических отношений, успешного решения проблемы экономической нестабильности сектора [4].

В качестве модельного региона выбрана Ярославская область, где сельское хозяйство - является важной сферой экономики региона, формирующей агропродовольственный рынок и обеспечивающей продовольственную безопасность, трудовой потенциал сельских территорий.

Вместе с тем, проведенные нами исследования показали крайне низкую экономическую устойчивость сельскохозяйственных предприятий Ярославской области за 2013-2017 годы.

Сокращение экономического потенциала объективно свидетельствует о кризисном состоянии отрасли. Результаты анализа экономического состояния отрасли за 2013-2017 гг. показывают спад эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения. По сравнению с 2013 г. в 2017 г. общая площадь посевов сократилась более чем на 31022 тыс. га (10,5% к уровню 2013 г.). В 2016 году было полностью ликвидировано поголовье свиней в крупных свиноводческих комплексах. Динамика объемов производства продукции животноводства за анализируемый период в целом положительная: среднегодовые темпы роста составили от 5,5 (молоко) до 14,9 процентов (мясо всех видов). Наиболее стабилен рост производства всех видов продукции в сельскохозяйственных предприятиях – 5,5% (молоко), 8,4% - мясо и 15,6% - яйца. Вместе с тем, несмотря на некоторое увеличение производства молока, и мяса за анализируемый период, уровень продовольственной независимости населения Ярославской области по этим видам продуктов остается невысоким, особенно по мясу и мясопродуктам.

В рамках областей Центрального федерального округа (17 регионов) Ярославская область занимает по обеспеченности мясом, устойчивое 4-е место (на первом месте Московская область, где потребление на душу населения 106 килограммов), а по молоку – с 4-го по 7-е место (на первом месте Воронежская область – 271 килограмм).

В то же время продовольственная обеспеченность продукцией животноводства на душу населения не имеет однозначной оценки, так по молоку и молокопродуктам она значительно ниже нормативной, а по мясу и мясопродуктам – выше.

Причины такого положения очевидны: это прежде всего – недостаточность собственного производства и значительная доля поступления продукции со стороны (ввоз), доля которого по молоку колеблется в пределах 38-58 процентов от объема личного потребления, а по мясу 76-98 процентов, а это означает, что резкое ухудшение партнёрских отношений по закупке мяса и молокопродуктов может создать серьезные проблемы населению с их приобретением.

Таблица 1

Показатели экономического потенциала сельскохозяйственных организаций Ярославской области за 2013-2017 гг. (по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Ярославской области 2013-2017гг)

Показатели	Годы					Показатели 2017г. в % к 2013г.
	2013	2014	2015	2016	2017	
1	2	3	4	5	6	7
Ресурсный потенциал						
Количество с.-х. организаций, ед.	286	259	256	239	218	76,2
Общая площадь посевов, тыс. га	296116	277902	271469	263579	265094	89,5
Стоимость активов, млн. руб.	36639,0	38876,0	43623,0	46826,0	50897,0	138,9
Наличие тракторов, физ. ед.	2887,0	2047,5	2581,5	2348,0	2610,5	90,4
Наличие энергетических мощностей, тыс. л. с.	918,2	863,8	854,2	1618,1	879,7	95,8
Расход электроэнергии на производственные нужды, тыс. кВт*ч	133083,0	133479,0	137086,0	154947,0	1435091,1	3,2 раза
Среднегодовая численность работников, чел.	13485,0	12845,0	12851,0	12043,0	11163	82,7
в т.ч. занятых в с.-х. производстве	11969,0	11284,0	11226,0	10462,5	10174,5	89,5
Затраты труда, чел.-ч	25441,0	23913,0	38081,0	23647,0	22132,2	86,9
Поголовье КРС, тыс. гол.	105,1	102,4	100,9	101,5	100,9	96,0
в т.ч. коров тыс. гол.	49,7	47,9	46,4	47,0	44,9	90,3
Поголовье птицы, тыс. гол.	9142,5	9933,5	10518,0	10688,0	11397,0	124,6
Поголовье свиней, тыс. гол.	55,6	53,7	55,0	27,3	2,5	4,5
Поголовье овец, тыс. гол.	6,8	8,5	10,2	12,2	12,9	189,7
Производственный потенциал						
Объем производства, тыс. тонн:	67,4	106,9	104,3	148,5	77,7	115,2
- зерновых						
- картофеля	37,5	49,7	68,5	58,5	53,09	141,5
- овощей открытого грунта	9,1	10,3	11,9	11,2	19,5	2,14 раза
- овощей защищенного грунта	6,9	6,4	6,7	7,8	8,7	123,5
- молока цельного	226,8	239,9	249,5	263,6	280,1	122,9
- мяса скота и птицы в убойном весе, тыс. тонн	38,8	47,5	52,0	52,9	55,2	142,2
- яйцо, млн. шт.	1242,1	1475,8	1504,0	1816,0	1951,6	157,1
Уровень продовольственной независимости по мясу и мясопродуктам, в % к норме	52,6	62,5	65,3	67,9	66,6	+ 14 п.п.
Уровень продовольственной независимости по молоку и молокопродуктам, в % к норме	64,0	63,7	65,8	68,0	71,1	+ 7,1 п.п.
Коммерческий потенциал						
Полная себестоимость, млн. руб.	13631,4	14870,3	18023,5	17569,5	12029,7	88,2
Выручка, млн. руб.	13828,4	16849,8	20843,3	20509,3	14716,1	106,4
Прибыль от продаж, млн. руб.	1967,9	1979,5	2819,7	2939,8	2686,3	136,0
Уровень рентабельности затрат, %	14,4	13,3	15,6	16,7	22,3	7,9 п.п.
Степень влияния господдержки на финансовые результаты, п.п.	13,0	13,0	10,6	14,1	12,3	-0,7 п.п.

Оценка перспектив молочного и мясного скотоводства доказывает необходимость срочного решения задачи по перелому тенденции к сокращению поголовья. Приведены два радикальных сценария – при неизменной численности поголовья и при неизменной продуктивности. В обоих случаях требуемые для обеспечения производства на уровне продовольственной независимости параметры на практике недостижимы. В действительности, скорее всего, будут продолжены сложившиеся тенденции снижения поголовья и роста продуктивности, позволяющие поддерживать относительно стабильные объёмы производства молока при последовательном сокращении производства мяса.

Строительство современных животноводческих комплексов позволит остановить падение численности поголовья в целом по области, а также будет способствовать созданию необходимой базы для сохранения и повышения объёмов производства молока и мяса КРС, а также производства органических удобрений.

На изменение сложившегося положения дел в отрасли существенное влияние могло бы оказать увеличение объемов инвестиций. По данным таблицы 2 наблюдается положительная динамика роста активов, инвестиций и прибыли. Ежегодное увеличение доли приобретения техники и оборудования в общей структуре инвестиций свидетельствует об инновационном подходе к инвестиционному процессу. Несмотря на увеличение стоимости основного капитала в денежной форме, уровень инвестиционной активности в регионе остается достаточно низким. Неустойчивость экономического состояния большинства сельскохозяйственных организаций не позволяет им приобретать новую технику, своевременно обновлять материально-техническую базу. Количество тракторов в расчете на 1(одно) хозяйство ежегодно снижается, ввиду того, что выбытие техники значительно превышает её ввод при существенном росте стоимостной оценки основных фондов на конец года в 4 раза за анализируемый период [1], что объясняется ростом инфляции и диспаритетом цен межотраслевого обмена между предприятиями АПК.

Таблица 2

Анализ инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций Ярославской области, 2013-2017гг. (по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Ярославской области 2013-2017гг.)

Показатели	Годы					Показатели 2017г., в % к 2013г.
	2013	2014	2015	2016	2017	
Стоимость активов, млн. руб.	36639	38876	43623	46826	50897	138,9
Чистая прибыль, млн. руб.	566,7	1892,6	2506,3	1396,2	2178,7	ув. в 3,8 раза
Сумма инвестиций в основной капитал – всего, млн. руб.	4277	3375	3183	5625	4804	112,3
Доля вложений в общем объеме по группам объектов, %						
- здания	40,4	31,2	18,0	30,0	24,0	-16,4 п.п.
- машины и оборудование	17,9	37,5	42,0	38,0	43,3	+21,4 п.п.
- продуктивный скот	21,6	28,0	32,7	27,5	24,0	+24,0 п.п.
Коэффициент инвестиционной активности, всего, %*	1,5	1,6	1,7	1,8	2,2	+0,7 п.п.
Размер инвестиций в расчете на:						
- 1 га с.х. угодий, тыс. руб.	11,5	9,7	9,2	17,2	14,7	127,8
Покупка новой техники:						
- тракторов	1 на 5 хоз-в	1 на 3 хоз-ва	1 на 3 хоз-ва	1 на 4 хоз-ва	1 на 3 хоз-ва	х
- комбайнов всех марок	1 на 34 хоз-ва	1 на 20 хоз-в	1 на 6 хоз-в	1 на 12,5 хоз-в	1 на 5,5 хоз-в	х

Таблица 3

*Экспресс-анализ финансового состояния сельскохозяйственных
предприятий Ярославской области за 2013-2017 гг.
(по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий
Ярославской области 2013-2017гг)*

Показатели	Годы					Показатели 2017 г., в % к 2013 г.
	2013	2014	2015	2016	2017	
1.Получено чистой прибыли, млн. руб.	566,5	1892,5	2506,3	1988,0	2178,7	3,8 раза
2.Кредиторская задолженность в % к денежной выручке	32,6	28,9	24,7	23,7	20,8	-11,8 п.п.
3. Доля заемного капитала в валюте баланса, %	65,7	63,0	57,8	59,5	56,9	-8,8 п.п.
4. Недостаток стоимости собственного оборотного капитала на конец года, млн. руб.	-10717,4	-10221,2	-8340,0	-9481,0	-8477,2	80,0
5. Уровень рентабельности активов по чистой прибыли, %	1,70	4,87	5,74	3,16	4,28	2,58 п.п.
6.Доля убыточных с.-х. предприятий, %	53,4	44,8	34,0	43,5	43,6	-9,8 п.п.
7.Государственная поддержка на рубль денежной выручки, руб.	0,12	0,115	0,084	0,06	0,06	50,0

Результаты экспресс-анализа финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Ярославской области за 2013-2017гг., показали что при некоторых положительных сдвигах (рост собственного капитала за счет увеличения прибыли, снижения доли убыточных предприятий) практически не снижается величина кредиторской задолженности по отношению к денежной выручке, сохраняется недостаток собственного оборотного капитала (8-10 млрд. руб., что по отношению к денежной выручке составляет ее половину при крайне низком уровне рентабельности активов по чистой прибыли (колеблется от 0,04 до 5,7%)), что свидетельствует о неустойчивом состоянии аграрной сферы региона и проблематичности перспектив развития. (Таблица 3)

Проблемы финансовой устойчивости и инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий Ярославской области, на наш взгляд, связаны с некоторым несовершенством аграрной политики государства в части выравнивания на реализуемую продукцию между участниками агропромышленного комплекса, низкого уровня государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в целях восполнения им изымаемых средств через диспаритет цен межотраслевого обмена, отсутствием программного и финансового обеспечения социального развития села и сельских территорий, что проявляется в сокращении числа рабочих мест в сельской местности, закрытии детских садов, школ, медицинских учреждений, клубов и, как следствие – отток молодого работоспособного населения в город, ухудшение демографии [2].

Снижение объемов государственной поддержки в последние годы (на 16% в 2017 году по сравнению с 2013 годом) в очередной раз подтверждает экономическую нестабильность в отрасли. Величина бюджетных средств на 1 рубль валовой продукции и 1 рубль выручки от реализации данной продукции, остается незначительной. По нашему мнению, реализуемые мероприятия государственной поддержки не являются результативными и действенными, что подтверждается данными таблицы 4.

Таблица 4

Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Ярославской области, 2013-2017гг. (по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Ярославской области 2013-2017гг)

Показатели	Годы					Показатели 2017г. в % к 2013г.
	2013	2014	2015	2016	2017	
Государственная поддержка сельского хозяйства, млн. руб.	1765,1	1936,1	1678,5	1292,4	1481,9	84,0
Размер государственной поддержки, руб. в расчете на:						
- 1 руб. валовой продукции	0,13	0,15	0,11	0,08	0,09	69,2
- 1 руб. выручки	0,12	0,11	0,08	0,06	0,06	50,0
- 1 га посевных площадей	4846,2	5445,1	4833,7	4489,0	4559,4	94,0
- 1 работника, занятого в с.-х. производстве	130893,6	150727,0	130612,4	107315,4	126733,9	96,8
Стоимость валовой продукции в расчете на 1 руб. гос. поддержки, млн. руб.	7,6	6,7	9,09	12,5	11,1	146,0
Размер выручки в расчете на 1 руб. гос. поддержки, млн. руб.	7,8	8,7	12,4	15,8	9,9	126,9
Уровень рентабельности продаж, %	3,9	11,5	11,6	9,3	9,7	5,8 п.п.

Сложившаяся ситуация вызывает объективную необходимость усиления роли государства при разработке эффективной политики и реализации её важнейших механизмов в части: нормативно-правового регулирования условий деятельности субъектов аграрной экономики, ресурсного обеспечения по нормативам научно - обоснованной системы ведения сельского хозяйства, перестройки системы реализации произведенной сельскохозяйственной продукции на основе квотирования, программно-целевого развития социально сферы села по системе государственно-частного партнёрства [3], эколого-экономического стимулирования природоохранной деятельности субъектов аграрной сферы, восстановления паритетности взаимоотношений участников АПК и субъектов других отраслей народного хозяйства.

Одним из путей устойчивого развития аграрной сферы и обеспечения продовольственной безопасности и независимости на наш взгляд, является сближение экономических интересов всех участников АПК через создание интегрированных формирований. Интеграторами агроформирований предлагается привлекать финансово устойчивые предприятия региона любой сферы производства. Для обеспечения паритета взаимоотношений между участниками интегрированных агроформирований предлагаем принять на региональном уровне закон о механизме распределения конечных доходов (денежной выручки и прибыли) пропорционально понесенным затратам[5].

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о неустойчивом состоянии аграрного производства региона, ввиду неурегулированности элементов организационно-экономического механизма хозяйствования. По нашему мнению, достижение устойчивого состояния сельскохозяйственного производства региона требует проведения новой аграрной политики, её адаптации к быстроменяющимся условиям, в части совершенствования элементов экономического механизма, в котором на законодательной основе необходимо создавать инвестиционно-инновационную экономику [3], что будет способствовать росту доходности сельхозтоваропроизводителей через внедрение в аграрное производство инноваций, расширению деятельности по импортозамещению в целях достижения

стабилизации и развития устойчивой экономики, а также обеспечению населения продовольствием в объемах нормативного потребления.

1. Голубева А.И. Состояние и перспективы развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве [Текст] / А.И. Голубева, Ю.И. Зелинский, М.А. Емельянова // Вестник АПК Верхневолжья. – 2016. - № 4(36). – С.3-8.
2. Голубева, А.И. Социально-экономическое развитие сельских территорий – главный фактор устойчивости аграрной сферы [Текст] / А.И. Голубева, Л.В. Воронова, А.Н. Дугин и др. // Научно-технологическое развитие АПК: проблемы и перспективы. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2016. – С. 173–179
3. Голубева А.И., Павлов К.В. Инновационно - инвестиционное развитие агропромышленного комплекса региона в условиях реализации политики импортозамещения [Текст]/ Голубева А.И., Павлов К.В.//Вестник АПК Верхневолжья. 2017. № 4 (40). С. 64-70.
4. Павлов К.В. Совершенствование элементов организационно - экономического механизма устойчивого развития сельскохозяйственного производства ярославской области [Текст] / К.В. Павлов // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт Четырнадцатая международная научно-практическая конференция. Сборник статей. 2018. С. 220-225.
5. Павлов К.В. Экономический механизм устойчивого развития сельскохозяйственного производства региона в условиях реализации политики импортозамещения (на примере Ярославской области) [Текст] / К.В. Павлов // Многофункциональное адаптивное кормопроизводство сборник научных трудов. Москва, 2018. С. 170-179.

Пулатова М.А., Яковская Я.О., Кузнецов Д.С.

**Инвестиционная привлекательность Евразийского Экономического Союза:
проблемы и пути решения**

*Калужский Государственный Университет им. К.Э. Циолковского
(Россия, Калуга)*

doi: 10.18411/lj-12-2019-108

idsp: ljournal-12-2019-108

*Научный руководитель
Ахмедзянов Р.Р.*

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы инвестиционной привлекательности Евразийского экономического союза. Проанализированы основные показатели взаимных и внешних инвестиций. Обозначены факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность стран. Приведены пути решения инвестиционной привлекательности. Делается вывод о необходимости стимулировать деловую и инвестиционную активность стран-участниц ЕАЭС.

Ключевые слова: Инвестиции, инвестиционная привлекательность, Евразийский экономический союз, инвестиционный климат, инвестиционные риски.

Abstract

The article deals with the investment attractiveness of the Eurasian economic Union. The main indicators of mutual and external investments are analyzed. The factors influencing the investment attractiveness of countries are identified. The ways of solving the investment attractiveness are given. It is concluded that it is necessary to stimulate business and investment activity of the EAC member States.

Keywords: Investments, investment attractiveness, Eurasian economic Union, investment climate, investment risks.

Инвестиции являются одним из основных инструментов развития национальных экономик стран-участниц ЕАЭС. Однако, инвестиции неразрывно связаны с таким