Мирошниченко Х.Э.
Педагогический стиль общения в условиях внедрения ФГОС

doi: 10.18411/lj-12-2018-92

idsp: ljjournal-12-2018-92

Аннотация

В данной статье рассматривается современный подход к формированию индивидуального стиля педагогической деятельности с учетом современных ФГОС. Диалогическая культура педагога как основа коммуникативной компетентности и форма реализации воспитательного и образовательного процесса.

Ключевые слова: диалогическая культура педагога, педагогический стиль, воспитание и образование по ФГОС.

Abstract

This article discusses the modern approach to the formation of an individual style of pedagogical activity, taking into account the modern GEF. The dialogue culture of the teacher as the basis of communicative competence and form of implementation of the educational and educational process.

Key words: teacher's dialogical culture, pedagogical style, upbringing and education according to the Federal State Educational Standard.

После подписания Болонского соглашения начались реформы в образовательной системе России. О результатах пока говорить рано, поскольку процесс еще не завершен, но некоторые промежуточные итоги можно подвести уже сейчас. Образовательная система все более формализуется, для этого есть рациональные причины: внедряемые компьютерные технологии требуют унификации и универсализации обучения для синхронизации с совершенными средствами автоматизированного управления и контроля аудиовизуальных систем, это позволяет повышать эффективность педагогического труда. Тем не менее, роль личности учителя остается ключевой в нравственном воспитании обучающегося. Личным примером педагог выстраивает мировоззренческую концепцию и систему морально-нравственных и этических качеств воспитанника. Благодаря преемственности поколений в образовательном процессе, происходит социализация будущих граждан страны, что является ключевой задачей, отраженной во ФГОС и возлагаемой на педагогических работников[2].

Условия жизни современного человека требуют быстрой адаптации к меняющимся экономическим и политическим условиям. Формирование креативности и гибкости мышления у обучаемых наиболее важная задача, стоящая перед педагогами. Научить проявлять активность и творческие способности может только профессионал с высоким уровнем педагогической этики, коммуникативными способностями и автономией личности, стремящийся к самосовершенствованию. В связи с этим, актуальным вопросом становится формирование у педагога профессионального стиля, подходящего именно ему.

В стандарте педагога дошкольного учреждения прописано, что современный профессионал – это творческая личность с яркой индивидуальностью, способная на основе традиционных и инновационных методик создать свой собственный подход для решения конкретных образовательных задач, обладающий критическим мышлением и рефлексией на результаты[1].

Следует учитывать, что разные стили общения воспитателя с воспитанником воздействуют на эмоции и действия обоих не одинаково. Следует учитывать цели

образовательного процесса и конкретную ситуацию. На основании традиционной классификации стилей общения – авторитарный, либеральный и демократический – А.К. Маркова и Л.М. Митина выделяют свои подстили. Во-первых, эмоционально – импровизационный, в процессе обучения и воспитания материал подается ярко и интересно, структура изложения логична, мало обратной связи, методическое планирование слабое, коллективные обсуждения приветствуются, но рефлексия на результат слабая[4].

Во-вторых, эмоционально – методический подстиль. Для него характерна продуманная структура учебно-воспитательного процесса. Логичная последовательность всего учебного материала в сочетании с повторением и закреплением пройденного. При этом производится диагностика промежуточных результатов, оперативная корректировка планов и применение более эффективных методик работы, главная цель – не потерять заинтересованность воспитанников в процессе познания.

В-третьих, рассуждающе – импровизационный подстиль. В данном случае внимание направлено на процесс и итоги обучения и воспитания. Учебно-воспитательный процесс логически выверен и адекватен целям и задачам, поставленным во ФГОС, но темп работы ниже и гибкость подбора методов снижается. Коллективные дискуссии используются редко, способ воздействия на воспитанника косвенный, через наводящие вопросы и самостоятельное размышление[2].

В-четвертых, рассуждающее – методический подстиль. Циклическая структура обучения, внимание на закрепление и повторение материала, стандартизация методик обучения. Упор на «подтягивание» отстающих в группе, достаточное время на ответ для каждого воспитанника. Важным моментом рефлексии является итог работы. Педагог в данном случае придерживается консервативных средств и методик педагогической деятельности[3].

Все эти подстили отражают традиционные стили, выделяемые в педагогике: авторитарный, свободно-либеральный и демократический. Первый не позволяет адекватно оценивать положительные качества каждого обучаемого, второй порождает в воспитанниках тревогу и неуверенность, ведь нет конкретных ожиданий и заданных целей, наиболее эффективно решать педагогические задачи помогает демократический стиль обучения, который позволяет раскрывать индивидуальные особенности обучаемых, специфику их потребностей, а также возможностей [6].

В педагогической практике не бывает так, чтобы учитель придерживался только одного стиля. В процессе профессионального роста вырабатывается уникальный характер общения, не совпадающий полностью ни с одним из описанных выше. По словам русского педагога В.А.Сухомлинского: «Слово учителя, – ничем не заменимый инструмент воздействия на душу воспитанника. Искусство воспитателя включает прежде всего искусство говорить, обращаться к человеческому сердцу» [5]. Педагог постоянно осуществляет многогранную коммуникативную деятельность. Диалогическая этика является наиболее эффективным способом обучения и воспитания, он основан на совместной творческой деятельности педагога и обучаемого. Наиболее успешные и знаменитые педагоги – В.А. Сухомлинский, Ш.А. Амонашвили, А.С. Макаренко и др. – отличались ярким стилем обучения, собственным примером они воспитывали не только своих современников, но и влияют на современную педагогическую мысль. Это говорит о том, что они смогли найти идеальный баланс в своей образовательной деятельности, выработать свою методику, но главное, что они любили свою работу и отдавали ей много времени и сил. Граница между педагогом и детьми должна быть обязательно, но возводиться она должна на основе уважения к знаниям, опыту и культуре педагога[5].

1. Гиппенрейтер Ю. Б. Уроки общения с ребенком / Ю.Б. Гиппенрейтер // Эксперимент и инновации в школе. 2011. № 6. - 65–71 с.
 2. Губанова М.А., Вишневская И.О., Нравственное и эстетическое развитие детей дошкольного возраста старшей группы в процессе обучения монологу и диалогу/Диалогическая этика в современном мире: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Армавир, 6 апреля 2018 г.) / науч. ред. Ю. П. Ветров ; отв. ред. А. Д. Похилько. – Армавир : РИО АГПУ, 2018. – 116 с. С. 32-35.
 3. Клюева Н.В. Педагогическая психология : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Педагогика и психология», «Педагогика» / под ред. Н.В. Клюевой. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2006. – 94 с.
 4. Снигирева Е.М. Развитие индивидуального стиля педагогической деятельности учителя в условиях инновационной образовательной среды школы / Е.М. Снигирева, Л.А. Нижегородова, И.В. Тищенко, Л.М. Югова// Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2012. №1 С.89-93.
 5. Сухомлинский В. А. Этюды о коммунистическом воспитании / В.А. Сухомлинский// «Народное образование», 1967, № 12, - 40-43 с.
 6. Хачатрян Н.Л. Влияние стиля педагогического общения на процесс психологической адаптации / Н.Л. Хачатрян // «Муниципальное образование: инновации и эксперимент №4», 2014. - 34-35 с.
-