Краинский А.В.

Использование восковой модели при установлении факта принадлежности пули и гильзы к одному патрону

*Волгоградская академия МВД России
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/lj-12-2018-62

idsp: ljjournal-12-2018-62

Аннотация

По некоторым уголовным делам, связанным с применением огнестрельного оружия, в качестве вещественных доказательств выступают пули и гильзы. По данным Минюста России по таким уголовным делам около 50% постановлений, о назначении судебной экспертизы, имеют вопрос «Не составляли ли пуля и гильза до выстрела единый патрон?». Для решения этого вопроса общей методики не существует. Но эксперты, согласно действующего УПК, обязаны указывать применяемые методики в заключении эксперта. В соответствии с приказом МВД от 29.06.2005 № 511, указано конкретное место в структуре заключения, где они должны быть указаны. Получается, что без методики производить экспертизу нельзя. Значит, методику для решения поставленного вопроса необходимо создавать с целью получения максимальной результативности.

Ключевые слова: Единый патрон, пуля, гильза, судебная баллистика, восковая модель.

Нередко следователям необходимо получить ответ на вопрос «Не составляли ли пуля и гильза до выстрела единый патрон?». Данной темой занимались Ю.М. Кубицкий, Н.М. Зюскин и другие видные деятели судебной баллистики. Но нам представляется, что предложенные способы не совсем оптимальны.

Благодаря данному умозаключению и опираясь на исследованные труды, мы хотим предложить свой способ решения вышеуказанного вопроса. С этой целью, была проведена экспериментальная стрельба патронами ППО 9x18 мм (у которых способ крепления пули и гильзы тугая посадка) из пистолета ПМ и патронами ТТ 7,62x25 мм (у которых способ крепления пули и гильзы – трехточечное кернение) из пистолета ТТ, при этом оружие, из которого производилась стрельба имело средний износ стволов. В ходе эксперимента отстрелено по десять патронов из каждого оружия. Полученные пули и гильзы были пронумерованы согласно очередности стрельбы.

При детальном осмотре установлено, что на пулях имеются следы в виде трасс на участке от защитного лакового покрытия необходимого для герметичности патрона, до дна пуль, образованные в основном дульным срезом гильз, которые частично перекрываются следами от канала ствола (первичные, вторичные следы полей и следы дна нарезов). Гипотетически при возможности производства выстрела повторно новыми пулями из этих же гильз следы на них с определенной долей вариативности были бы идентичны следам на первых стрелянных пулях, с учетом перекрывание следами от канала ствола одних и тех же участков поверхности пуль. Таким образом, нам необходимо получить модель пули, которая прошла бы место крепление пули и гильзы и не взаимодействовала с каналом ствола.

Для решения данной проблемы мы предлагаем следующее. В корпус гильзы помещался шток со «шляпкой», которая устанавливалась на дно гильзы, мы применяли стандартные саморезы 3,5x40 мм, но это может быть что-то другое, главное размер «шляпки» должен быть таким, чтобы не касался корпуса гильзы, а шток выступал над гильзой на 20-30 мм. К «шляпке» на стержень надевался вырезанный из плотного картона круг, диаметром равному внутреннему диаметру корпуса гильзы. Вся эта конструкция разогревалась, путем «водяной бани» (примерно до 500 Цельсия). В дальнейшем в корпус

подогретой гильзы заливается расплавленный стоматологический воск, с обязательным удалением воздушных «пузырей». После застывания воска за шток он извлекался из гильзы. Полученная восковая модель пули имела на своей боковой поверхности динамические следы, отображение слеодообразующей поверхности гильзы.

Для проверки устойчивости и информативности следов от гильз было произведено по три модели пули извлеченной из каждой гильзы. При сравнении следов в моделях между собой установлено, что полученные следы устойчивы и информативны и это позволяет их признать пригодными для сравнительного исследования.

Для сравнительного исследования шток, выступающий из воска, при помощи кусачек отделялся от модели. Данная модель помещалась в АБИС «ТАИС» для получения фоторазвертки, так же было сделано и с пулей. В дальнейшем фоторазвертки пуль и моделей сравнивались между собой. При сравнении следов устанавливались совпадения по месту расположению, их качественным и количественным характеристикам. В результате чего следы на пулях и моделях признавались идентичными. Кроме совпадающих признаков так же имелись и различающиеся признаки, которые можно объяснить различными условиями слеодообразования, но в ряде случаев совпадающих следов для формирования убеждения об общности пули и гильзы недостаточно. В связи с этим и возникает большинство трудностей при формировании вывода.

Из вышеизложенного следует, что вопрос – «Не составляли ли ранее представленные пули и гильзы единые патроны?», можно решить и таким описанным способом и независимо от способа крепления пули в гильзе. Количество экспертиз с таким вопросом успешно решенных при помощи данного способа на данный момент ровняется нулю, так что требуется апробация этого способа в реальных условиях, но главное что его применение не изменяет слеодообразующую поверхность гильзы. Это означает, что он относится к неразрушающим методам исследования и может повторяться столько раз, сколько потребуется исследователю, без утраты вещественных доказательств

1. Стальмахов А.В., Федоренко В.А.. Гильза как источник «предпервичных» следов на пулях. // Труды школы-семинара по криминалистическому оружиеведению. - Саратов, 2004.
 2. Установление принадлежности выстреленной пули истреляной гильзы одному патрону по следам кернения.//Сб. 7. - М., 1973.
-