Володина Е.О., Ханов Т.А.
Конкуренция и монополистическая деятельность субъектов
предпринимательской деятельности

*Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза
(Республика Казахстан, Караганда)*

doi: 10.18411/lj-12-2018-59

idsp: ljjournal-12-2018-59

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы обеспечения прав и законных интересов субъектов предпринимательства в условиях конкуренции и монополистической деятельности. Выделены некоторые противоречия в правовых нормах, регулирующих предпринимательскую деятельность. Проанализировано содержание понятий «конкуренция» и «монополистическая деятельность». На основе проведенного исследования автором делается акцент на необходимости добросовестного осуществления предпринимателями своей деятельности.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, конкуренция, недобросовестная конкуренция, монополистическая деятельность.

В 90-е годы XX века в Республике Казахстан начался процесс перехода к рыночной экономике, основой которой стало развитие предпринимательской деятельности. Если во время существования командно-административной системы организации общественных отношений свобода действий субъектов предпринимательства ограничивалась на законодательном уровне, то в условиях рынка, наоборот, предоставлена большая самостоятельность. Характер взаимоотношений государства и субъектов предпринимательства значительно изменился, теперь вмешательство Республики Казахстан в деятельность предпринимателей не допускается.

Тем не менее, как отмечают отдельные ученые, в механизме правового регулирования данных отношений государственному контролю отводится своеобразная роль, вследствие необходимости обеспечения публичных интересов государства, а также защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности [1].

На сегодняшний день актуален вопрос поиска оптимального механизма правового регулирования деятельности предпринимателей, который бы сочетал в себе частные и публичные интересы, устанавливал действенные правила, позволяющие получать прибыль субъектам предпринимательства, а также контролировать их деятельность, не допуская монополизации рынка и недобросовестной конкуренции.

Для полноценного функционирования рыночного механизма необходимым условием является не только обеспечение свободы предпринимательства на законодательном уровне, но и равенства всех его субъектов, чему должна способствовать конкуренция. Наличие или отсутствие конкуренции сказывается на качестве и конкурентоспособности выпускаемых товаров, ценах, затратах в производстве, и в конечном итоге удовлетворении потребностей населения в товарах. Именно поэтому государство должно поддерживать функционирование института конкуренции, контролировать соблюдение антимонопольного законодательства.

Однако конкуренция как объект правового регулирования трактуется в нормативно-правовых актах, юридической и экономической литературе многозначительно и не всегда единообразно. Рассматривая содержание данного понятия, следует заметить, что конкуренция представляет собой соперничество, борьбу за получение наибольшей выгоды, определенных преимуществ [2]. Данное понятие приводится в толковых словарях, но оно не отражает всей сущности рассматриваемого правового института.

В переводе с латинского языка понятие «конкуренция» означает «сталкиваться». В связи с чем, в экономической литературе в основу определений положено понимание ее как состязательности между участниками рынка за лучшие экономически более выгодные условия производства и купли-продажи товаров, выполнения работ и предоставления услуг. Например, советский востоковед Конрад И. трактовал данное понятие как свободное соперничество многих лиц в хозяйственной деятельности [3, с.23]. Важно отметить, что в тот период термин «конкуренция» рассматривался как что-то негативное, поскольку считалось, что конкуренция основывалась на непримиримом поведении субъектов рынка.

Один из основоположников современной экономической теории А. Смит дал другое определение: конкуренция – это «невидимая рука» рынка, которая координирует деятельность его участников [4, с.365]. Иными словами в данном случае конкуренция рассматривается с объективной стороны, то есть на рынке существует особая ситуация, при которой отдельный субъект предпринимательской деятельности не может оказать решающее воздействие на условия обращения товаров на рынке. Данное определение противоположно по смысловому значению предыдущему понятию, поскольку ученый Конрад Н. указывал на то, что основу конкуренции составляют действия конкретных хозяйствующих субъектов, и именно из них складывается рыночная ситуация.

Другой австрийский и американский экономист И. Шумпетер считал, что в основе конкуренции лежит ни что иное, как внедрение нововведений, то есть «созидающее разрушение» отжившего [5, с.245]. В данном смысле термин «конкуренция» рассматривается в аспекте внутренней борьбы субъекта рынка с самим собой. Только постоянное совершенствование товаров, услуг и работ может привести к более выгодным условиям существования на рынке.

Таким образом, понятие «конкуренция» многогранно и может рассматриваться с совершенно разных точек зрения. В связи с чем, для обеспечения правового регулирования конкуренции на рынке и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности нужно точно понимать, что представляет собой конкуренция. Важно, чтобы в нормативно-правовых актах было закреплено данное понятие, а его определение подлежало единому толкованию.

В связи с этим необходимо обратиться к определению понятия «конкуренция», закреплённому законодательно. Оно содержится в статье 162 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан. Согласно указанной статье «конкуренция» представляет собой состязательность субъектов предпринимательской деятельности, при которой их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке [6]. Данное определение значительно отличается от рассмотренных выше. Состязательность как принцип действует при осуществлении судопроизводства и характеризуется предоставлением сторонам возможности самостоятельно избирать средства, методы и способы отстаивания своей позиции. Очевидно, что понятие «состязательность предпринимателей» имеет другое значение, однако в законодательстве его не содержится, в связи с чем, возможно различное понимание данного термина.

Например, российский ученый-правовед Хутов К.М. указывает на то, что состоятельность это соперничество предпринимателей за более выгодное положение на рынке [7, с.6]. При этом соперничество предполагает совершение активных действий предпринимателями для достижения одной и той же цели. Однако предприниматели могут действовать разными способами, борясь за покупателей, ограниченные ресурсы или положение на рынке. Один предприниматель будет совершенствовать производство для привлечения покупателей, а другой – изыскивать возможность занять выгодное положение при помощи привлечения должностных лиц и не всегда законно. И тот, и другой предприниматель совершает активные действия, борется за место на товарном

рынке, но последний действует недобросовестно. Тем не менее, названная ситуация – это проявление состязательности. Так, определение термина «конкуренция», содержащееся в Предпринимательском кодексе Республики Казахстан, не в полной мере его раскрывает. Говоря о состязательности предпринимателей, следует иметь в виду совершение ими законных действий, целью которых является получение максимальной прибыли. Например, уменьшение себестоимости продукции, повышение ее качества, использование новых технологий, построение системы менеджмента, открытие филиалов и другие действия, которые будут способствовать привлечению покупателей, и увеличивать спрос на товар, работы или услуги.

Ранее нами уже указывалось, что в современных условиях индустриально-инновационного развития субъекты предпринимательской деятельности должны строить свою деятельность на разработке, использовании и внедрении конкурирующих технологий. Инновационная продукция и услуги позволяют получить предпринимателю конкурентное преимущество, но при этом должен сохраняться высокий уровень обеспечения качества, иначе преимущество будет недолговечно [8, с.9]. Данное уточнение имеет значение в связи с тем, что одним из главных признаков рыночной экономики является конкуренция, существующая непосредственно в рамках правового поля.

Вторая часть определения, закрепленного в статье 162 Предпринимательского кодекса РК, говорит о том, что действия субъекта предпринимательства в условиях конкуренции должны эффективно ограничивать возможность другого предпринимателя одностороннее воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. Представим следующую ситуацию: два предпринимателя осуществляют деятельность по продаже парфюмерной продукции. Один из предпринимателей рекламирует свою продукцию в сети Интернет, проводит акции, вводит новый ассортимент, а другой не предпринимает никаких действий с момента начала продаж. В данном случае первый субъект совершает активные действия, направленные на соперничество на товарном рынке, а второй занял пассивную позицию. Можно ли говорить о конкуренции в данном случае, поскольку статья 162 ПК РК содержит норму, согласно которой конкуренция предполагает совершение предпринимателями самостоятельных действий, направленных на ограничение возможности другого воздействовать на условия односторонне. Данное противоречие еще раз говорит о том, что норма статьи 162 ПК РК не в полной мере раскрывает понятие «конкуренция». В приведенном примере предприниматели существуют в условиях конкуренции, поскольку совершение или несвершение действий – личное дело каждого предпринимателя, которое зависит от их собственных интересов, целей или стратегии. Именно поэтому, рассматривая конкуренцию как правовой институт, следует иметь в виду, что предприниматель вправе самостоятельно решать, как он будет осуществлять свою деятельность. Бездействие ряда субъектов предпринимательской деятельности не ограничивает конкуренцию, а наоборот является ее проявлением.

Таким образом, конкуренция – это сложное явление в рыночной экономике. Нормативно-правовые акты не дают исчерпывающего определения данного понятия, в связи с чем, могут возникать противоречия при осуществлении предпринимательской деятельности и применении данных норм. Для единообразного их понимания необходимо толкование норм законодательства, обеспечивающих существование конкуренции и ограничивающих недобросовестную конкуренцию.

Для более полного понимания термина «конкуренция» целесообразно рассмотреть понятие «недобросовестная конкуренция». Следует отметить, что нормативно-правовые акты Республики Казахстан устанавливают запрет на недобросовестную конкуренцию. В частности, в статье 8 ПК РК указано, что не допускаются действия, ограничивающие или устраняющие конкуренцию [6].

Под недобросовестной конкуренцией понимаются такие действия субъектов предпринимательской деятельности, которые направлены на получение неправомерных преимуществ. Статья 177 ПК РК устанавливает исчерпывающий перечень действий, которые признаются недобросовестной конкуренцией и являются неправомерными. Остановится на каждом из них.

Так, таким действием признается неправомерное использование средств индивидуализации товаров, работ, услуг, а также объектов авторского права. Можно привести пример из судебной практики согласно судебному Обобщению по спорам, связанным с интеллектуальной собственностью. Компания М. обратилась в суд с исковым требованием к ТОО И. о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в сумме 2 990 400 тенге по факту неправомерного использования программы ЭВМ. Департаментом юстиции г. Алматы была проведена проверка деятельности ТОО И., в ходе которой выявлена одна программа при отсутствии соответствующего лицензионного договора, установочных дисков или других документов на программное обеспечение. Установлен факт незаконного использования программы путем воспроизведения через ЭВМ, ТОО И. признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.129 ч.1 КоАП РК, и к нему применена мера административного взыскания в размере 50 МРП с конфискацией системного блока в количестве одной единицы. Взыскана с ТОО И. в пользу компании М. компенсация за нарушение авторских прав в размере 50 (пятьдесят) минимальных размеров заработной платы, что составляет 747 600 (семьсот сорок семь тысяч шестьсот) тенге. Суд исходил из того, что ТОО И. по своему статусу является юридическим лицом, основной целью которого является извлечение прибыли, соответственно использование им программного обеспечения при осуществлении коммерческой деятельности опровергает доводы об использовании его только в личных целях, то есть использование является неправомерным [9]. В соответствии со ст.7 Закона «Об авторском праве и смежных правах» программы для ЭВМ являются объектами авторских прав [10].

Данный факт является примером недобросовестной конкуренции, поскольку программа ЭВМ является объектом авторского права и использовалась предпринимателем для получения прибыли. Однако необходимо указать на следующее. Согласно п.3 ст.961 Гражданского кодекса Республики Казахстан к средствам индивидуализации относятся фирменные наименования, товарные знаки, а также наименования мест (указания происхождения) товаров. Авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от их назначения, достоинства и содержания, а также способа и формы выражения, о чем указано в п.1 ст.971 ГК РК. Таким образом, норма статьи 177 ПК РК не охватывает все объекты права интеллектуальной собственности, например, такие как топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, а также объекты смежных прав, то есть их неправомерное использование не будет признаваться недобросовестной конкуренцией, что вызывает вопрос относительно содержания данной нормы. Исходя из него, неправомерное использование одних объектов интеллектуальной собственности является недобросовестной конкуренцией, а других – не является, в связи с чем, данная норма не может в полной мере защитить права предпринимателей и ограничить недобросовестную конкуренцию.

Недобросовестной конкуренцией также признается неправомерное использование товара другого производителя. Исследуя содержание данной нормы, следует указать, что примером данной формы недобросовестной конкуренции является введение в оборот товара другого производителя под обозначением своего товара. Данная форма недобросовестной конкуренции направлена на введение потребителей в заблуждение с целью получения экономической выгоды, когда товар другого производителя

используется без его согласия. Кроме того, что данные действия нарушают права субъектов предпринимательской деятельности, нарушается норма статьи 10 Закона РК «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель имеет право на получение полной и достоверной информации о товаре [11]. Соответственно, в данном случае производитель предоставляет недостоверную информацию об изготовителе или месте изготовления, выдавая чужой товар за свой. Таким образом, для применения данной нормы необходимо принимать во внимание данные уточнения.

Следующая форма недобросовестной конкуренции – копирование внешнего вида изделия. Данное нарушение наиболее распространено, что вызвано простой реализацией действий, тяжестью их выявления и доказательства [12]. Предприниматель придает товару новую оригинальную форму, цвет, рисунок, что выделяет его из всей массы. На достижение желаемого результата он тратит свои средства, приобретает авторитет. Вследствие копирования внешнего вида изделия недобросовестным конкурентом деловая репутация может быть потеряна, что нанесет большой ущерб другому предпринимателю. На практике часто встречается ситуация, когда внешний вид изделия не копируется полностью. Он незначительно видоизменяется, например, разница может быть только в цвете. Однако в этом случае уже возникают сложности в доказательстве нарушения прав предпринимателя, несмотря на то, что данные действия неправомерны. В связи с этим, данная норма также нуждается в уточнении.

Формами недобросовестной конкуренции также являются дискредитация субъекта рынка, а также заведомо ложная, недобросовестная и недостоверная реклама. Согласно ст.ст. 181-182 ПК РК данные действия являются разными формами недобросовестной конкуренции.

Можно привести следующий пример: в судебной практике Российской Федерации компания-продавец грилей-барбекю разместила на своем сайте информацию о том, что другие бренды на российском рынке являются выдумкой или подделкой. При этом информация сопровождалась фотографией товара конкурента, и словом «подделка» на его товарном знаке [13]. Данные действия были признаны недобросовестной конкуренцией в форме дискредитации субъекта рынка.

Неизвестно был бы такой случай признан дискредитацией в Республике Казахстан, поскольку законодательство не регулирует данный вопрос. Могут возникнуть сложности относительно разграничения понятий «дискредитация» и «недобросовестная реклама». Дискредитация предполагает распространение ложных, недостоверных сведений, связанных с деятельностью субъекта рынка. В то время как в п.1 статье 7 Закона РК «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит сравнение рекламируемых товаров с товарами других лиц, а также высказывания, образы, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию [14]. В приведенном выше примере присутствует сравнение с товаром другого субъекта предпринимательской деятельности, а также данная информация порочит его деловую репутацию, однако суд признал совершенные действия дискредитацией, а не ненадлежащей рекламой. Именно поэтому для того, чтобы в судебной практике не возникло таких противоречий, необходимо точно разграничить содержание статей 181 и 182 ПК РК. Например, дискредитаций признавать распространение недостоверной, ложной информации непосредственно о самом субъекте предпринимательской деятельности, а ненадлежащей рекламой – информацию о товаре предпринимателя.

Кроме того, в статье 177 ПК РК указано, что недобросовестной конкуренцией также признается некорректное сравнение субъектом рынка производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими субъектами рынка. Однако из рассмотренного выше примера видно, что некорректное сравнение может содержаться и в рекламе, то есть на одни и те же действия будут распространяться разные нормы законодательства: они могут быть признаны как

ненадлежащей рекламой, так и некорректным сравнением. Согласно ст.191 ПК РК некорректным сравнением товаров следует считать осуществляемые в любой форме и с помощью любых средств публичные высказывания, заявления, утверждения, в которых свои товары сопоставляются с товарами другого субъекта рынка, в отсутствие документального подтверждения заявленного превосходства своего товара над товаром конкурента. Данное определение близко по содержанию к статье 7 Закона РК «О рекламе», устанавливающей формы недобросовестной рекламы, что было рассмотрено выше. Именно поэтому более целесообразно считать данные действия формой ненадлежащей рекламы.

Следующая форма недобросовестной конкуренции – реализация (приобретение) товара с принудительным ассортиментом, а именно: установление дополнительных требований или условий при реализации, которые ущемляют права потребителя и не касаются предмета сделки. Так, в декабре 2017 года жительница Казахстана обратилась с вопросом к министру национальной экономики Т. Сулейменову о правомерности действий аквапарка, который не позволяет проносить с собой свою еду и напитки. Министр прокомментировал ситуацию следующим образом: если аквапарк вместе с услугой по развлечению обязывает приобретать еду и напитки, то эти действия содержат признаки недобросовестной конкуренции [15]. Данные требования встречаются довольно часто в местах для развлечений, но не всегда они признаются нарушениями, поскольку предприниматель, как правило, не обязывает приобретать его товар, а запрещает приносить аналогичный товар, купленный у другого предпринимателя. Таким образом, при применении нормы ст.183 ПК РК также могут возникнуть противоречия.

Кроме перечисленных выше форм недобросовестной конкуренции в п.2 ст.177 ПК РК указаны следующие: призыв к бойкоту продавца (поставщика) конкурента, призыв к дискриминации покупателя (поставщика), призыв субъекта рынка к разрыву договора с конкурентом, подкуп работника продавца (поставщика) или работника покупателя, а также неправомерное использование информации, составляющей коммерческую тайну [6]. В законодательстве закреплены нормы, которые четко определяют содержание данных действий, в связи с чем, нет необходимости в их разъяснении.

Таким образом, при рассмотрении понятий «конкуренция» и «недобросовестная конкуренция» были выявлены некоторые противоречия в нормах законодательства, регулирующие данные институты. Кроме того, ввиду отсутствия Нормативного постановления Верховного суда РК, разъясняющего содержание данных норм, возникают сложности в их применении, что отрицательно сказывается на возможности обеспечения прав и законных интересов предпринимателей.

Кроме того, как было указано выше, правовой институт конкуренции тесно взаимосвязан с понятием «монополистическая деятельность». В связи с этим, важно понимать, что возможны два типа рыночных ситуаций: рынки совершенной конкуренции и рынки монополистической конкуренции [16, с.163]. В первом случае рыночная структура состоит из множества продавцов и покупателей какого-либо схожего товара, и определяется полной свободой входа на рынок и выхода с него, равным доступом к информации. Такие рынки в настоящее время очень редки. В реальной действительности конкуренция представлена рынками монополистической конкуренции, которые состоят из множества покупателей и продавцов, совершающих сделки не по единой цене, а в широком диапазоне цен. В таких сложных условиях необходимо не допускать ограничение или устранение конкуренции, нарушений прав других предпринимателей или причинения ущерба общественным интересам. Так, в статье 11 ГК РК закреплена норма, согласно которой монополистическая и иная деятельность, направленная на ограничение или устранение законной конкуренции, получение необоснованных преимуществ, ущемление прав и законных интересов потребителей, не допускается [17]. В связи с этим, необходимо рассмотреть и понятие «монополистическая деятельность».

Большинство экономистов и ученых-правоведов придерживаются определения, согласно которому монополистическая деятельность представляет собой противоречащие монопольному законодательству действия (бездействие) хозяйствующих субъектов или органов власти и управления, направленные на недопущение, ограничение и устранение конкуренции и причиняющие вред потребителям [18, с. 234]. Данное определение носит общий характер и не раскрывает сущности рассматриваемого понятия. В п.1 ст. 167 РК содержится иное определение. Так, монополистической деятельностью признается деятельность субъектов рынка, положение которых дает возможность контролировать соответствующий товарный рынок, в том числе позволяет оказывать значительное влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке [6]. В Предпринимательском кодексе Республики Казахстан содержится перечень действий, которые признаются монополистическими. Более детально остановимся на их содержании.

Так, монополистической деятельностью признаются антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, которые направлены на ограничение конкуренции. В конкурентном праве Республики Казахстан понятия «соглашение» и «согласованные действия» разграничены, хотя относятся к одному понятию «договор». Однако очевидно, что «соглашение» для целей антимонопольного регулирования понимается шире, чем «гражданско-правовой договор», поскольку соглашения охватывают любую договоренность субъектов рынка, которая приводит или может привести к ограничению конкуренции вне зависимости от формы соглашения, устной или письменной [19, с.5]. В этом случае соглашение субъектов рынка, заключенное в устной форме идентично понятию «согласованные действия», которые представляют собой единый волевой акт, а не односторонние действия. Например, само по себе установление цен после анализа цен конкурентов не доказывает согласованности действий. Таким образом, различие в понятиях «антиконкурентное соглашение» и «антиконкурентные согласованные действия» заключается в их форме. В этом случае нет необходимости в выделении устных соглашений, поскольку они попадают под определение термина «согласованные действия».

В законодательстве содержится большой перечень видов антиконкурентных соглашений и согласованных действий. К ним можно отнести: сговор на торгах, когда субъекты предпринимательской деятельности заранее договариваются об определенном поведении для искусственного достижения результатов торгов; сговор о разделе рынка, когда субъекты рынка разделяют покупателей между собой, и они не могут самостоятельно выбрать поставщика; создание искусственного дефицита товара для повышения цен (горизонтальные соглашения). Кроме того, соглашения об установлении цены перепродажи; соглашения, которые обязывают не продавать товар конкуренту покупателя (вертикальные соглашения).

Ярким примером антиконкурентного соглашения может послужить случай, произошедший в 2011 году. Между АО «НК «КазМунайГаз» и ТОО «Гелиос» было заключено соглашение, согласно которому АО «НК «КазМунайГаз» обязалось продавать ТОО «Гелиос» 100% объема сжиженного углеводородного газа. Фактически ТОО «Гелиос» стало единственным покупателем, а значит, при последующей перепродаже пользовалось необоснованными преимуществами в целях повышения цены [19, с.9]. При признании соглашения антиконкурентным в основу положен факт ограничения конкуренции.

Однако не всегда он принимается во внимание. В частности, в том же 2011 году действия по повышению цен на молоко без экономических обоснований компаниями АО «Компания ФудМастер», АО «АПК «Адал», ТОО «Danone Berkut» и ряда других компаний были признаны антиконкурентными согласованными действиями, хотя факт

ограничения конкуренции не имел место. Рост цен на продукцию компаний произошел на различные суммы [20]. Таким образом, компания, установившая меньшую цену, может увеличить объем продаж, а наибольшую – потерять долю рынка. Данный пример подтверждает сложность норм, регулирующих монополистическую деятельность и наличие разных подходов по обвинению в совершении антиконкурентных действий и заключении антиконкурентных соглашений. Данная ситуация складывается потому, что в представлении наших граждан и органов власти главной целью антимонопольного органа является борьба с повышением цен. При этом в мировой практике антимонопольный орган создан в первую очередь для обеспечения конкуренции, а при реализации данной цели будут защищены интересы потребителей и всего общества в целом. Именно поэтому налицо противоречие между нормами, регулирующими монополистическую деятельность, и целью антимонопольного органа Республики Казахстан. В этой связи, необходимо пересмотреть нормы законодательства, чтобы деятельность антимонопольного органа соответствовала ожидаемым целям, или освободить антимонопольный орган от ответственности за борьбу с ростом цен.

Следующая форма монополистической деятельности - злоупотребление доминирующим или монопольным положением. Согласно статье 172 ПК РК доминирующим или монопольным признается положение субъекта рынка или нескольких субъектов рынка на соответствующем товарном рынке, дающее субъекту рынка или нескольким субъектам рынка возможность контролировать соответствующий товарный рынок, в том числе оказывать значительное влияние на общие условия обращения товара. Так, если в ходе осуществления предпринимателем своей деятельности по реализации товаров, работ и услуг, его доля как субъекта рынка составляет 35 и более процентов, при этом он подавляет деятельность других предпринимателей, данный субъект должен быть признан субъектом, занимающим доминирующее положение. Монопольным признается положение субъектов естественной монополии, государственной монополии, а также субъектов, занимающих 100%-ную долю на соответствующем товарном рынке. Однако само по себе доминирующее или монопольное положение не является правонарушением, только злоупотребление таковым. В связи с чем, запрещаются такие действия, которые могут привести к ограничению доступа на товарный рынок, недопущению или ограничению и устранению конкуренции, а также ущемлению законных интересов субъектов рынка и неопределенного круга потребителей. Например, до 1 февраля 2015 года в ТОО «АБИ ТВ» по предоставлению кабельных услуг для физических лиц действовал тариф, который составлял 600 тенге. После этого тариф был увеличен без обоснованных причин. Темп роста составил 183%. Постановлением Специализированного административного суда г.Тараза Жамбылской области данные действия были признаны правонарушением на основании ст.159 ч.3 КоАП РК. Однако в судебной практике возникает множество проблем при рассмотрении дел данной категории в силу их особой сложности. В частности, суды не могут правильно указать объективную сторону правонарушений [21].

Таким образом, несмотря на то, что данные правонарушения выявляются, виновные привлекаются к ответственности, борьба с монополизацией рынков в Республике Казахстан очень сложна. Необходимо указать на следующее обстоятельство. В настоящее время происходит завышение цен на топливо, коммунальные и транспортные услуги. Предприниматели, злоупотребляющие своим положением, оправдывают свои действия и указывают на курс доллара. Однако при укреплении курса тенге, цены не снижаются. В настоящее время данная тенденция все больше укореняется, а антимонопольный орган не может в полной мере обеспечить права и законные интересы других предпринимателей и потребителей по вышеуказанным причинам.

В этих условиях каждый предприниматель должен понимать, что необходимо осуществлять свою деятельность добросовестно и в рамках законодательства, быть

ответственным за свои действия. Главной целью любого предпринимателя является получение максимальной прибыли, однако важно обратить внимание и на социальную ответственность. Предпринимательство должно, в первую очередь, использовать экономические методы хозяйствования, направленные на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции. При этом массовое внедрение высокотехнологичной наукоемкой продукции не должно причинять вред окружающей среде и создавать экологические проблемы [22, с.416].

Таким образом, нами были рассмотрены вопросы обеспечения прав и законных интересов субъектов предпринимательства в условиях конкуренции и монополистической деятельности. Были выявлены некоторые противоречия в законодательных актах Республики Казахстан, при разрешении которых может быть достигнут более высокий уровень защиты прав, свобод и законных интересов предпринимателей. Однако внесения изменений в ряд нормативно-правовых актов, их разъяснения недостаточно. Необходимо, чтобы каждый предприниматель добросовестно осуществлял свою деятельность, не допускал нарушений при ее осуществлении и нес ответственность за свои действия. Ответственное ведение предпринимательской деятельности и совершенствование нормативно-правовой базы позволит наиболее полно обеспечить права и законные интересы всех субъектов предпринимательской деятельности.

1. Zubovskiy G.B. Гражданско-правовая защита прав предпринимателей в Российской Федерации: дисс. канд юрид. наук. М., 2002. 163с.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – Режим доступа: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q>
3. Конрад И. Очерк основных положений политической экономии. – Москва: Товарищество И.Д. Сытина, 1898. - 364 с.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962. - 423 с.
5. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия, - Москва: «Эксмо», 2007. - 234 с.
6. Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.01.2018 г.). – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=38259854
7. Хутов К.М. Преступный монополизм: уголовно-политическое и криминологическое исследование. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 200 с.
8. Ханов Т.А. Использование инноваций субъектами малого и среднего предпринимательства // Актуальные проблемы современности. – 2015. № 3 (9). – С.6-9
9. Обобщение по спорам, связанным с интеллектуальной собственностью. - Режим доступа: <http://office.sud.kz/>
10. Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-І «Об авторском праве и смежных правах». – Режим доступа: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1005798
11. Закон Республики Казахстан от 4 мая 2010 года № 274-IV «О защите прав потребителей». – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30661723
12. Лахай Ю. Копирование внешнего вида изделия как неправомерное использование деловой репутации. – Режим доступа: http://ipstyle.ua/ru/articles/misc/business_reputation.html
13. Определение Верховного Суда РФ от 21 июля 2015 года № 305-ЭС15-7351 по делу № А40-54340/2014.
14. Закон Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 508-ІІ «О рекламе». – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1045608
15. Ответ министра национальной экономики Сулейменова Т. Можно ли проносить с собой напитки и еду в аквапарк. – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4894358-mozhno-li-pronosit-s-soboy-napitki-i.html>
16. Мамыралиев А. Правовая конструкция понятия конкуренции и монополистической деятельности // Наука и новые технологии. – 2010. - № 9. – С.162-164.
17. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1006061
18. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. - М.: Книжный мир, 2003. - 895 с.
19. Экспертный комментарий // Рынок и конкуренция. 2016. №4. С. 3-15.
20. Бекибаев А. Антиконтентные соглашения и антиконтентные согласованные действия: проблемы в конкурентном законодательстве // IV ежегодный Форум Корпоративных Юристов. – 2011.- Режим доступа: https://www.szp.kz/ru/press_center/publications/2011/november/124/

21. Обобщение о результатах анализа рассмотренных судами республики административных правонарушений в области монополистической деятельности (по ст. 159 КоАП Республики Казахстан). – Режим доступа: <http://office.sud.kz/>.
 22. Сихимбаев М.Р., Ханов Т.А., Сихимбаева Д.Р., Боярский В.Г. Развитие экономического механизма рационального недропользования в Казахстане // Фундаментальные исследования. 2016. № 3-2. С. 414-418.
-