необходимость сочетания частных и публичных интересов в вопросе легитимности установления и взимания налогов и сборов обусловили актуальность изучения места системы налогового права в структуре российской системы права. Среди представителей научной общественности существуют различные точки зрения на предмет автономности налогового права как отрасли или его прикладного характера к финансовому праву как подотрасли. Однако во всех случаях, вне зависимости от существующих позиций, стоит признать, что налоговое право, обуславливаемое предметом и инструментами регулируемых правоотношений, является важнейшей категорией законодательства РФ, влияющей на специфику реализуемых бюджетно-налоговых правоотношений и особенности государственного регулирования экономики через призму методов фискальной политики.

1. Алексеев В.А. Место налогового права в системе российского права // Актуальные вопросы современных научных исследований. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. под общей редакцией А.И. Вострецова. - 2019. - С. 168-171.
2. Ахметов А.В. Понятие "налоговая система" в российском праве // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. - 2020. - № 1 (41). - С. 102-105.
3. Бафанов С.С. Налоговое право в системе современного права России // взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 12-14.
4. Веденеев А. А. К вопросу о современной системе налогового права // Молодой ученый. - 2019. - № 24 (262). - С. 181-183.
5. Древалев Л.Н. К вопросу о самостоятельности налогового права // Вестник экономической безопасности. - 2019. - №2. - С. 86-91.
6. Коршунова А.Ю., Калашникова Ю.С. Система принципов в налоговом праве // Аллея науки. - 2019. - Т. 3. - № 5 (32). - С. 767-770.

Фролов А.А.

Право на жилище в практике решений конституционного суда РФ

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Юридический колледж

(Россия, Саратов)

doi: 10.18411/lj-11-2020-247

idsp: ljjournal-11-2020-247

Аннотация

Статья посвящена исследованию вопроса о роли и месте решений Конституционного Суда Российской Федерации в области защиты права человека на жилище, акцентируется внимание на правовых позициях Конституционного Суда РФ по этому вопросу.

Анализируя судебные решения Конституционного Суда РФ, автор анализирует тем самым конституционное судопроизводство, касающееся защиты конституционного права человека на жилище.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, право на жилище, судебные решения, жилищная политика, судебная защита.

Abstract

The article is devoted to the study of the issue of the role and place of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in the field of protection of the human right to housing, attention is focused on the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation on this issue.

Analyzing the judicial decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the author analyzes thereby the constitutional proceedings concerning the protection of the constitutional human right to housing.

Keywords: The Constitution of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation, the right to housing, court decisions, housing policy, judicial protection.

Конституция Российской Федерации, провозглашая Российскую Федерацию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, и возлагая на нее обязанность гарантии социальной защиты, закрепляет право каждого на жилище и обязывает органы государственной власти создавать условия для осуществления данного права, одновременно указывая, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Юридическая природа правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в настоящее время является одной из самых дискутируемых в специальной литературе теоретической проблемой, имеющей важнейшее практическое значение. В статье 73 Федерального конституционного закона РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» указано: «Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации можно рассматривать как содержащиеся в его актах определенные выводы по той или иной спорной правовой ситуации, разрешающие конкретную правовую спорную ситуацию и являющиеся обязательными как для самого Суда, так и для всех иных субъектов права».

Однако, нами не преследуется цель анализа юридической природы такого явления как правовые позиции единственного судебного органа конституционного контроля, а лишь делается попытка освещения такого немаловажного правового аспекта как влияние правовых позиций КС РФ на конституционное право на жилище.

Важнейшим элементом системы конституционно защищаемых прав и свобод человека и гражданина являются личные права и свободы. Отдельная группа решений, вынесенных Конституционным Судом, была посвящена обеспечению реализации конституционного права на жилище.

Конституция РФ закрепила конституционные основы права каждого иметь жилище, возможность быть обеспеченным жилищем, стабильно пользоваться уже имеющимся жилищем, не опасаться произвольного лишения жилища или что кто-то проникнет в жилище вопреки воле проживающих в нем лиц.

В своем Постановлении от 25 апреля 1995 г. N 3-П КС РФ подтвердил смысл статьи 40 Конституции РФ права на жилище каждого человека. КС РФ отметил, что «регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации права на жилище».

Также, Постановление Конституционного Суда РФ от 23 июня 1995 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности ч. 1 и п. 8 ч. 2 статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р. Такновой, Е.А. Оглобина, А.Н. Ващука" разъяснил: «Временное непроживание лица в жилом помещении, в том числе в связи с осуждением его к лишению свободы, само по себе не может свидетельствовать о ненадлежащем осуществлении нанимателем своих жилищных прав и обязанностей и служить самостоятельным основанием для лишения права пользования жилым помещением».

Одним из актуальных вопросов на сегодняшний день является вопрос о прекращении приватизации на жилые помещения. В своем Постановлении КС РФ посчитал неконституционным данное решение. Запрет на бесплатную приватизацию противоречит части 2 статьи 19 Конституции РФ.

Также нельзя не обратить внимания на резонансную тему, связанную с взносами на капитальный ремонт. И хотя данная проблема не связана напрямую с реализацией социальных прав граждан, может показаться, что установление такой обязанности для собственников жилья производит впечатление некоего «обременения» их права на жилище. На этот счет КС РФ, отвечая на запрос двух групп депутатов Государственной Думы, высказался однозначно: «Признать положение части 1 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющее общую обязанность собственников помещений в многоквартирных домах уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в этих домах (за исключением установленных законом случаев), не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно предполагает совместное и равное участие всех собственников помещений в многоквартирных домах — независимо от даты возникновения права собственности на конкретные помещения, основания его приобретения и формы собственности — в формировании фондов капитального ремонта общего имущества в таких домах...».

Конституционный Суд рассмотрел ряд дел касающихся предоставления жилища семьям, имеющим ребенка - инвалида. При рассмотрении данных дел Конституционный Суд РФ разъяснил право на получение жилого помещения семьям, имеющим ребенка-инвалида. В своем Постановлении № 4-П от 22 января 2018 г. «по делу о проверке конституционности положений Жилищного кодекса РФ», Конституционный Суд РФ отметил, что жилье предоставляется именно ребенку, но для проживания в нем с членом семьей.

Рассмотрев жалобу, Суд указал, что согласно п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ жилое помещение по договору социального найма предоставляется во внеочередном порядке именно гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, но не его семье. Однако это не может расцениваться как нарушающее конституционное право на жилище гражданина, получающего жилое помещение вне очереди, и членов его семьи, которые не лишаются возможности быть принятыми на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, на общих основаниях. Также он отметил, что подобные гарантии должны быть реальными, то есть выполнимыми с точки зрения достигнутого уровня социально-экономического развития общества.

В то же время Конституционный Суд пояснил, что предоставление жилого помещения в расчете лишь на самого несовершеннолетнего, страдающего тяжелой формой хронического заболевания из числа указанных в Перечне, фактически приводило бы либо к отказу от использования данной льготы, либо – при ее использовании – к существенным затруднениям в реализации родителями прав и обязанностей, возлагаемых на них Конституцией и законом, и тем самым поощряло бы нарушение прав как самих несовершеннолетних, так и их родителей. Следовательно, это лишало бы смысла закрепление в жилищном законодательстве права на получение вне очереди жилого помещения по договору социального найма применительно к несовершеннолетним, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний.

Это означает, по мнению Суда, что п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ не предполагает вынесения решения о предоставлении несовершеннолетнему гражданину, страдающему соответствующим заболеванием, жилого помещения без учета того, что

он не может быть лишен возможности получать должные уход и воспитание, то есть без учета необходимости постоянного обеспечения его особых нужд и потребностей, а следовательно, проживания в предоставляемом ему жилом помещении по крайней мере еще одного взрослого члена семьи.

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой» // СЗ РФ. 1995 N 18. Ст. 1708.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 июня 1995 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 и п. 8 ч. 2 статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р. Такновой, Е.А. Оглобина, А.Н. Ващука» // СЗ РФ. 1995. N 27. Ст. 262.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.06.2006 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона» О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации») в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой граждан М.Ш.Орлова, Х.Ф.Орлова и З.Х.Орловой: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.06.2006 № 6-П // Российская газета. 2006. № 131.
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2016 г. № 10-П город Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы» // Российская газета. 2016. № 6958 (90).
5. Несмеянова С.Э. Конституционный судебный процесс в России: учеб. пособие / С. Э. Несмеянова. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2012. 203 с. http://opac.hse.ru/absopac/index.php?url=/books/print_books/
6. Мазуров А. В. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / А. В. Мазуров – М.: Частное право, 2006. 390 с. http://opac.hse.ru/absopac/index.php?url=/books/print_books/
7. Нарутто С. В. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в определении парадигмы современного правопонимания/ С.В. Нарутто// Конституционное и муниципальное право. 2016. № 11 // СПС «Консультант-Плюс». Доступ по ссылке: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=102630&dst=4294967295>

Цельникер Г.Ф., Ефимова Е.В., Жукова А.В.
К вопросу о презумпции добросовестности налогоплательщика

*Самарский государственный экономический университет
(Россия, Самара)*

doi: 10.18411/lj-11-2020-248

idsp: ljjournal-11-2020-248

Аннотация

В статье раскрыта сущность понятия «презумпция добросовестности налогоплательщика» и история появления данного термина в структуре законодательства РФ. Систематизированы нормативно – правовые акты, уточняющие природу содержания анализируемого института. Рассмотрена позиция судов и налоговых органов в части презумпции добросовестности налогоплательщика. Обоснована важность осмотрительности и осторожности действий налогоплательщика при выполнении им конституционной обязанности по своевременной уплате законно установленных налогов и сборов.

Ключевые слова: конституционная обязанность, налогоплательщик, налоги и сборы, налоговый инспектор, рассмотрение дела в суде, презумпция добросовестности

Abstract

The article reveals the essence of the concept of "presumption of good faith of the taxpayer" and the history of the appearance of this term in the structure of the legislation of