Лесик А.В.

**К вопросу о теоретико-правовой составляющей материальной ответственности
работника в трудовом праве**

*ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (Крымский
филиал)
(Россия, Симферополь)*

doi: 10.18411/lj-11-2020-231

idsp: lj-11-2020-231

Аннотация

Проводится анализ теоретико-правовых положений материальной ответственности работника перед работодателем. В том числе рассматриваются условия, необходимые для привлечения работника к материальной ответственности и особенности в правилах возмещения ущерба, причиненного несколькими лицами. Также рассматривается отграничение материальной ответственности работника от гражданско-правовой ответственности.

Ключевые слова: материальная ответственность, работник, работодатель, гражданско-правовая ответственность

Abstract

The author analyzes the theoretical and legal provisions of the employee's material liability to the employer. In particular, the conditions necessary for bringing an employee to financial responsibility and the specifics in the rules for compensation for damage caused by several persons are considered. Also considered is the separation of the employee's material liability from civil liability.

Keywords: material liability, employee, employer, civil liability

Исследование и анализ правовой природы различных видов юридической ответственности, а также их классификация традиционно является предметом дискуссий, как ученых-исследователей общей теории права, так и представителей отраслевых наук.

Материальная ответственность работника в трудовом праве, не став исключением, также привлекает внимание многих исследователей, анализ научных трудов которых позволяет в общем виде определить материальную ответственность работника как его обязанность претерпеть юридически неблагоприятные последствия в форме лишений имущественного характера в порядке и на условиях, предусмотренных трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными актами.

При этом содержание неблагоприятных последствий составляет установленная Трудовым кодексом Российской Федерации (далее – ТК РФ) обязанность работника возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб [2, ч. 1 ст. 238].

Так, отмечается, что материальная ответственность сторон трудового договора состоит, прежде всего, в обязанности одной из его сторон возмещать материальный ущерб, причиненный ею другой стороне в соответствии с договором. Также указывается, что материальная ответственность сторон трудового договора является одним из видов юридической ответственности, заключающаяся в обязанности возместить причиненный другой стороне реальный имущественный ущерб и наступающая при наличии оснований, условий и в объеме, закрепленных в трудовом

законодательстве. В соответствии с различными толкованиями научных исследователей, имеющих отношение к изучению данного института трудового права, материальная ответственность работников представляет собой юридическую обязанность возместить в пределах и порядке, установленных трудовым законодательством, прямой действительный ущерб, причиненный виновными противоправными действиями имуществу работодателя [4, с. 486-489].

Анализ действующего трудового законодательства подтверждает сформулированные еще советскими исследователями положения о нецелесообразности объединения различных видов и самостоятельности дисциплинарной и материальной ответственности в трудовом праве. Описание ряда признаков и выделение рассматриваемой категории в самостоятельный вид материальной юридической ответственности не позволяет в полной мере раскрыть ее сущность и сделать вывод о правовой природе. Связано это, в том числе, с существованием позиции о включении материальной в другой вид право восстановительной ответственности – гражданско-правовую. Материальная ответственность рабочих и служащих перед нанимателем за ущерб, причиненный при исполнении своих трудовых обязанностей, является гражданско-правовой, а именно договорной ответственностью, в широком смысле слова.

В этой связи, для выяснения сущности и правовой природы материальной ответственности работника, представляется необходимым отграничить ее от ответственности в гражданском праве, в том числе по следующим основаниям.

Материальная ответственность, как самостоятельный вид юридической ответственности, возникает при наличии таких обязательных условий, как наличие материального ущерба, противоправность действий (бездействий), которыми причинен ущерб, причинно-следственная связь между противоправным действием и материальным ущербом, а также вина работника в совершении противоправного действия (бездействия).

Материальная ответственность может возникнуть только между работником и работодателем, то есть сторонами, заключившими трудовой договор, гражданско-правовая ответственность помимо договорного, может иметь деликтный характер, и возникать в связи с причинением вреда [1, гл. 59].

Различны сроки для привлечения к соответствующему виду ответственности. Ч. 2 ст. 392 ТК РФ устанавливает, что работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении причиненного работником ущерба в течение года со дня его обнаружения. Для возмещения вреда в гражданском праве, установлен общий срок исковой давности в размере трех лет.

Важной составляющей определения «материальная ответственность работника» в трудовом законодательстве Российской Федерации является дефиниция «прямой действительный ущерб», под которым в соответствии со статьей 238 ТК РФ понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Основываясь на положениях статьи 238 ТК РФ, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Законодатель в части 3 статьи 238 ТК РФ предусмотрел, что работник несет материальную ответственность как за прямой действительный ущерб, непосредственно

причиненный им работодателю, так и за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам. То есть можно отметить, что ТК РФ предусматривает обязанность работника возместить материальный ущерб работодателю, причиненный в результате компенсации последним вреда иным лицам. При этом ущерб, нанесенный третьим лицам, сначала возмещает работодатель за счет собственных средств, а к работнику затем предъявляют регрессный иск.

Стоит отметить, что одним из существенных условий, необходимых для привлечения работника к материальной ответственности является противоправное поведение. Вместе с тем, наличие причинной связи между противоправным поведением, к коим относятся действие или бездействие работника, и прямым действительным ущербом также является обязательным условием наступления материальной ответственности.

Таким образом, чтобы удержать компенсацию ущерба из зарплаты работника, необходимо соблюсти несколько условий. Во-первых, с момента обнаружения причиненного ущерба должно пройти не более месяца. Во-вторых, необходимо письменное согласие работника. Однако чаще всего на практике, сторонам все же не удается договориться о добровольном возмещении ущерба и дело подлежит рассмотрению в суде [4, с. 486-489].

Также имеются особенности в правилах возмещения ущерба, причиненного несколькими лицами: в трудовом праве, согласно ст. 245 ТК РФ размер ущерба, причиненного по вине нескольких работников, определяется с учетом степени вины каждого из них, причем при добровольном возмещении, данный показатель определяется по соглашению работников и работодателя [5, с. 10].

В гражданском законодательстве для таких случаев по общему правилу установлено применение солидарной ответственности причинителей вреда [1, п. 1 ст. 1080].

Однако основным отличием рассматриваемых видов ответственности представляется порядок определения размера причиненного ущерба и пределов его взыскания. В соответствии с ч. 1 ст. 238 ТК РФ, работник отвечает только за прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, упущенная выгода с работника не взыскивается. При этом пределы материальной ответственности, по общему правилу, ограничиваются величиной его среднемесячного заработка, и могут быть расширены в исключительных случаях, в зависимости от характера допущенного правонарушения, трудовой функции работника, формы его вины и иных факторов [3, с. 208].

Для ответственности в гражданском праве характерно иное – причиненный ущерб подлежит взысканию в полном объеме, включая упущенную выгоду, а пределы возмещения соотносятся с полным объемом причиненного вреда, не сужаясь, к примеру, в зависимости от формы вины или наличия иных условий.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, верным представляется понимание правовой природы материальной ответственности в качестве сугубо самостоятельного вида право восстановительной юридической ответственности, обладающей собственными признаками, субъектами, доктринальным и нормативным содержанием, а также важной отличительной особенностью – помимо имущественных интересов работодателя, защищаются права работника, причинившего материальный вред, прежде всего путем установления пределов материальной ответственности в размере среднемесячного заработка, а также ограничения размера ежемесячных взысканий из заработной платы.

Подобная защита экономически слабой стороны характерна только для материальной ответственности работника и проводится с той целью, чтобы единичный

факт причинения в процессе осуществления трудовых обязанностей имущественного вреда не лишил работника материального вознаграждения за его труд.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. – N 5. – Ст. 410.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2020) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
3. Кораблина О. В., Федорова В. Г., Казакова Д. В. Отличительные особенности материальной ответственности в трудовых правоотношениях и гражданско-правовой ответственности // Гуманитарные исследования. – 2014. №3 (51). – С. 208.
4. Середа Д.О. Материальная ответственность работника: теория и практика // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 9 (36). С. 486-489.
5. Цыганов А. М. Возмещение ущерба работником при полной коллективной материальной ответственности // Финансовая газета. – 2009. – № 44. – С.10.

Магомедова Е.А., Гребцов М.П.

Административное приостановление: теоретико-правовая характеристика

*ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»
Калужский институт (филиал) АНО ВО Московского гуманитарно-экономического
университета
(Россия, Калуга)*

doi: 10.18411/lj-11-2020-232

idsp: ljjournal-11-2020-232

Аннотация

В статье проводится анализ административного приостановления как меры административной ответственности. С учетом логики проведения исследования авторы обращаются к природе юридической ответственности, на основе чего характеризуют административное приостановление. Далее выстроена система рассуждений о целесообразности модернизации административного законодательства в части правового формата административного приостановления.

Ключевые слова: юридическая ответственность, административная ответственность, административное приостановление, санкции, малый и средний бизнес, административное правонарушение.

Abstract

The article analyzes administrative suspension as a measure of administrative responsibility. Taking into account the logic of the research, the authors address the nature of legal liability, on the basis of which they characterize the administrative suspension. Next, a system of reasoning is built about the feasibility of modernizing administrative legislation in terms of the legal format of administrative suspension.

Keywords: legal liability, administrative liability, administrative suspension, sanctions, small and medium-sized businesses, administrative offense.

В современной юридической науке довольно много вопросов имеет дискуссионный характер. Причём научные баталии разыгрываются как в теории государства и права, так и в отраслевом и в прикладном юридическом знании. Вместе с тем юридическая наука, выполняя по отношению к правовой действительности аналитическую и конструктивную функции, призвана решать проблемные вопросы действующего законодательства, а также содействовать развитию конструктивной правоприменительной практики. Состояние отечественного законодательства