Таким образом, рассмотренные в данном исследовании проблемные аспекты, касающиеся разрешения споров КТС, не являются исчерпывающими и не умаляют возможного, исторически заложенного значения КТС. При умелом использовании своего потенциала КТС может быть эффективным звеном в системе рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

В настоящее время является актуальным участие работников и работодателей как в доюрисдикционном, так и в досудебном разрешении трудовых споров. Ведь, социальное партнерство – это наиболее оправданная модель взаимодействия труда и капитала с целью оптимального для сторон трудовых отношений достижения социального мира, направленного на защиту не только очевидных имущественных, но и неимущественных прав работников.

В тоже время, также очевидно, что совокупность отмеченных проблем принципиально предопределяет направление для дальнейшего совершенствования трудового законодательства РФ, чтобы реабилитировать эффективность деятельности КТС. В противном же случае в ближайшем будущем КТС покажет свою окончательную несостоятельность как альтернативный досудебный орган по разрешению трудовых споров, и решение этого вопроса сегодня, по сути, остается только за законодателем.

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №46. – Ст. 4532.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2020) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
3. Анисимов А.Л. Трудовые отношения и трудовые споры. М.: Юстицинформ, 2008. – С. 43.
4. Архипов В. В. О досудебном рассмотрении индивидуальных трудовых споров // Адвокат. – 2007. – №8. – С. 83.
5. Петров А.Я. Индивидуальные трудовые споры: фундаментальные аспекты трудового права / А.Я. Петров // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – С. 58.

Котова С.Г., Шутько В.Ю.

Статус граждан в процессе судопроизводства как субъектов правовой активности

*ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (Крымский филиал)
(Россия, Симферополь)*

doi: 10.18411/lj-11-2020-227

ids: lj-11-2020-227

Аннотация

Совершенствование процессуального законодательства является важной составляющей повышения уровня защиты прав и свобод человека в нашем государстве. Основная цель судопроизводства - защита прав и свобод человека и гражданина (истца, ответчика, третьих лиц, потерпевшего, обвиняемого и т.д.). Достижение этой цели возможно только при активных действиях граждан, чьи права затрагивает конкретный процесс. Актуальным является вопрос, насколько действующее законодательство предоставляет возможность физическим лицам, участникам процессуальных правоотношений, отстаивать собственные права, определяя должное и возможное поведение. Целью работы является анализ статуса граждан в процессе судопроизводства как субъектов правовой активности.

Ключевые слова: правовая активность, статус граждан в судопроизводстве, гражданский процесс, арбитражный процесс, уголовный процесс, права истца, права ответчика, третьи лица, иск, жалоба, ходатайство.

Abstract

Improving procedural legislation is an important component of increasing the level of protection of human rights and freedoms in our state. The main goal of legal proceedings is to protect the rights and freedoms of a person and a citizen (plaintiff, defendant, third parties, victim, accused, etc.). Achieving this goal is possible only with the active actions of citizens whose rights affect a particular process. Therefore, the urgent question is: to what extent current legislation provides an opportunity for individuals, participants in procedural legal relations, to defend their own rights, determining proper and possible behavior. The aim of the work is to analyze the status of citizens in the process of legal proceedings as subjects of legal activity.

Keywords: legal activity, citizenship status in legal proceedings, civil procedure, arbitration process, criminal procedure, plaintiff rights, defendant rights, third parties, lawsuit, complaint, petition.

Исходя из словарного толкования, статус (от лат. status) – это «состояние, положение», применительно к праву. Он свидетельствует о существовании неких параметров, стабильных в отношении конкретного объекта или субъекта на определенном отрезке времени. Если рассматривать данную категорию применительно к судебному процессу, то статус представляет собой обозначение положения субъекта процессуальных правоотношений среди других субъектов – участников судопроизводства по конкретному делу.

Ввиду того, что право не легитимирует устоявшиеся отношения между участниками в процессуальных правоотношениях, а устанавливает их, соответственно и дискуссии о первичности или вторичности права, применительно к определению правового статуса, в данном контексте не возникает. Только посредством норм процессуального права устанавливается статус участников судопроизводства. Непосредственно статус субъектов в судопроизводстве, а также их права и обязанности устанавливаются процессуальным законодательством - ГПК РФ, УПК РФ, АПК РФ.

Данные акты детализируют такие конституционные основы как право на судебную защиту, право на правовую помощь, адвоката, разрешение дела на принципах законности, независимости судей, равенства, гуманизма и др. в данных актах определены основные виды правовой активности в судопроизводстве, такие как жалобы, ходатайства, заявления. Установлен порядок проверки вынесенных судебных решений, в том числе и по инициативе заинтересованных субъектов – в апелляционном и кассационном порядке.

Мнения современных ученых об элементах правового статуса разделились на широкий и узкий подходы. Права, обязанности и право- и дееспособность в отношении физических и юридических лиц, как элементов наполняющих исследуемую категорию, выделяют сторонники узкого подхода. Дополнение данной совокупности элементов ответственностью, гарантиями, представляет более широкий взгляд на категорию правовой статус. Однако, специфичность процессуальных правоотношений и категории «правовой активности», позволяет по иному взглянуть на элементы правового статуса.

В словарном определении «активность» (от лат. - деятельный) - это энергичная деятельность; деятельное участие в чем-либо; противоположное пассивности; инициатива (фр. initiative от лат. initium - начало) - первый шаг в каком-либо деле; начинание.

Правовая активность имеет свои особенности – она формируется и реализуется в правовом поле; ее реализация происходит на принципах свободы, добровольности и инициативности личности; она направлена на изменение правоотношений; намерения субъекта правовой активности направлены на позитивный правовой результат.

Статус граждан в судопроизводстве представлен наличием более широкого спектра элементов. Ввиду того, что активность – инициативные действия по

собственному усмотрению, то в статус ее субъектов не могут входить обязанности, так как их исполнение происходит не из собственных добровольных посылок субъекта, а под угрозой правовых санкций. Инициативность и добровольность в действиях субъекта также предполагает наличие частноправового элемента в правовом регулировании правовой активности. Другими словами, правовые нормы устанавливают возможность выбора вариантов поведения: один из которых предполагает активные действия, другой – таковых действий не предусматривает.

Первичным этапом проявления правовой активности граждан в гражданском, арбитражном и, по ряду дел, в административном судопроизводстве является подача иска. Соответственно, как элемент правового статуса граждан в судопроизводстве как субъектов правовой активности, является процессуальная право и дееспособность на подачу искового заявления. Процессуальная правоспособность – это способность лица иметь субъективные процессуальные права и обязанности. Она является абстрактной возможностью быть субъектом процессуальных отношений. Такая абстрактная возможность сама по себе не позволяет положительно реализовать право на защиту. Субъективное процессуальное право – это имеющаяся возможность, готовность к немедленному осуществлению права на защиту.

Разделяя позицию авторов, которые признают, что право на судебную защиту – это проблема как материального, так и процессуального права. Материально-правовая сторона права на судебную защиту связана с защитой субъективного материального права. В связи с этим логично, что обладает правом на такую защиту тот, кому принадлежит нарушенное или оспариваемое право. Право на судебную защиту в процессуальном смысле, означает право на судебную деятельность по рассмотрению и разрешению дела, право на пользование предоставленными процессуальным законом полномочиями с целью получения законного и обоснованного решения. При этом, если право на судебную защиту в его материально-правовом смысле следует, как правило, одной из сторон спора – истцу, а по встречному требованию – и ответчику, то правом на судебную защиту в процессуальном смысле должны обладать обе спорящие стороны.

Таким образом, право на судебную защиту в его процессуальном смысле следует рассматривать во взаимосвязи со всем комплексом процессуальных средств и гарантий, предоставленных законом истцу, ответчику, заявителю, заинтересованному лицу, и т.д.

Следующим этапом проявления правовой активности являются действия сторон в отношении исковых требований – принятие иска, заключение мирового соглашения (со стороны ответчика), изменение исковых требований (со стороны истца).

Многоэлементной правовой активностью является в процессе судебного разбирательства. Она представлена правами граждан, таких как предъявление ходатайств, жалоб, другие инициативные действия в рамках установленных прав, целью которых является защита собственных прав и интересов.

Если рассматривать производство в суде второй инстанции как одну из стадий судопроизводства, целью которой является проверка законности и обоснованности судебных решений (вынесенных приговоров) судом первой инстанции, то следующий этап правовой активности граждан в судопроизводстве связан с инициированием проверочных стадий.

Производство в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции – есть формы отправления правосудия. Единство сути указанной деятельности обуславливает единство цели и непосредственных задач каждой из форм проверки. Цель контрольно-проверочных производств: судебная защита (обеспечение) интересов и прав заинтересованных лиц или обеспечение назначения уголовного судопроизводства в целом. Задачи заключаются в беспристрастной проверке и оценке вышестоящим судом законности, обоснованности и справедливости постановленных актов суда в целях защиты нарушенного интереса. Реализация права на обжалование –

это всегда активные действия. Лицо, имеющее на это право (на обжалование) на основании стойкого убеждения о неправомерности приговора, или другого решения суда, затрагивающего его интересы, собирает установленные законом документы, оформляет жалобу и подает ее в строго определенный суд, который имеет право рассматривать дела нижестоящей инстанции.

Таким образом, элементами статуса граждан в судопроизводстве как субъектов правовой активности являются процессуальные право и дееспособность, а также права, определенные в процессуальном законодательстве. Правовая активность граждан проявляется на разных стадиях судопроизводства от подачи иска в суд первой инстанции до реализации права в суде, осуществляющим проверочную деятельность.

Значение правовой активности не ограничивается пониманием активности как формы реализации права (использование, соблюдение, исполнение). Среди главных черт активности – нацеленность на преобразование, изменение такого состояния, которое не устраивает субъект деятельности. В связи, с чем активность определяется как инициативное состояние деятельности, нацеленное на самоутверждение и преобразование окружающей действительности.

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019)
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. От 02.08.2019)
3. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.10.2019)
4. Амроян М.А. Теоретические аспекты применения института апелляции // Право: теория и практика. - М.: Тезарус, 2003, № 4. - С. 76-80
5. Басик В.П. Эволюция понятия "правовой статус человека и гражданина" в российской правовой науке // Право и политика. - М.: Nota Bene, 2003, № 5. - С. 10-17
6. Башук С.Г. Правовая активність: поняття, структура та види: Автореф. ... дис. канд. юридичних наук.- Харків, 2014. – с. 10, 11
7. Мясин А.А., Сагина О.В. Правовой статус гражданина: теоретико-правовые и конституционные аспекты // Социальные и гуманитарные исследования: традиции и реальности. Межвузовский сборник научных трудов. - Саранск: Ковылк. тип., 2005, Вып. 4. - С. 53-58
8. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 2007. С. 741.

Крякина Т.А.

Цифровые следы в криминалистике: понятие и значение в расследовании преступлений

*Самарский государственный экономический университет
(Россия, Самара)*

doi: 10.18411/lj-11-2020-228

idsp: ljjournal-11-2020-228

*Научный руководитель
Хаснутдинов Р.Р.*

Аннотация

В настоящее время расследование почти каждого уголовного дела включает в себя мероприятия по поиску и изъятию электронных следов, в которых содержится важная доказательственная информация. Вместе с тем методические разработки, законодательство не успевают за стремительно развивающейся практикой. Это порождает ряд проблем, среди которых неподготовленность правоохранительных органов к работе с такими следами, что значительно снижает эффективность действий по расследованию преступлений. В статье анализируются основные направления