профилактика осуществляется опосредованно, через осуществление, в основном, производства по делам об административных правонарушениях, в рамках которого реализуется административная ответственность.

Посредством реализации административно-юрисдикционных производств, УУП вступает в соответствующие процессуальные отношения, посредством чего обеспечивается защита личных и общественных законных интересов от противоправных посягательств, в том числе в сфере дорожного движения, общественных местах, охрана различных видов собственности и т.д.

Таким образом, говоря об административных правоотношениях, возникающих при осуществлении профилактической деятельности участковых уполномоченных полиции, можно сделать вывод об их сложности и многогранности внутреннего содержания. Многообразие средств, форм и методов реализации профилактики осуществляемой УПП, по нашему мнению, в настоящее время находится на достаточно высоком уровне, однако не исключает возможности и необходимости развития в соответствии с этапами социального и экономического прогресса.

1. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Парламентская газета. – № 52-53. – 02-08.12.2011.
2. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «О полиции» // Российская газета. – № 25. – 08.02.2011.
3. Коренев, А.П. Административное право России. Учебник: В 3-х частях. Ч. 1 / А.П. Коренев. – М.: Изд-во Моск. юрид. ин-та МВД России, 1996. – 268 с.
4. Тихомиров, Ю.А. Теория компетенции / Ю.А. Тихомиров // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. – 2001. – С. 69-73.
5. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. – 2-е изд. // изм. и доп. - М.: Норма, 2005. – 800с

Гаврик А.Е.

Электронные доказательства по делам о защите прав интеллектуальной собственности в сети Интернет

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-11-2020-222

idsp: ljjournal-11-2020-222

Аннотация

Настоящая статья посвящена проблеме применения электронных доказательств в гражданском процессе. Автор рассматривает вопросы сбора и предоставления суду электронной информации. Особое внимание уделяется условиям допустимости и достоверности электронных доказательств в судебном разбирательстве, а также их доказательственной силы.

Ключевые слова: доказательства, интернет, электронные доказательства, электронный документ, интеллектуальная собственность, судебная защита прав.

Abstract

This article is devoted to the problem of using electronic evidence in civil proceedings. The author considers the issues of collecting and providing electronic information to the court. Special attention is paid to the conditions of admissibility and reliability of electronic evidence in court proceedings, as well as their evidentiary value.

Keywords: evidence, Internet, electronic evidence, electronic document, intellectual property, judicial protection of rights.

Развитие информационного пространства и внедрение информационных технологий во все сферы жизни общества создало необходимость правового регулирования отношений в сети Интернет. Различного рода нарушения прав в Интернете сказывались на доказательной базе судов, которые в отсутствие четкой нормативной базы были «невосприимчивы» к электронным доказательствам.

На данный момент нарушение прав интеллектуальной собственности в Интернете является весьма актуальной проблемой, которая заключается в сложности доказывания в суде.

Следует отметить, что процессуальное законодательство не содержит понятия «электронный документ» в качестве доказательства, а также отсутствует разъяснение того, какими признаками он должен обладать для того, чтобы быть использованным в качестве средства доказывания и приобщенным к материалам дела.

Большинство ученых-цивилистов не раскрывают понятие «электронное доказательство», а лишь отождествляют его с электронным документом. Определение понятия «электронный документ» законодательно закреплено в пункте 11.1 ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» - под электронным документом понимается документально оформленная информация, представленная в электронном виде, то есть пригодной для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин и передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Представляется, что электронный документ, содержащий сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, с учетом требований закона и получения их в установленном законом порядке, является так называемым электронным доказательством.

В спорных случаях, когда стороны оспаривают содержание или сомневаются в подлинности электронного документа, необходимо проведение экспертизы, регулируемой статьей 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Экспертиза станет основанием для достоверности доказательств.

Требования к устранению нарушений прав интеллектуальной собственности в сети Интернет осложняются особым порядком сбора доказательств и, прежде всего, их статусом. Учитывая общее распределение бремени доказывания, лицо, право интеллектуальной собственности, которого нарушено, должно доказать, что оно принадлежит ему и что ответчик незаконно использует эти права [3].

Нарушение прав, и как следствие, информация о фактах такого нарушения, размещается в информационном пространстве, доказательственная информация формируется в электронном виде, что обуславливает необходимость использования электронных доказательств [1].

Наиболее распространенными нарушениями прав интеллектуальной собственности в сети Интернет являются нарушения авторских прав, которые выражаются в размещении чужих материалов в сети Интернет и предоставлении им открытого доступа без разрешения правообладателя, плагиате, нарушении прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий [2]. Кроме того, в информационном пространстве наблюдается частое нарушение прав на доменные имена, выражающееся в использовании доменного имени, сходного до степени смешения с другим доменным именем или со средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

С учетом анализа судебной практики по данной категории дел основными доказательствами являются скриншоты страниц сайта, ответы на запросы стороны или суда хостинг-провайдера, лог-файлы, предоставленные провайдером, нотариально

заверенные протоколы осмотра сайта, а также осмотр сайта судом в рамках предоставления доказательств.

Но остановимся на одном из самых распространенных видов электронных доказательств – это снимок экрана или так называемом скриншоте. Несмотря на то, что законодательство не предусматривает определения понятия «скриншот» и его применения, его правовая квалификация не представляет трудностей, поскольку существует множество разъяснений со стороны государственных органов и разнообразная судебная практика [4].

Несмотря на то, что использование скриншотов является надежным способом предоставления доказательств из интернета, в некоторых случаях такие методы могут оказаться бесполезными. Речь идет о случаях, когда ответчик блокирует веб-страницу с доказательствами нарушения интеллектуальных прав истца или удаляет спорный контент с интернет-ресурса. Если правообладатель вовремя не зафиксировать факт нарушения, доказательства могут быть утрачены. Для таких случаев на практике в качестве источников доказательств активно используются сервисы просмотра истории веб-страниц: веб-архивы (например, Wayback Machine, веб-архив.ру). Они помогут осуществить поиск архивную копию сайта в соответствии с указанной датой.

В судебных разбирательствах информация, зафиксированная с помощью веб-архивов, предоставляется в виде скриншотов. Примечательно, что квалификация судами скриншотов веб-архивов в качестве приемлемых электронных доказательств довольно распространена [5].

Недостатком веб-архивов является то, что не все сервисы имеют техническую возможность архивировать все сайты в интернете, поэтому при поиске информации дата может отличаться от фактической, а это приводит к ошибкам в судебном разбирательстве.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод о необходимости внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а именно: включить понятие «электронный документ» в качестве доказательства, закрепить правовые гарантии его использования, гарантии достоверности, определенный процессуальный порядок исследования соответствующих источников в судебном заседании, разработать правовые требования к форме электронного доказательства. Использование электронных доказательств в гражданском судопроизводстве является перспективным направлением развития института доказывания и доказывания. Нет никаких сомнений в том, что электронные доказательства будут прогрессивным видом доказательств с развитием науки и техники, и поэтому существует перспектива их выделения в отдельный вид доказательств.

1. Саава, Я. А. Электронные доказательства в гражданском процессе / Я. А. Саава. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 49 (287). – С. 409-411.
2. Нахова Е. А. Проблемы применения электронных доказательств в гражданском процессе и административном судопроизводстве // Закон, 2018. № 4. С. 81–90.
3. Гринь Е.А. Процедура медиации в спорах, связанных с интеллектуальной собственностью: проблемы и перспективы. // Аграрное и земельное право. 2019. № 8 (176). С. 106-107.
4. Гриценко А. В. Электронные доказательства по делам о защите прав интеллектуальной собственности в сети интернет // Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства. – 2019. – С. 250-255.
5. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде: учебно – практическое пособие. – 2000. © А.В. Борминцева, 2017.