Асхадуллина А.Р.

Общее и особенное в регламентации совокупности преступлений в уголовном кодексе Российской Федерации и в уголовном законодательстве стран ближнего зарубежья

ФГБОУ ВО «Бакирский государственный университет»
(Россия, Уфа)

doi: 10.18411/lj-11-2020-216

ids: lj-11-2020-216

Научный руководитель
Ситдикова Г.З.

Аннотация

В данной статье проанализированы нормы уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, посвященные регламентации совокупности преступлений. Задачами вышеуказанного анализа является выявление как общих, так и особенных признаков в сравнении с отечественным уголовным законом. Проведенное исследование позволяет сделать вывод об обоснованности внесения изменений в регламентацию совокупности преступлений.

Ключевые слова: Совокупность преступлений, уголовное право, множественность преступлений.

Abstract

This article analyzes the norms of the criminal legislation of the neighboring countries, dedicated to the regulation of the aggregate of crimes. The objectives of the above analysis is to identify both general and specific features in comparison with the domestic criminal law. The main ways of borrowing some provisions from foreign legislation are determined. The conducted study allows us to conclude that it is reasonable to make changes to the regulation of the aggregate of crimes.

Key words: Set of crimes, punish law, plurality of crimes.

Вопрос о регламентации совокупности преступлений является весьма значимым для уголовного права. Данная категория является разновидностью множественности преступлений. Изучая судебную практику, мы пришли к такому выводу, что преступные деяния лиц, квалифицируемые по совокупности преступлений, явление нередкое. В связи с чем, регламентация совокупности преступлений тесно связана с правильной квалификацией преступного деяния. Указанные положения значимы не только для отечественного уголовного законодательства, но и для уголовного законодательства зарубежных стран.

При анализе уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, мы установили, что по большей части регламентация совокупности преступлений идентична норме, закрепленной в ст. 17 УК Российской Федерации [1] (далее – УК РФ). Однако имеются и существенные отличия, о которых мы укажем в настоящей статье.

Говоря об общих признаках, необходимо упомянуть регламентацию совокупности преступления по ст. 13 УК Республики Казахстан, которая имеет аналогичное по содержанию определение. Так, «1. Совокупностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено или не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом. При совокупности уголовных правонарушений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса, если признаки этих деяний не охватываются нормой одной статьи или части статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание.

2. Совокупностью уголовных правонарушений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки уголовных правонарушений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса. При такой совокупности лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующим статьям настоящего Кодекса, если признаки одного деяния не охватываются нормой статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание за другое деяние.

3. Если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей настоящего Кодекса, совокупность уголовных правонарушений отсутствует и уголовная ответственность наступает по статье Особенной части настоящего Кодекса, содержащей специальную норму [2]».

Хотелось бы отметить, что среди проанализированных уголовных кодексов таких стран, как Республики Казахстан, Республики Беларусь и Республики Молдова, Кыргызской Республики, лишь в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК Беларусь) нормы касательно совокупности преступлений и рецидива преступлений, закреплены в отдельную главу, именуемой множественность преступлений.

Более того, часть из указанных уголовных законов стран ближнего зарубежья имеет понятия единичного, продолжаемого, длящегося преступления, а также понятия неоднократности и повторности преступления, последние из которых совпадают по смыслу с понятием неоднократности преступлений, содержащимся в ст. 16 УК РФ в редакции до 08.12.2003 года. В связи с чем, мы не видим необходимости более подробно останавливаться на понятиях неоднократности и повторности преступлений, содержащихся в УК Республики Казахстан, УК Республики Беларусь. Однако стоит обратить внимание на закрепленные в Уголовном кодексе Республики Молдова (далее – УК Республики Молдова) и в Уголовном кодексе Кыргызской Республики (далее – УК Кыргызской Республики) понятия единичного, длящегося, продолжаемого преступления. Указанные понятия содержатся в УК Республики Молдова в ст. 28 – 30 указанного кодекса, в соответствии с которыми «единичное преступление представляет собой действие (бездействие) или совокупность действий (бездействий), квалифицируемых в соответствии с положениями одной нормы уголовного закона. Длящимся преступлением признается деяние, характеризующееся непрерывным совершением преступной деятельности в течение неопределенного времени. В случае длящегося преступления множественности преступлений не существует. Длящееся преступление признается оконченным с момента прекращения преступной деятельности или благодаря наступлению событий, препятствующих осуществлению такой деятельности. Продолжаемым преступлением признается деяние, совершенное с единым умыслом, характеризующееся двумя или более идентичными преступными действиями, имеющими общую цель и составляющими в общем одно преступление. Продолжаемое преступление признается оконченным с момента совершения последнего преступного действия или бездействия [3]».

Понятие длящегося преступления также содержится в ст. 20 УК Кыргызской Республики: «1. Длящимся преступлением признается деяние, предусмотренное Особенной частью настоящего Кодекса, совершение которого начинается с действия или бездействия, которое затем осуществляется непрерывно. 2. Длящееся преступление является оконченным с момента прекращения действия или бездействия [4]».

На наш взгляд законодательная регламентация указанных выше понятий является положительным аспектом, служащим основанием для верной квалификации совокупности преступлений и для ее отграничения от единичных преступлений. В отечественном уголовном законе отсутствуют аналогичные нормы, однако на этот счет имеется разъяснение Пленума Верховного Суда РСФСР 1929 г., действующего на сегодняшний день. С другой стороны, судебные разъяснения не обладают юридической силой, в отличие от УК РФ. Даже устранение пробелов уголовного закона путем судебных разъяснений не гарантирует того, что на практике не будут иметь место

ошибки при отграничении совокупности преступлений от единичных преступлений. Разумеется, невозможно устранить все имеющиеся пробелы в законодательстве лишь дополняя закон, в противном случае, УК РФ значительно увеличится в объеме, что повлечет сложность при его применении на практике. Однако, на наш взгляд, нормы, имеющие отношение к понятию преступления, должны быть законодательно регламентированы, в целях исключения ошибок при квалификации содеянного.

Следующее отличие при определении понятия совокупности преступлений со ст. 42 УК Республики Беларусь, согласно которой «1. Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При этом лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье настоящего Кодекса. 2. Если преступление предусмотрено различными статьями Особенной части настоящего Кодекса, из которых одна норма является общей, а другая специальной, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме [5]». Однако в данном случае отсутствие в статье указания на совершение двух и более преступлений, предусмотренных разными частями одной статьи, связано с наличием в УК Республики Беларусь понятия повторности преступлений, охватывающее указанные случаи.

УК Кыргызской Республики в ст. 21 более кратко, чем УК РФ, регламентирует понятие совокупности преступлений: «Совокупностью преступлений признается совершение лицом двух или более преступлений. При этом не учитываются преступления, за которые лицо уже было осуждено на основании приговора суда, вступившего в законную силу, или было оправдано или освобождено от уголовной ответственности, или освобождено от наказания[4]». Из данной статьи нам становится известно лишь то, что совокупность преступлений составляют лишь совершение лицом двух и более преступлений, по которым отсутствуют препятствия процессуального характера. Законодатель Кыргызской Республики не уточняет должны ли два и более совершенных преступлений предусмотрены разными статьями либо разными частями одной и той же статьи, исходя из чего можно сделать вывод, что данное понятие совокупности преступлений включает все возможные виды указанных комбинаций. При этом УК Кыргызской Республики не содержит аналогичные положения, которые закреплены в ст. 17 УК РФ. Однако законодатель Кыргызской Республики имплементировал в УК нормы, посвященные правилам уголовно-правовой квалификации при конкуренции общей и специальной норм и конкуренции целого и части (ст. 22 УК Кыргызской Республики), правилам уголовно-правовой квалификации при конкуренции двух специальных норм (ст. 23 УК Кыргызской Республики). В целом ст. 22 УК Кыргызской Республики по содержанию совпадает с ч. 3 ст. 17 УК РФ. Ст. 23 УК Кыргызской Республики содержит отдельные правила квалификации деяний при конкуренции уголовных норм. Эти положения можно признать положительными, однако мы не видим надобности в заимствовании указанных норм.

Также особенности регламентации совокупности преступлений содержатся и в УК Республики Молдова. Во-первых, в ст. 32 указанного кодекса дано понятие множественности преступлений, чего нет в других исследованных зарубежных уголовных законах. В соответствии со ст. 33 УК Республики Молдова множественность преступлений составляет, по обстоятельствам, совокупность преступлений или рецидив. Указанная статья могла бы быть имплементирована в отечественное уголовное законодательство с целью устранения сомнений касательно понятия множественности преступления, окончательно поставив точку в полемике ученых об отнесении к данному институту уголовного права норму о совокупности приговоров, предусмотренную статьей 70 УК РФ.

Ст. 33 УК Республики Молдова регламентирует, что «(1) Совокупностью преступлений признается совершение одним лицом двух или более преступлений, если

это лицо не было окончательно осуждено ни за одно из них и если не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, исключая случаи, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено в статьях Особенной части настоящего кодекса как отягчающее ответственность обстоятельство. (2) Совокупность преступлений может быть реальной и идеальной. (3) Совокупность реальная имеет место, когда лицо двумя или более действиями (бездействиями) совершает два или более преступления. (4) Совокупность идеальная имеет место, когда лицо совершает одно действие (бездействие), содержащее элементы нескольких преступлений[3]». Данное понятие совокупности преступлений, на наш взгляд, является полным. К отличиям в регламентации указанного понятия в УК РФ можно отнести раскрытие терминов реальной и идеальной совокупности, хотя в ч.2 ст. 17 УК РФ речь идет об идеальной совокупности, несмотря на то, что законодатель прямо на это не указывает, но, исходя из содержания данной нормы, это становится ясным. Также отличительной чертой выступает то, что УК Республики Молдова не закрепляет правила квалификации общей и специальной нормы.

Таким образом, мы находим положительным моментом регламентацию в отечественном уголовном законе понятий единого, продолжаемого и длящегося преступления, понятия множественности преступлений, как это и предусмотрено УК Республики Молдова. Это позволило бы провести четкое разграничение между единичным преступлением и совокупностью преступлений, в целях недопущения совершения ошибок правоприменителем, а также поставить точку в дискуссии ученых о том, что входит в понятие множественности преступлений.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31.07.2020 N 260-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.10.2020).
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (с посл. изм. и доп. от 06.10.20 г. № 365-VI) // Информационная система «КОНТИНЕНТ» [Электронный ресурс]. URL:http://continent-online.com/Document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 25.10.2020).
3. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-XV (с посл. изм. и доп. от 09.07.20 г. № 116) // Информационная система «КОНТИНЕНТ» [Электронный ресурс]. URL:http://continent-online.com/Document/?doc_id=30394923 (дата обращения: 25.10.2020).
4. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 19 (с посл. изм. и доп. от 24.07.20 г. № 88) // Информационная система «КОНТИНЕНТ» [Электронный ресурс]. URL:http://continent-online.com/Document/?doc_id=34350840 (дата обращения: 25.10.2020).
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с посл. изм. и доп. от 11.11.19 г. № 253-3) // Информационная система «КОНТИНЕНТ» [Электронный ресурс]. URL:http://continent-online.com/Document/?doc_id=30414984 (дата обращения: 25.10.2020).

Бахтиярова Э.Р.

Проблемы квалификации преступлений со специальным субъектом, совершаемых в соучастии

*ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-11-2020-217

idsp: ljjournal-11-2020-217

*Научный руководитель
Ситдикова Г.З.*

Аннотация

Проводится анализ некоторых актуальных вопросов квалификации преступлений со специальным субъектом, совершенных двумя или более лицами. Предлагаются дифференцированные правила уголовно-правовой оценки таких