В 2019 г. было получено положительное сальдо в размере 4844 тыс.руб., достигнутое благодаря успешной финансовой деятельности, поступления от которой превысило платежи на 421178 тыс.руб. Однако текущая и инвестиционная деятельность принесла превышение расходов над поступлениями в соответствующем размере 310279 и 106055 тыс.руб. Поэтому организации необходимо расширять свою финансовую деятельность.

Таким образом, применяя не только традиционный подход к оцениванию платежеспособности предпринимательской деятельности, можно определить уровень кредитоспособности организации. Организация приравнивается к кредитоспособной и финансово устойчивой, в случае если она имеет неоднократное превышение притока средств над их оттоком.

1. Стукова Ю.Е. Управление финансовым состоянием организаций на основе его альтернативной оценки / Стукова Ю.Е., Черногребель А.А., Погребняк А.А., Грицай К.А. // Тенденции развития науки и образования. – 2019, № 50-5. – С. 67.
2. Стукова Ю.Е. Направления укрепления финансовой устойчивости организации / 2. Стукова Ю.Е., Мифтахова И.В. // Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. – 2017, С. 1700-1701.
3. Стукова Ю.Е. Оценка платежеспособности и финансовой устойчивости организации / Шепелева О.С., Стукова Ю.Е. // Сборник статей по материалам IX Всероссийской конференции молодых ученых. – 2016, С. 1145-1146.

Терновых Е.В., Дурова Л.В.

**Практический подход к использованию результатов диагностики для
предупреждения финансовой несостоятельности предприятий**

*ФГБОУ ВО "Воронежский государственный аграрный университет им.
императора Петра I"
(Россия, Воронеж)*

doi: 10.18411/lj-11-2020-186

idsp: ljjournal-11-2020-186

Аннотация

В статье обосновывается целесообразность применения дифференцированного подхода к формированию системы диагностики финансовой несостоятельности по истокам ее возникновения. С этой целью проведено ранжирование и сформирована матрица методов прогнозирования финансовой несостоятельности и банкротства предприятий по истокам возникновения. Предлагается для принятия управленческих решений по предупреждению или преодолению финансовой несостоятельности, опираясь на результаты диагностики, использовать разработанную систему мер по предотвращению финансовой несостоятельности предприятия дифференцированно по истокам ее возникновения. Для практической реализации предложенной системы определен набор финансовых методов, посредством которых планируются меры для предупреждения, преодоления банкротства и обеспечения финансовой состоятельности предприятия.

Ключевые слова: предприятие, финансовая несостоятельность, диагностика финансовой несостоятельности предприятия, истоки финансовой несостоятельности, диагностика финансовой несостоятельности по истокам возникновения, система мер для предупреждения финансовой несостоятельности по истокам возникновения.

Abstract

The article discusses the expediency of applying a differentiated approach to the formation of a system for diagnosing financial insolvency at the sources of its occurrence. For

this purpose, a ranking was carried out and was formed a matrix of methods for predicting financial insolvency and bankruptcy of a companies sources of its occurrence. It is proposed to make management decisions to prevent or overcome financial insolvency, based on the results of diagnostics, to use the developed system of measures to prevent financial insolvency of a company differentiated by the sources of its occurrence. For the practical implementation of the proposed system, a set of financial methods has been determined, which measures are planned to prevent, overcome bankruptcy and ensure the financial viability of a company.

Keywords: company, financial insolvency, diagnostics of company's financial insolvency, sources of financial insolvency, the diagnostics of financial insolvency at the sources of its occurrence, system of measures to prevent financial insolvency at the sources of its occurrence.

Необходимым условием устойчивого функционирования и развития предприятий в ситуации нестабильного положения в экономике современной России выступает разработка эффективного экономического механизма предупреждения финансовой несостоятельности и банкротства.

Одним из ключевых этапов в построении экономического механизма предупреждения финансовой несостоятельности и банкротства предприятий является формирование качественной системы финансовой диагностики. При этом менеджерами предприятия важно понимание того, что диагностика финансовой несостоятельности и банкротства должна представлять собой не только процесс распознавания и определения причин его «болезни», но также их предупреждения и профилактики в будущем. Другими словами, финансовая диагностики ценна тем, что на основе ее результатов вырабатываются меры по недопущению или преодолению финансовой несостоятельности и банкротства предприятия.

Финансовая несостоятельность предприятия зарождается и развивается под воздействием различных факторов и по различным причинам [4,5], однако наряду с их воздействием следует различать также провоцирующие специфические тенденции и явления, различаемые на глубинном уровне деятельности предприятия, которые предлагаем квалифицировать как истоки банкротства. Исток представляет такое негативное явление в хозяйственной жизни предприятия, которое дает начало зарождению финансовой несостоятельности, то есть это ее первоисточник. При этом рассматривать истоки возникновения банкротства необходимо в самих механизмах деятельности предприятия, а конкретно в нарушении финансового равновесия в определенных аспектах его деятельности: нерациональная структура капитала; нерациональная сумма и структура активов; убыточная деятельность; несогласованность денежных потоков.

Следуя выдвинутому предположению, считаем, что система финансовой диагностики на предприятиях должна формироваться дифференцировано по истокам возникновения финансовой несостоятельности, и как следствие, меры по ее предупреждению и преодолению, должны вырабатываться аналогично на основе дифференцированного подхода.

Апробация предложенного подхода к диагностике финансовой несостоятельности предприятий по истокам ее возникновения была проведена на примере предприятия Воронежской области ООО «Феникс», функционирующего в отрасли сельского хозяйства.

Для проведения исследования были исходно выбраны 18 моделей прогнозирования банкротства [1,2,3], которые показали положительные результаты при проведении оценки вероятности банкротства ООО «Феникс». Все эти модели имеют факторную природу, поэтому позволяют через установленные взаимосвязи факторов и истоков финансовой несостоятельности предприятия провести их отбор и оценку

практической применимости. В рамках данной статьи представлено 10 из них, как наиболее показательных с позиции отображения конечного результата.

Для проведения ранжирования моделей прогнозирования вероятности банкротства были отобраны все показатели, входящие в их состав, и дифференцированы по истокам возникновения финансовой несостоятельности. Критерием для отбора модели в качестве основной для прогнозирования вероятности зарождения финансовой несостоятельности в конкретном истоке выступала значимость показателя, отражающаяся в значении его весового коэффициента, а также частота встречаемости в модели.

Результаты ранжирования представлены в виде матрицы (таблица 1). Серым фоном в ячейках выделены наиболее существенные весовые значения финансовых показателей, входящих в модели прогнозирования вероятности банкротства предприятия.

Таблица 1.

Матрица ранжирования моделей прогнозирования банкротства для установления вероятности зарождения финансовой несостоятельности предприятия дифференцированно по ее истокам

Показатели	Модели прогнозирования вероятности банкротства предприятия									
	Пятифакторная модель Э. Альтмана	Модель Р. Лиса	Модель Р. Таффлера и Г. Типпу	Модель Гордона Л.В. Спрингейта	Модель Дж. Фулмера	Модель Ж. Конана – М. Гольдера	Модель ИГЭА	Модель О.П. Зайцевой	Методика С.Л. Кучеренко	Модель М.А. Федотовой
1. Показатели – факторы структуры капитала										
Показатель удельного веса заемных средств в пассивах										0,06
К-т текущей ликвидности			0,13							-1,07
Стоимость собственного капитала / обязательства (заемный капитал)	0,42	0,00 1								
Прибыль от реализации / краткосрочные обязательства			0,53	0,66						
Текущие обязательства / активы (наиболее ликвидные активы)			0,18		2,33			0,2		
Прибыль до налогообложения (чистая прибыль) / собственный капитал					0,07		1			
Оборотный капитал / общая сумма обязательств					1,08					
Сумма денежных средств и дебиторской задолженности / итог баланса						-0,16				
Сумма собственного капитала и долгосрочных пассивов / итог баланса						0,22				

Прибыль до выплаты процентов и налогов / заемный капитал						0,24				
Заемный капитал / собственный капитал								0,1		
К-т абсолютной ликвидности									-0,75	
К-т автономии										
К-т оборачиваемости собственного капитала										
Рентабельность собственного капитала										
2. Показатели – факторы структуры активов										
Оборотный капитал / сумма активов	0,72	0,06		1,03			8,83			
Нераспределенная прибыль / сумма активов	0,85	0,06			5,56					
Прибыль до уплаты процентов / сумма активов	3,11			3,07						
Прибыль от реализации / сумма активов		0,09								
Объем продаж / сумма активов	0,99		0,16	0,4	0,21		0,05		9,38	
Оборачиваемость запасов										
Оборачиваемость дебиторской задолженности										
Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности								0,1		
К-т загрузки активов								0,1		
3. Показатели – факторы убыточности деятельности										
Чистая прибыль/затраты на продажу							0,63			
К-т убыточности предприятия								0,25		
Убыточность реализации продукции								0,25		
К-т рентабельности продаж									15,43	
К-т рентабельности производства									17,67	
К-т фондоотдачи									0,37	
4. Показатели – факторы несогласованности денежных потоков										
Отношение денежного потока к общей сумме обязательств					1,27					
Исток несостоятельности, подлежащий прогнозированию посредством модели	Структура активов	Структура активов	Структура капитала	Структура активов	Структура капитала	Структура капитала	Структура активов	Убыт. деятельности	Убыт. деятельности	Структура капитала

Ранжирование моделей по матрице (таблица 1) позволило констатировать, что преимущественное число моделей позволяют прогнозировать вероятность зарождения

финансовой несостоятельности в двух истоках – структура капитала и структура активов.

При этом только две модели - методика С.Л. Кучеренко и отчасти модель О.П. Зайцевой, позволяют предсказать вероятность зарождения финансовой несостоятельности в связи с неэффективной (убыточной) деятельностью предприятия. Такая ситуация вполне объяснима, поскольку большинство экономистов объясняют финансовую несостоятельность и банкротство как следствие утраты предприятием его платежеспособности и финансовой устойчивости, отсюда и вытекает связь со структурой капитала и структурой активов.

Таким образом, по совокупности оценок (таблица 2) истоки финансовой несостоятельности ООО «Феникс» кроются прежде всего в нерациональной структуре капитала, что было подтверждено положительными результатами оценок по 5 методикам (модель Р. Лиса, модель Дж. Фулмера, модель М.А. Федотовой, Z-модель ученых НИИ экономики и организации Центрально-Черноземного регион РФ, методика Д. Дюрана), а также в неэффективной деятельности предприятия, как подтвердили результаты оценок по 2 методикам (методика С.Л. Кучеренко и модель О.П. Зайцевой).

Таблица 2.

Сводная оценка результатов прогнозирования истоков возникновения финансовой несостоятельности ООО «Феникс» за 2019 гг.

Модели прогнозирования банкротства предприятия	Истоки несостоятельности и банкротства предприятия		
	Структура капитала	Структура активов	Убыточная деятельность
1. Двухфакторная модель Альтмана	-		
2. Пятифакторная модель Э. Альтмана		+	
3. Модель Р. Лиса	+		
4. Модель Р. Таффлера и Г. Тишоу	-		
5. Модель Гордона Л.В. Спрингейта		-	
6. Модель Дж. Фулмера	+		
7. Модель Ж. Конана - М. Гольдера	-		
8. Модель Г.В.Давыдовой А.Ю. Беликова (ИГЭА)		-	
9. Модель О.П. Зайцевой			+
10. Методика С.Л. Кучеренко для с/х предприятий			+
11. Модель М.А.Федотовой	+		
12. Z-модель ученых НИИ экономики и организации Центрально-Черноземного регион РФ	+		
13. Методика Д. Дюрана	+		

Опираясь на проведенные теоретические и эмпирические исследования, а также на результаты апробации определенных управленческих решений на примере сельскохозяйственных предприятий Воронежской области, в том числе ООО «Феникс», нами была разработана система мер по предотвращению финансовой несостоятельности дифференцированно по истокам ее возникновения (рис. 1).

При этом для каждого из истоков был подобран свой индивидуальный набор финансово – экономических методов, обеспечивающих практическую реализацию мер по преодолению или предупреждению финансовой несостоятельности предприятия.

Например, если истоком зарождения финансовой несостоятельности предприятия выступает неэффективная, убыточная деятельность, то мерами, направленными на преодоление убытков и наращивание прибыли, могут выступать:

- преодоление убыточной деятельности;
- снижение порога безубыточности;

- увеличение рентабельности до уровня достаточного для самоокупаемости;
- увеличение рентабельности до уровня достаточного для самофинансирования;
- формирование высокого запаса финансовой прочности и т.п.

I. Истоки финансовой несостоятельности предприятий			
Нерациональная структура капитала	Нерациональная структура активов	Убыточная (неэффективная) деятельность	Несоответственность денежных потоков
II. Факторы, обуславливающие финансовую несостоятельность предприятий по истокам ее возникновения			
<p>1. Снижение удельного веса собственного капитала в пассивах (коэффициент автономии), либо резкое снижение и переход область отрицательных значений, в виду отсутствия собственного капитала</p> <p>2. Преобладает удельный вес заемного капитала в пассивах и имеет тенденцию к росту, либо резкому росту</p> <p>3. Значительный удельный вес краткосрочных заемных средств в пассивах и имеет тенденцию к росту, либо резкому росту</p> <p>4. Соотношение заемного и собственного капитала (плечо рычага) значительно выше нормативного значения, тенденция к росту</p> <p>5. Доля собственного капитала, вложенного в оборотные активы (коэффициент маневренности), ниже нормативного значения, тенденция к снижению и переход область отрицательных значений, в виду отсутствия собственного капитала</p> <p>6. Рентабельность собственного капитала критически низкая, тенденция к снижению, или отсутствует в виду отсутствия собственного капитала</p> <p>7. Неликвидный баланс</p>	<p>1. Удельный вес внеоборотных активов в активах критически высокий и имеет тенденцию к резкому росту или критически низкий и имеет тенденцию к снижению</p> <p>2. Удельный вес оборотных активов в активах критически высокий и имеет тенденцию к резкому росту или критически низкий и имеет тенденцию к снижению</p> <p>3. Удельный вес производственных оборотных активов в их общей сумме оборотных активов критически высокий и имеет тенденцию к резкому росту или критически низкий и имеет тенденцию к снижению</p> <p>4. Удельный вес оборотных активов в сфере обращения в их общей сумме оборотных активов критически высокий, преобладает над производственными оборотными активами и имеет тенденцию к росту, либо резкому росту</p> <p>5. Период оборачиваемости оборотных активов критически длительный, тенденция</p>	<p>1. Убыток от продаж, до налогообложения, чистый убыток хронический, при высоком уровне</p> <p>2. Окупаемость производства низкая и имеет тенденцию к снижению</p> <p>3. Себестоимость продукции высокая, при устойчивой динамике роста</p> <p>4. Коэффициент операционного левериджа высокий, при устойчивой динамике роста</p> <p>5. Маржинальный доход критически низкий и имеет тенденцию к снижению, либо отрицательный</p> <p>6. Порог безубыточности высокий, при устойчивой динамике роста</p> <p>7. Непокрытый убыток высокий, при устойчивой динамике роста</p> <p>8. Резервный капитал отсутствует и т. п.</p>	<p>1. Положительный денежный поток критически низкий и имеет тенденцию к снижению</p> <p>2. Отрицательный денежный поток значительный, при устойчивой динамике роста</p> <p>3. Чистый денежный поток критически низкий и имеет тенденцию к снижению, либо отрицательный</p> <p>4. Уровень достаточности поступления денежных средств низкий и имеет тенденцию к снижению и т. п.</p>

Рисунок 1. Система мер по предотвращению финансовой несостоятельности предприятия дифференцированно по истокам ее возникновения

Для ликвидации убыточности производственно – коммерческой деятельности целесообразно использовать следующие финансовые методы. Необходимо обеспечить разработку на предстоящий год с разбивкой по кварталам и месяцам планы расходов, доходов и финансовых результатов с использованием эффективных методов: маржинального анализа, экономико-математического моделирования, технико-экономических расчетов и т.п. Важно на основе методики маржинального анализа планировать порог безубыточности, который позволит обеспечить не только покрытие всех затрат на производство и реализацию продукции, но и избежать тем самым формирования убытков.

При убыточности отдельных видов продукции на основе маржинального анализа необходимо оценить возможность их сохранения в ассортименте или, наоборот, исключения из него, по критерию маржинальной доходности, а также доле в общем маржинальном доходе; обосновать возможность расширения объемов производства прибыльных видов продукции и сокращение, а также вывод из ассортимента убыточных видов продукции.

Дальнейшее увеличение рентабельности предполагает осуществление эффективного управления формированием прибыли предприятия. Если снижение прибыли спровоцировано сокращением доходов от продажи продукции, то с помощью маржинального анализа можно заблаговременно сформировать оптимальную структуру ассортимента продукции, оценить выпуск новых видов продукции, в частности, продукции высшей категории качества, обосновать цены реализации, обеспечивающие получение желаемой прибыли и т.п. Если снижение прибыли спровоцировано ростом затрат и высокой себестоимостью, то с помощью маржинального анализа можно обосновать переход на ресурсосберегающие технологии, оптимизировать структуру затрат на производство и реализацию продукции, удерживая под контролем постоянные затраты на основе операционного левеиджа; прогнозировать уровень безубыточности и запас финансовой прочности для самоокупаемости.

Для поддержания рентабельности на уровне достаточном для самофинансирования необходимо оптимизировать структуру затрат на производство и реализацию продукции, удерживая под контролем постоянные затраты на основе операционного левеиджа; прогнозировать уровень безубыточности и запас финансовой прочности для самоокупаемости и самофинансирования с помощью маржинального (операционного) анализа и т.п.

Рост прибыли, в свою очередь, позволит нарастить собственный капитал, в том числе собственный оборотный капитал, перераспределить дополнительные финансовые ресурсы на устранение возможной финансовой зависимости от кредиторов.

Обоснованные в статье предложения по формированию системы диагностики финансовой несостоятельности предприятий дифференцировано по истокам ее возникновения дают возможность обеспечить развитие методического инструментария, позволяющего выявлять вероятность ее зарождения в конкретном истоке, а также принимать на этой основе своевременные и адекватные меры по ее преодолению или недопущению.

1. Васильчук Е.С. Проблемы и методы прогнозирования финансовой несостоятельности предприятий / Е.С. Васильчук, П.С. Замаева // Бизнес информ. - 2012. - № 5. - С. 175 - 178.
2. Владимирова М.П. Критическая оценка традиционных методов диагностики финансового состояния предприятия / М.П. Владимирова, С.С. Зайцева // Финансовая экономика. - 2010. - № 4. - С. 5 - 16.
3. Дурнева Е.Н. Сравнительный анализ действующих методик проведения диагностики финансово – экономического состояния предприятия с целью определения ключевых индикаторов безопасности / Е.Н. Дурнева // Проблемы экономики и менеджмента. - 2012. - № 8. - С. 91 - 98.
4. Львова О.А. Факторы и причины банкротства компаний в условиях со-временной экономики / О.А. Львова, О.М. Пеганова // Государственное управ-ление. Электронный вестник. - 2014. - № 44. - С. 64 - 82.
5. Федорищева О.В. Исследование причин и факторов, приводящих отечественное промышленное предприятие к кризисному состоянию / О.В. Федорищева // Вестник ОГУ. - 2008. - №80. - С.97 - 103.