благодаря быстрой реализации продукции, и тем самым обеспечивает повышение эффективности использования оборотных средств.

1. Алиев, Т. А. Факторинг как инструмент управления дебиторской задолженностью в условиях кризиса / Т. А. Алиев // Молодой ученый. □ 2016. □ № 7. □ С. 755–758.
2. Арсланова А.В., Курбанаева Л.Х. Управление оборотными активами предприятия. – Современные финансовые инструменты развития экономики регионов: Материалы XII Международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов (21 ноября 2014 г., Уфа)/ отв.ред. Г.А. Галимова.– Уфа: Аэтерна, 2014. - 304 с.- ISBN 978-5-906769-41, с. 5-8
3. Василяки Ф.И., Курбанаева Л.Х. Оборотные средства и их роль в обеспечении финансовой устойчивости организации // ж. Архивариус. - 2016. - №11 (2) - с. 134-136
4. Романова, Г. Н. Особенности управления дебиторской задолженностью как элементом актива / Г. Н. Романова, А. С. Попова // Социально – экономические явления и процессы. – 2016. – № 5. – С. 47–53.
5. Путятинская, Ю. В. Факторинг в системе управления дебиторской задолженности предприятия / Ю. В. Путятинская, К. С. Ужова // Студенческий научный форум. □ 2014. □ Режим доступа: <https://www.scienceforum.ru/2014/pdf/4563.pdf>.

Гурский А.Ю.

**Эффективное государственное воздействие на сельскохозяйственное
воспроизводство**

*ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко»
(ЛНР, Луганск)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-86

idsp: ljjournal-11-2019-86

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы реформирования экономики сельского хозяйства, обоснована необходимость государственного воздействия на воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве. Отмечена эффективность субсидирования сельскохозяйственного производства. В ходе анализа и обоснования реформирования экономики сельского хозяйства сделан вывод, что государство понимает важность эффективного развития сельского хозяйства, а перспективной формой государственного воздействия на воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве могут быть схемы, обеспечивающие компенсацию сельскохозяйственным предприятиям затрат на приобретение ресурсов независимо от источника приобретения ресурсов, номенклатуры продукции, организационно-правовой формы хозяйствования.

Ключевые слова: государственное воздействие, государственное регулирование, субсидии, воспроизводственные процессы, сельское хозяйство, реформирование, сельхозтоваропроизводители.

Abstract

The article deals with the issues of reforming the economy of agriculture, the necessity of state influence on reproductive processes in agriculture. The efficiency of subsidizing agricultural production is noted. In the course of analysis and justification for the reform of the rural economy concluded that the government understands the importance of effective agriculture development and promising form of state influence on the reproductive processes in agriculture can be scheme that provides compensation to agricultural enterprises of cost of acquisition of resources regardless of the source of inputs, product mix, organizational and legal forms of management.

Keywords: state influence, state regulation, subsidies, reproduction processes, agriculture, reform, agricultural producers

В условиях реформирования экономики сельское хозяйство является отраслью, наиболее пострадавшей от негативных последствий проводимых в стране реформ. Нерешенность большого количества организационных, правовых, финансовых, налоговых вопросов оказывает негативное влияние на состояние и развитие данной отрасли [1-7].

В условиях перехода к рыночной экономике ухудшилось экономическое положение предприятий, сократилось производство материально-технических ресурсов (машин, оборудования, минеральных удобрений и др.) интенсифицируется, без чего невозможен процесс расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве [8-11].

Все более искаженные формы стало приобретать соотношение между результатами труда и доходами, получаемыми отдельными отраслями сельского хозяйства. В то же время сельскохозяйственные производители находились в наиболее неблагоприятном положении.

В результате бесконтрольной либерализации цен на материально-технические ресурсы диспропорция обмена между отраслями сельского хозяйства была заметно нарушена. В результате сельхозтоваропроизводители были вынуждены сократить производство. И это при том, что сельское хозяйство является стратегической отраслью и обеспечивает продовольственную безопасность страны [12-19].

Все это обуславливает особое внимание государства к регулированию воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве [20, 21].

Введение бюджетных субсидий на материально-технические ресурсы сельского хозяйства становится естественной реакцией государства на межотраслевые ценовые диспропорции. В настоящее время субсидируются минеральные удобрения, электроэнергия, топливо (для отдельных категорий производителей), поддержка элитного семеноводства и животноводства и некоторые другие ресурсы (закладка многолетних насаждений и др.) реализуются в Российской Федерации.

Субсидирование ресурсов направлено на расширение их использования и тем самым увеличение выпуска продукции, что в конечном итоге направлено на повышение рентабельности сельскохозяйственных организаций.

Эффективное государственное регулирование сельскохозяйственного производства невозможно без применения программно-целевого подхода, позволяющего оптимизировать использование материальных и финансовых ресурсов и сочетать интересы государства и каждого отдельного участника программы [22-28].

Одной из наиболее устойчивых программ федеральных субсидий в России является компенсация затрат на минеральные удобрения. Схема выплат грантов выглядит следующим образом. Субсидии выплачиваются производителям, отобранным на конкурсной основе по критерию минимальной ценовой ставки. Производители удобрений получают аванс в размере 50% от суммы расходов субсидии, а сельхозтоваропроизводители покупают по ценам, сниженным на сумму субсидии. Это имело краткосрочный эффект снижения цен для сельхозпроизводителей.

Косвенной формой субсидирования сельского хозяйства материально-техническими ресурсами является товарный кредит. В результате чего сельское хозяйство получает основной ограничительный ресурс за счет денежной части федерального бюджета, т. е. за счет отсрочки платежей в доходную часть бюджета. Поставки ресурсов распределялись по районам и районам, а там и по фермам по контрактам. Такая форма субсидирования имеет негативные стороны для сельского хозяйства. Обменные курсы на сельскохозяйственную продукцию и полученные ресурсы устанавливались не самими заемщиками, а региональными властями.

На воспроизводство в сельском хозяйстве оказывает влияние обеспечение сельскохозяйственного производства необходимыми основными производственными фондами. Ситуация с наличием основных фондов в сельском хозяйстве в настоящее время стала лучше, но остается высокая физическая и моральная изношенность фондов

и низкая квалификация кадров [29-32]. Сельские производители не обновляют основные фонды в основном из-за отсутствия собственных финансовых ресурсов. В данном случае лизинговый фонд, созданный в 1994 году, стал государственной программой поддержки производственного потенциала. Росагроснаб закупает сельскохозяйственную технику на средства, зарезервированные в федеральном бюджете, и предоставляет ее сельхозтоваропроизводителям в долгосрочную аренду. С момента создания Фонда сельскому хозяйству было поставлено большое количество тракторов, комбайнов и другой техники, что составило 94% от общей стоимости приобретенной техники.

С 2002 года по настоящее время постановлением Правительства предусмотрены субсидии сельхозтоваропроизводителям на возмещение части затрат по уплате процентов по кредитам, полученным от российских кредитных организаций на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования. Субсидия составляет до 2/3 ставки рефинансирования Центрального банка и выплачивается ежемесячно.

Субсидирование закупки элитных семян осуществляется в целях повышения урожайности растениеводческой продукции. Из федерального бюджета выплачиваются компенсации за тонну закупленных элитных семян. В растениеводстве субсидируются мероприятия, направленные на поддержку производства льна и конопли, закладку многолетних насаждений, предоставляются субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая.

В сельском хозяйстве основным средством производства является Земля, качественной характеристикой которой является ее плодородие, т. е. способность давать продукцию [33-37]. Воспроизводство земли как средства производства состоит в восстановлении и увеличении ее плодородия. Это достигается за счет рационального использования земель, химизации и мелиорации, внедрения научно обоснованной системы земледелия. В этом направлении разработана и реализуется федеральная целевая программа "Сохранение и восстановление плодородия почв сельскохозяйственных угодий и агроландшафтов как национального достояния России"»

Все вышесказанное свидетельствует о том, что государство понимает важность эффективного развития сельского хозяйства [38, 39]. Это подтверждается реализацией приоритетного национального проекта "Развитие сельского хозяйства" и принятием Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Но, как показывает опыт зарубежных стран, сельское хозяйство требует гораздо большего субсидирования, что обусловлено особенностями этой отрасли. Так, в Норвегии, Швейцарии, Исландии доля государственной поддержки в доходах сельхозтоваропроизводителей составляет около 70 %, в Японии-57,5 %, в ЕС - 34,8 %, в США и Канаде-около 20 %, в России-всего 4,7 %. Исходя из этого, можно сказать, что российское государство делает только первые шаги к эффективному развитию стратегически важной отрасли.

На наш взгляд, перспективной формой государственного воздействия на воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве могут быть схемы, обеспечивающие компенсацию сельскохозяйственным предприятиям затрат на приобретение ресурсов независимо от источника приобретения ресурсов, номенклатуры продукции, организационно-правовой формы хозяйствования.

1. Полулях Ю.Г., Ададимова Л.Ю., Белоконь М.В., Брызгалов Т.В. Модель обеспечения воспроизводства как база научно-технического развития АПК // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 1. - С. 60-68.
2. Тульцева А.С., Макрусов В.В. Таможенные аспекты обеспечения экономической безопасности России // Научное обозрение. - 2018. - № 3. - С. 43-50.
3. Шилягина А.М. Проектирование дидактических информационных комплексов: сущность и подходы // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2017. - № 12-13. - С. 21-27.

4. Дерунова Е.А., Филатова И.Н. Зарубежный опыт стимулирования инновационного развития агропромышленного комплекса // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 8. - С. 77-89.
5. Валигурский Д.И., Харламов В.И. Применение стратегических подходов к управлению и производству в агропромышленном комплексе // Экономический обозреватель. - 2019. - №2. - С. 4-6.
6. Пластинина Е.А. Аспекты экономического регулирования в инновационной сфере // Отечественная и зарубежная экономика. - 2018. - №2. - С. 29-35.
7. Семенов С.Н., Рубцова В.Н., Ильинская Е.В. Роль стратегического подхода в корректировке государственной региональной агропромышленной политики // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 1. - С. 6-20.
8. Пенкина В.А. Модель муниципальной информационной интеграции // Минерва. - 2018. - №4. - С. 13-20.
9. Шмидт Ю. И. Изучение динамики состава и структуры господдержки сельского хозяйства // Научная мысль. - 2018. - № 5. - С. 65-71.
10. Зайцева Е.А. Эффективность государственного регулирования агропродовольственного рынка // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 9. - С. 24-30.
11. Ялунина Е.Н. Стандарты и стратегические пути продовольственной безопасности в Российской Федерации // Экономический обозреватель. - 2019. - №1. - С. 4-10.
12. Медведева Т.Н., Артамонова И.А., Батурина И.Н. Анализ государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в разрезе федеральных округов РФ за 2013-2017 гг // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 9. - С. 31-40.
13. Иванов В.В. Структура информационно-коммуникационной образовательной среды // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2018. - № 4. - С. 25-30.
14. Заболоцкая В.В., Старкова Н.О. Стратегическая программа инновационного развития малого предприятия // Научное обозрение. - 2018. - № 2. - С. 64-70.
15. Сибирская А. В. Сбалансированность национальной экономики в условиях ЕАЭС // Научная мысль. - 2018. - № 6. - С. 57-70.
16. Ужик О.В. Моделирование технологических процессов молочного скотоводства // Ветеринария, зоотехния, биология. - 2018. - №2. - С. 22-27.
17. Казакова О.Б., Кузьминых Н.А. Анализ развития инновационных процессов в регионе // Экономический обозреватель. - 2018. - №4. - С. 4-7.
18. Григорьева Е.А. Проблемы обеспечения экономической безопасности российской экономики // Отечественная и зарубежная экономика. - 2017. - №2. - С. 15-19.
19. Петухов П.К. Анализ процесса бесструктурного управления посредством рекламы // Наука, технологии, инновации. - 2017. - №1. - С. 25-36.
20. Мусташкина Д.А., Хаялеева Ч.С., Карпова Н.В. Формирование условий для развития бизнеса в сельском хозяйстве с целью создания инноваций по переработке и сбыту продукции // Экономический обозреватель. - 2019. - №3. - С. 23-25.
21. Сидоренко Ю.А., Фролов В.Г. Взаимосвязи развития промышленного производства и экономической безопасности // Экономический обозреватель. - 2018. - №2. - С. 15-17.
22. Тульцева А.С., Воротынцева Т.М. Прослеживаемость товаров как механизм регулирования международной торговли // Научное обозрение. - 2018. - № 4. - С. 42-46.
23. Аюпова В.К., Майорова О.А., Мусташкина Д.А. Обеспечение финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий в современных условиях развития экономики // Научное обозрение. - 2017. - № 23. - С. 44-46.
24. Максимов Ю.Г. Сущность интолерантности и целенаправленные механизмы ее проявления // Вопросы филологии и педагогики. - 2018. - №2. - С. 37-44.
25. Черыгова И.А. К вопросу реализации принципов территориального маркетинга // Экономический обозреватель. - 2018. - №1. - С. 23-27.
26. Коновалова М.Е. Повышение инновационной восприимчивости и инвестиционной привлекательности национальных хозяйствующих субъектов // Отечественная и зарубежная экономика. - 2019. - №1. - С. 4-11.
27. Андрияшина Н.С., Романовская Е.В., Котылева Е.А. Анализ производственной программы ПАО "ГАЗ" и пути повышения ее эффективности // Научное обозрение. - 2018. - № 1. - С. 39-41.
28. Жилина Н. Н., Шамсутдинова М. Р. Обеспечение эффективного развития среднего и малого бизнеса // Отечественная и зарубежная экономика. - 2018. - №1. - С. 27-29.
29. Бернавская М.В., Руденко Е.Е. Формирование функционального уровня информационной культуры у обучающихся // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2018. - № 1. - С. 4-9.
30. Филатова И.Ю. Социальный интеллект как фактор успешной профессионализации учителя: теоретические аспекты // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2018. - № 3. - С. 27-31.
31. Сидорова Н.Н. Профессиональная подготовка учителя к работе в новых современных условиях // Вопросы филологии и педагогики. - 2018. - №1. - С. 27-31.

32. Деменко О.Г. Феномен инноваций и цифровой экономики в современном образовании // Научное обозрение: гуманитарные исследования. - 2017. - № 12-13. - С. 28-32.
33. Шахов А.Е. Интеграция Европы в процессе глобализации мира // Минерва. – 2018. – №2. – С. 10-15.
34. Семенова Л.М. Феномен имиджа за рубежом и в России // Минерва. – 2019. – №1. – С. 78-87.
35. Муминов В.И. Теоретическое осмысление стилистической функции // Вопросы филологии и педагогики. – 2017. – №2. – С. 13-19.
36. Мамиев Д.М., Абаев А.А., Тедеева А.А. Рациональное использование земельных угодий при уплотненном звене зернопропашного севооборота // Развитие АПК: проблемы и решения. - 2018. - №2. – С. 56-59.
37. Мокин А.Б. Анализ влияния мировой политики на российско-греческие отношения // Минерва. – 2018. – №3. – С. 22-28.
38. Панина О.В., Кривцова М.К., Подзорова М.А. Характеристика моделей оценки управления органами государственной власти // Минерва. – 2018. – №1. – С. 21-26.
39. Казакова О.Б., Кузьминых Н.А. Формирование и реализация государственной инновационной политики в России // Экономический обозреватель. – 2018. – №3. – С. 4-8

Демильханова Б.А.

Фондовый рынок России в системе финансовых рынков и его структура

*Чеченский государственный университет
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-87

idsp: ljjournal-11-2019-87

Аннотация

В статье на основе подходов авторов к структуре финансового рынка фондовый рынок России рассмотрен в качестве элемента рынка ценных бумаг и производных финансовых инструментов. Отражена его структура в разрезе крупных биржевых площадок и выявлены их отличительные особенности.

Ключевые слова: финансовый рынок, структура, биржевой рынок, отличительные особенности.

Abstract

The article is based on approaches of the authors to the structure of the financial market stock market of Russia is considered as part of the securities market and derivative financial instruments. Reflected structure in the context of large stock markets and identified their distinctive characteristics.

Keywords: financial market structure, stock market, distinctive features.

На сегодняшний день нет единых подходов к трактовке экономической категории «фондовый рынок», четкого определения ее соотношения и категориями «рынок ценных бумаг» и «финансовый рынок». Некоторые авторы рассматривают его как обособленную часть финансового рынка или рынка ценных бумаг, некоторые авторы отождествляют понятие фондового рынка и рынка ценных бумаг.

В зарубежной экономической литературе получил распространение подход, согласно которому в понятие «финансовый рынок» включают все рынки финансовой системы, посредством которых ее участники могут финансировать свою деятельность. Большинство российских авторов придерживаются мнения о том, что фондовый рынок является биржевым рынком и составной частью рынка ценных бумаг, в то время как рынок ценных бумаг определяется как совокупность экономических отношений его участников по поводу выпуска и обращения ценных бумаг.

При рассмотрении структуры финансового рынка, как правило, отражаются рынок капиталов, денежный рынок и рынок ценных бумаг. Подходы авторов различаются определением того или иного состава финансового рынка. В отражении