кроме всего прочего, отказ от доминирующей тенденции рассмотрения сознания некоего абстрактного усредненного индивида настоящего и будущего, при игнорировании культурных, цивилизационных и других аспектов.

1. Бревде, Г.М. Индивидуация, трансформация сознания и функции бессознательного [Электронный ресурс] / Г.М. Бревде // Психологическая газета: проф. инт. изд.; глав. ред. А.С. Губанова. - СПб.: 2007. – Режим доступа: <https://psy.su/feed/2074>, свободный.
2. Гавриленков, А.Ф. Трансформация религиозного сознания в условиях глобализации / А.Ф. Гавриленков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. – 2008. – № 1 (9). – С. 34-38.
3. Заяц, З.В. Сознание человека в эпоху техногенной глобализации / З.В. Заяц, Н.З. Алиева // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2 (часть 3). – С. 199-201.
4. Зинченко, В.П. Миры сознания и структура сознания / В.П. Зинченко // Вопросы психологии. – 1991. – № 2. – С. 15-37.
5. Кара-Мурза, С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г. Кара-Мурза. – Москва: Алгоритм, 2017. – 464 с.
6. Карсавин, Л.П. Малые сочинения / Л.П. Карсавин. – Санкт-Петербург: Алетейя, 1994. – 532 с.
7. Лагунова, И.С. Эволюция представлений о личности и современная трансформация сознания / И.С. Лагунова // Философская мысль. – 2017. – № 3. – С. 52-60.
8. Лазурский, А.Ф. Классификация личностей / А.Ф. Лазурский. - Изд. 3-е, перераб. – Ленинград: ГИЗ, 1924. – 290 с.
9. Олышанский, Д.В. Трансформация человеческого Сознания / Д.В. Олышанский // Политические исследования. – 1991. – № 3. – С. 53-66.
10. Подставин, Д.А. Трансформация сознания и идентичности человека в информационном обществе / Д.А. Подставин. – Саратов: СГУ, 2016. – 160 с.
11. Селезнева, Е.А. Философия как порождение кризисного сознания в периоды социокультурных трансформаций / Е.А. Селезнева // Аналитика культурологии. – 2015. – № 2 (3). – С. 24-26.
12. Урываев, В.А. Трансформации личности как многоаспектная проблема / В.А. Урываев, Б.В. Бойчук [Электронный ресурс] // Клиническая и медицинская психология: исследования, обучение, практика: электронный научный журнал. – 2014. – № 2 (2). – Режим доступа: http://medpsy.ru/climp/2013_2_2/article12.php, свободный.
13. Философия сознания в образах и понятиях: коллективная монография / под ред. С.А. Ан и В.В. Маркина. – Барнаул: АлтГПУ, 2015. – 167 с.
14. Юнг, К.Г. Символы трансформации / К.Г. Юнг. Москва: Академический проект, 2017. – 529 с.

Станиславова И.Л., Соловьева Г.В., Ильичев П.И.

Проблема человека в современной западно-европейской философии

*ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет» Минздрава России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-306

idsp: ljjournal-11-2019-306

Аннотация

В статье анализируются различные подходы к постижению сущности человека в современной западно-европейской философии. Исследование различных философских направлений дают возможность представить значимость данной проблемы. В заключение статьи сделаны выводы.

Ключевые слова: человек, экзистенциализм, рационализм, философская антропология, иррационализм

Abstract

The article analyzes various approaches to understanding the essence of man in modern Western European philosophy. The study of various philosophical trends make it possible to present the significance of this problem. At the end of the article conclusions are drawn.

Key words: man, existentialism, rationalism, philosophical anthropology, irrationalism.

Размышление о человеке всегда было ключевым в истории философии, а в современной западноевропейской философии эта тема приобрела особое звучание, выразившееся в «устойчивом стремлении приблизиться к загадке индивида» и личности [1, с.11]. На наших глазах сбываются пророческие слова Тейяра де Шардена, высказанные еще в середине XX в.: «Можно предсказать, что если мы идем к человеческой эре науки, то эта эра будет в высшей степени эрой науки о человеке [2, с.220]. Проблема человека в настоящее время становится одной из ведущих в развитии философской мысли, так как «именно в человеке сосредоточено все то, что имеет место в культуре»[3,с.198].

Нельзя не согласиться с М.Шелером, что «каждое историческое учение основывается на определенном типе антропологии, независимо от того, знаком ли с ним историк, социолог или специалист по истории философии или нет» [4, с.135]. Думаю, что сказанное можно отнести не только к специалистам по гуманитарному знанию, но и к любому роду деятельности так или иначе связанному с человеком.

В рамках двух основных трендов современной европейской философии можно условно выделить два сложившихся направления осмысления проблемы человека. Во-первых, рационалистическое, представленное в основном неопозитивистскими, структуралистскими, бихевиористскими концепциями, в которых человек предстает всецело зависимым от объективных сфер, а его поведение детерминированным внешне лежащими принципами и нормами. Во-вторых, иррационалистическое направление, являющееся в своей сущности субъективистски-антропологическим, которое выступает в виде учений интуитивизма, экзистенциализма, персонализма и других концепций, где бытие и мир познаются из самого человека, из глубины его внутренней индивидуальной жизни. Эти два основных направления часто именуются позитивистски ориентированными и антропологически (гуманистически) ориентированными концепциями современной западной философии. Рационалистическое направление в целом характеризуется логико-верифицируемым и структурно-функциональным методом, позитивистскими и сциентистскими установками. В воззрениях на человека, в основном, лежит идея его совершенства как биологического организма, человек рассматривается как венец биологической эволюции. Иррационалистическое направление характеризуется созерцательно-интуитивным способом постижения реальности, феноменологическим методом. В рамках этой философской антропологии человек однозначно выпадает из цепи природных явлений и подчас рассматривается даже как неудачный продукт природы, деградирующий и вырождающийся. Между позитивистски ориентированными течениями, претендовавшими на всецело рационалистическое описание окружающего мира и человека, отвергавшими всякого рода метафизические, умозрительные проблемы (проблема смысла жизни и бытия человека в мире, добра, справедливости, ответственности, и т.д) и антропологически ориентированными концепциями, которые метафизические проблемы выдвигали на первый план, всегда существовала острая борьба.

Несмотря на очевидную противоположность, эти две, казалось бы взаимоисключающие, тенденции парадоксально сосуществовали в истории, переплетаясь, взаимодополняя и обогащая друг друга. Время от времени та или иная тенденция приобретала преимущественное влияние, но не надолго, своеобразно иллюстрируя гегелевский принцип развития «тезис-антитезис-синтез».

В настоящее время основные европейские философско-антропологические версии можно свести к трем нижеследующим: религиозной, философской и естественно-научной.

Религиозная, она же иудео-христианская состоит в том, что человек сотворен Богом и представляет собой уникальное явление, принципиально, онтологически отличающееся от животного.

Философская идея, известная как концепция «*homo sapiens*», восходит к античной философской традиции, где человек возвышается над всей природой и отличается от всего живого разумом, будучи причастным высшему *λογος* послужила теоретической основой естественнонаучного биномиального названия для всего человеческого вида, введенного в научный оборот К.Линнеем в 1758 г.

На основе философской идеи о *homo sapiens* возникла современная распространенная естественно-научная концепция, согласно которой человек — достаточно поздний итог развития биологической эволюции, отличающийся от животного не принципиально, а только по степени развития.

Позже трех основных оформилась и получила широкое распространение концепция «*homo faber*» («человек творящий»), сформулированная тем же М.Шелером и Х.Аренд на основе более ранней терминологии А.Бергсона, и описывающая специфику человека в создании артефактов. Она отражена в основном в натуралистических, позитивистских и прагматических учениях, в которых сущностное различие между животным и человеком четко не проводится. М.Шелер, характеризуя социальную роль человека вида *homo faber* как роль человека-животного, пользующегося знаками и орудиями, видит в нем «чудовище», которое «опустошило мир» [5, 143]. Этот термин, созданный в наукообразной стилистике биномиальной номенклатуры, не признается научным, но, несомненно, расширяет диапазон понимания человеческой сущности. М.Шелер утверждает, что вся история философии в совокупности с эволюционной теорией, включая современные прагматико-конвенционалистские и фикционалистские направления, а также психоаналитические учения, особенно З.Фрейда и А.Адлера, долго и упорно выстраивали именно этот идейный образ человека как «*homo faber*». Особый интерес к этой теории вызывает тот факт, что «в контексте событий XX в. «*homo faber*» становится одним из символов эпохи». [6, с.14].

С начала XX в. все более очевидным становится разочарование философии в возможности «разумного» постижения мира и человека, оптимистическая вера в неограниченное могущество разума и науки сильно пошатнулись. Недоверие к современному научному постижению человека проистекало из утраты наукой ее духовных корней, метафизического и нравственного измерения. Часто любая рациональность отвергалась как скучная и трезвая расчетливость, игнорирующая все «высокое», этическое и эстетическое. Логико-дискурсивному мышлению последовательно противопоставлялось иррациональное созерцание, интуиция и т.д. В результате с 20-х-30-х гг. XX в. стали появляться все более странные антропологические учения, где человек все чаще рассматривается не как разумное существо, «*homo sapiens*», а как «инстинктивное существо», а дух, которым человек гордился всю свою историю, — не более, чем часть психики, мало чем отличающейся от психики животных. Философская антропология, основанное М. Шелером и Х. Плеснером направление в современной западной философии специально для создания общей теории человека, синтезирующей объективно-научное и ценностное видение человека и мира, а также для осмысления всего накопленного философией знания с антропологических позиций, со своей высокой задачей не справилось.

В заключение следует отметить, что такой теории нет и по сей день и, возможно, эта задача в принципе невыполнима для отвлеченного, исключительно теоретического познания. Поэтому в философии XXI в. вновь появилась потребность в постановке и выяснении антропологических и, связанных с ними, мировоззренческих проблем, общих принципов бытия человека в мире и культуре.

1. Соловьева Г.В., Станиславова И.Л., Ильичев П.И., Раевская Н.Ю. Современная западная философия на пороге XXI века //В сборнике: Проблема человека: гуманитарные и медицинские аспекты Сборник научных трудов. Санкт-Петербург, 2012. С.11-13.
2. Тейяр де Шарден Феномен человека. М.: Наука, 1987. С.220.
3. Станиславова И.Л. Социально-философский подход к структуре личности//Вопросы педагогики.2019. №4-2. С.197-200.
4. Шелер М. Человек и история // THESIS. Вып. 3. 1993. С.132-154.
5. Шелер М. Положение человека в космосе / Проблема человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988. С.143.
6. Сидорина Т.Ю. «Homo faber» как символ эпохи труда: к истории эволюции понятия//Вопросы философии. 2015. № 3. С.14-22.