Итак, пространство и время – это субъективные условия чувственности, сами без наличия субъекта они ничто. И все же относительно всех явлений, то есть, в отношении всех вещей, которые мы можем повстречать в опыте, они необходимым образом объективны. Таким образом, Кант сохраняет эмпирическую реальность пространства и времени, хотя признаёт их трансцендентальную идеальность.

1. Кант И. Всеобщая естественная история и теория неба или опыт об устройстве и механическом происхождении всего мироздания на основании ньютоновских законов. Электронный ресурс: <http://bourabai.kz/kant/nebo00.htm> (дата обращения 28.05.2019).
2. Кант И. Единственно возможное основание для доказательства бытия Бога. Избранные труды / И. Кант. Пер. Фохт Б.А. – М.: Изд-во Юрайт, 2019. – 256 с. – (Антология мысли).
3. Кант И. Грезы духовидца, поясненные грезами метафизики. Электронный ресурс: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/kant/grez.php (дата обращения 28.05.2019).
4. Кант И. Критика чистого разума. Перевод с нем. Н. Лосского, – Мн.: Литература. – 1998, – 960 с. – (Классическая философская мысль). Электронный ресурс: <https://studfiles.net/preview/4030458/> (дата обращения 28.05.2019).
5. Кант И. Критика практического разума. Серия: Из наследия мировой философской мысли. Теория познания. Изд-во: Либроком. – М. – 2016. – С. 27-98.
6. Кант И. Метафизика нравов. Введение в метафизику нравов. Электронный ресурс: https://www.civisbook.ru/files/File/Kant_Metaphisika_1.pdf (дата обращения 29.05.2019).
7. Кант И. Критика способности суждения. Серия: История эстетики в памятниках и документах. Изд-во: Искусство. – М. – 1994. – С. 17-118.
8. Кант И. Трактаты. Серия: Слово о сущем. Изд-во: Наука. – М., – 2006.
9. Кант И. Лекции по этике. Серия: Библиотека этической мысли. Изд-во: Республика. – М. – 2005. – С. 15-147.
10. Кант И. Принцип чистого разума с комментариями и объяснениями. Серия: Философия на пальцах. Изд-во: АСТ, – М. – 2017. – С. 39-169.
11. Кант И. Сочинения в 6 томах / Том 3 // Критика чистого разума. Институт философии. Издательство социально-экономической литературы «Мысль». Серия: Философское наследие. – Москва, – 1964. Электронный ресурс: https://iphras.ru/elib/Kant_Chist_raz.html#c17 (дата обращения 29.05.2019).

Абдулкадыров У.У.

Проблема и сущность человека в социальной философии

*ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-304

idsp: ljjournal-11-2019-304

Аннотация

В данной статье подробно рассматривается и анализируется сущность и проблема человека социальной философии, а также подчеркивается его значимость в различных направлениях философии. В статье исследуется история формирования и развития понятия «человек». Проводится сопоставление различных философских взглядов и идей мыслителей, относительно различных трактовок и интерпретаций человеческой сущности и его бытия. Данная тема актуальна в среде таких научных дисциплин как социальная философия, социология, антропология и философия. Путем обоснования и сопоставления различных точек зрения, приведенных в таких направлениях как: натурализм, теологизм, социоцентризм и антропоцентризм, приводятся фундаментальные основания и доводы по влиянию данных направлений, на становление и развитие современного понимания сущности и бытия человека.

Ключевые слова: человек, социальная философия, сущность, бытие, антропоцентризм, социоцентризм, натурализм, теологизм, философия, природа, существо, инстинкт, биология, патристика, подход, Бог, социологический анализ, марксизм, методология.

Abstract

This article examines in detail and analyzes the essence and the problem of human social philosophy, and also emphasizes its importance in various areas of philosophy. The article examines the history of the formation and development of the concept of «man». A comparison is made of various philosophical views and ideas of thinkers regarding various interpretations and interpretations of the human essence and its being. This topic is relevant among such scientific disciplines as social philosophy, sociology, anthropology and philosophy. By substantiating and comparing various points of view, cited in such areas as: naturalism, theologism, sociocentrism and anthropocentrism, the fundamental grounds and arguments for the influence of these directions on the formation and development of the modern understanding of the essence and being of man are given.

Keywords: man, social philosophy, essence, being, anthropocentrism, sociocentrism, naturalism, theologism, philosophy, nature, being, instinct, biology, patristics, approach, God, sociological analysis, marxism, methodology.

В различных областях науки проблема человека существует еще с античных времен. Сущность и назначение человека старались найти практически все великие умы и ученые (антропологи, социологи, философы и многие другие). Наиболее ярко проблема человека была выражена в философской антропологии, а также, в таком разделе философии как «социальная философия». В свою очередь, мы постараемся подробно рассмотреть и сравнить наиболее важные методологические подходы социальной философии по определению человеческой сущности, а также его бытия в социуме.

Прежде всего, хотелось бы выделить такое направление как натурализм. Это направление в философии подразумевает особый метод, включающий в себя специфический подход в изучении сущности и происхождения человека. В этом методе соблюдена вся закономерность физического естества и природы в том числе. Именно естество происхождения человека, его «природообразованность», и является определяющим моментом человеческого происхождения и существования в данной концепции. Подобный метод иногда принято называть еще и натуралистическим или биологическим.

Подобного метода в определении человеческой сущности придерживались такие философы как, к примеру, немецкий мыслитель – Людвиг Фейербах. Он исходил из того, что человек – есть подлинно чувственное и природное существо. Людвиг Фейербаха также полагал, что человеческое тело, в целокупности своего содержимого, составляет сущность его «Я». Отрицать данное заключение мыслителя тоже не было смысла, так как человеку не дано выйти из пределов своего существования, то есть за пределы своей телесной оболочки [9, С. 93-94].

Также стоит отметить, что еще один немецкий мыслитель – Арнольд Гелен (1904-1976), тоже делал попытки обосновать свою точку зрения относительно человеческой сущности. Он считал, что человек – это существо животного происхождения, а его изначальная, присущая ему природная сущность, делает его еще уязвимым и уязвимым. Подобный факт подкреплялся аргументом, что человек недостаточно хорошо, в отличие от иных животных существ Земли, оснащен инстинктивными способностями, а также не в состоянии быть подлинно естественным существом [2, С. 152].

С подобными выводами Арнольда Гелена (то, что человеческая жизнь диктуется и природными инстинктами помимо разума), был согласен и лауреат Нобелевской премии, ученый-этолог и философ из Австрии – Конрад Лоренц (1903-1989). Он считал, что фундаментальным и одним из первых инстинктов человека является агрессивное поведение [8, С. 126].

Конрад Лоренц, так же как и Арнольд Гелен, обосновывал этот факт тем, что все богатство человечества, нажитое им в культуре, его определенные действия, а также социальные правила и обычаи, обусловлены инстинктами, данными нам природой. И важное место в этой обусловленности, занимает агрессивное поведение человека, которое является врожденной его чертой поведения [8, С. 127-128].

Следующее направление философии, изучающее сущность и бытие человека – это теологизм. Данный подход к изучению человека основывается на учении о Боге, и в человеческой вере в Него. Из многих источников Средневековой философии мы знаем, что учение о Боге в человеке разрабатывалось представителями патристики. Позже, учение Отцов Церкви нашло свое продолжение в идеях Мартина Лютера и Жана Кальвина. Большой вклад в становлении и в дальнейшем развитии данного направления, которое стало именоваться как «христианский реализм», внесла и русская религиозная философия.

Религиозно-философская мысль не исходила из таких традиционных понятий антропологии как: «тело» или «душа». И все же, религиозная философия полагала, что ни биологические, ни психологические, ни социологические исследования не в силах разрешить «тайну» человеческой сущности. Сам человек мог лишь предполагать, что он есть некий «разрыв в природном мире», что он существо парадоксальное, дуалистичное, трагичное, и с полным набором противоречий. Поэтому понять человека можно лишь в отношении того, что выше него самого – то есть по отношению к Божеству.

Согласно идеям Карла Маркса, человек – это деятельное существо [11, С. 54]. Лишь сам человек может творить и преобразовывать среду вокруг себя, а вместе с ней и свою природу. Отталкиваясь от этого, К. Маркс полагал, что проблема человеческой сущности не может быть разъяснена лишь натуралистическим подходом. Доказывая данное утверждение, К. Маркс показал, что биологическое единство человека, то есть его общие анатомические и физиологические черты подобия «другим», не будут играть значимой роли на протяжении всей истории его развития.

Даже наоборот, вся история, как отметил Карл Маркс, есть свидетельство о «поглощении» человеком себе же подобных существ. Поэтому, фундаментальная основа всей жизни человека не имеет биологических корней. Основа человеческой сущности коренится в его коллективно-практической деятельности [11, С. 61].

Такое фундаментальное утверждение в своей философии Карл Маркс ясно изложил в своем знаменитом 6-ом «тезисе о Л. Фейербахе», где он пишет: «Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивидууму. В своей действительности она есть совокупность» [10, С. 732].

Социоцентрический подход в определении человеческой сущности, характерен для многих учений XIX и XX века, как в социальной философии, так и социологии. Можно также отметить, некоторых мыслителей, которые использовали данный подход. К ним относятся: О. Конт [7], Э. Дюркгейм [5], Е.В. Де Роберти [4], П.А. Сорокин [14]. Сущность человека в их трудах описывается как «двойственное» существо: «Я» делится на биологическое «Я», и на социальное «Я». Однако, вышеперечисленными мыслителями, всегда подчеркивается и обозначается общественная определенность человека.

Подобного вида «социологизация» «Я» в человеке, была предложена российским и американским социологом – Сорокиным Питиримом Александровичем (1889-1968).

П.А. Сорокин стал обосновывать и разъяснять плюралистичность «Я» тем, что сам человек – есть член некой определенной группы, например: семья, профессия, гражданство и тому подобное. В одном и том же человеке как в личности, отмечал П.А. Сорокин, будет наличествовать столько разных «Я», сколько у человека имеется групп. Душа каждой личности представляет собой уменьшенный вариант «большого мира»,

или микрокосм, точно также воспроизводящий социальный макрокосм, то есть социальную группировку.

П.А. Сорокин отмечал, что ни одному человеку никак избавиться от подобного влияния, так как это влияние фатальным образом сказывается на нем, и свою очередь, оно также и неизбежно. Питирим Александрович Сорокин подчеркивал, что человеческое поведение нельзя определить его личным капризом или произволом, оно есть в равной степени действующая сила определенной группы, где человек является ее вольным или невольным членом [14, С. 482].

Согласно изложенной нами методологии, человек может свободно определять себя и свое поведение в социуме. Его жизнедеятельность никоим образом не подвержена никакому давлению со стороны. Подобная установка антропоцентризма в наиболее выраженной степени была представлена в учениях Макса Шелера [15] – немецкого мыслителя, основателя современной философской антропологии, а также в учениях известных экзистенциалистов, как Жан-Поль Сартр и Мартин Хайдеггер.

1. Гелен А.С. О систематике антропологии. Перевод А.Ф. Филиппова // Проблема человека в западной философии / Сост. и послеслов. П.С. Гуревича. Общ. ред. Ю.Н. Попова. – М.: «Прогресс», – 1988. – С. 150-200.
2. Дюркгейм Э.Д. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М. – 1991. – 217 с.
3. Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении. Перевод с франц. Издание 2-е. – М.: Книжный дом «Либроком». – 2011. – 80 с.
4. Лоренц К.З. Так называемое зло // Обратная сторона зеркала: сб. трудов / перевод с нем. и предисл. А.И. Фета; редакция А.В. Гладкого; прим. А.И. Фета и А.В. Гладкого. – Nyköping (Sweden): «Philosophical arkiv». – 2016. – С. 96-325.
5. Маркс К. // Философия. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. – М.: «Гардарики». – 2004. – 1072 с.
6. Сорокин П.А. Новые материалы к научной биографии. Сборник научных трудов / РАН ИНИОН. Центр социал. науч.- информ. исследований. Отделение социологии и социальной психологии; Ответст. ред. Ефременко Д.В., Кротов П.П. – М. – 2012. – 232 с.

Ковалев Д.В.

Трансформация сознания под влиянием технологических факторов глобализации

*Вологодский государственный университет
(Россия, Вологда)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-305

idsp: ljjournal-11-2019-305

Аннотация

В условиях формирующегося глобального общества существенно возрастает интерес к проблемам трансформации личности и сознания. В статье на основе анализа философского и психологического опыта изучения проблемы трансформации сознания получают осмысление основные личностно-психологические и социокультурные особенности развития человека глобального мира. Сохранение человеческого сознания и личностной идентичности видится в единстве ориентаций на следование биолого-физиологическим и социокультурным традициям.

Ключевые слова: человек, глобализация, информационное общество, трансформация сознания, идентичность.

Abstract

In conditions of developing global society the interest in problem of consciousness transformation significantly increases. In article the analysis of philosophical and psychological experience of studying a problem of consciousness transformation are comprehended. The main personal and psychological and sociocultural features of