Например, использование фразовых глаголов можно найти, в предложениях:

“They’re cutting back on unemployment benefit. In real terms it’s gone down by five per cent in just two years”. [8, с.4]

“You let them go on and on about private education”. [8, с.4]

“But you never let on”. [8, с.4]

Также следует отметить, что в современных художественных текстах наблюдается «сочетаемость слов с различной стилистической окраской, большое количество вводных слов, эллипсис, компрессии». [1, с. 287]

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что в современных художественных текстах можно наблюдать свои особенности, которые отличают их от классической литературы. Безусловно, как и в любом художественном произведении в современных текстах эпохи постмодернизма можно наблюдать и культурные особенности, и обильное использование стилистических средств выразительности. Однако, помимо этого, можно отметить разнообразную сочетаемость стилей и жанров, изменения в языке, такие как упрощенные конструкции, компрессия, эллипсис, широкое употребление разговорной речи.

1. Арнольд, И.В. Стилистика. Современный английский язык: Учебник для вузов. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 384 с.
2. Большакова, А.Ю. Образ читателя как литературоведческая категория // Известия РАН. Серия литературы и языка, 2003 год. Т 62, № 2. – С.17-26.
3. Коршунов, П.Г. Вставные конструкции как средство стилизации разговорной речи в художественном тексте // Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск, 2018 С. 360-363
4. Кремнева, А. В. Интертекстуальные включения как один из барьеров на пути интерпретации смысла текста // Филология и человек. 2019. С. 46-57
5. Липовецкий, М.Н. Русский постмодернизм. (Очерки исторической поэтики): Монография / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 1997. 317 с.
6. Нелюбин, Л. Л. Толковый переводческий словарь / Л. Л. Нелюбин – М.: Наука, 2003. – 318 с.
7. Чотчаева, М. Ю. Сосновский В.Т. Постмодернизм в культуре и литературе современности // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. «Филология и искусствоведение». Майкоп: изд-во АГУ, 2017. Вып. 2. С. 177-182.
8. Stephen Fry, The Stars Tennis Balls / UK: ARROW books Ltd, 2004 – 169 p.

Исянгулова Г.А., Елкибаева Р.И.

О категории степени сравнения в башкирском языке

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-238

idsp: ljjournal-11-2019-238

Аннотация

В данной статье рассматриваются степени сравнения имен прилагательных и способы их образования в современном башкирском языке. Источниками фактического материала послужили словари башкирского языка, образцы из художественной литературы.

Ключевые слова: башкирский язык, часть речи, имя прилагательное, семантика, степени сравнения.

Absrtact

This article discusses the degree of comparison of adjectives and ways of their formation in the modern Bashkir language. The sources of factual material were dictionaries of the Bashkir language, samples from fiction.

Keywords: Bashkir language, part of speech, adjective, semantics, degrees of comparison.

Имена прилагательные – одна из наименее изученных частей речи в тюркском, в том числе в башкирском, языкознании. Исследования по грамматике башкирского языка показывают, что имя прилагательное по сравнению с другими частями речи не получило достаточно основательного изучения в научно-теоретическом плане. В башкирском языкознании рассматривались лишь отдельные аспекты этой проблемы.

По своей природе имена прилагательные очень многоплановы, в тюркских языках имена прилагательные могут выступать и как имена существительные, и как наречия. Все это обуславливается количественными и качественными изменениями.

По лексико-грамматическому значению имена прилагательные подразделяются на качественные и относительные. Качественные прилагательные имеют степени сравнения, относительные прилагательные этой категорией не обладают.

Категория степени качества в тюркологии рассматриваются в работах Ф. Г. Исхакова [10], С. А. Салахова [16], А. Хаметовой [18], Б. Т. Созаева [17], Г. М. Матчановой [15], З. М. Чамсутдиновой [19], З. З. Абсалямова [3], В. А. Костенко [14] и др.

Чаще всего исследователями отмечаются три степени: а) положительная, уменьшительная, превосходная; б) положительная, сравнительная, превосходная; в) обычная, сравнительная, превосходная; г) положительная, уменьшительная, увеличительная [10; 6; 13]. Некоторые авторы указывают на четыре степени: а) положительную, сравнительную, превосходную, уменьшительную; б) положительную, уменьшительную, увеличительную, усиленную [17].

Нередко выделяется пять степеней качества прилагательных: а) положительная, усиленная, сравнительная, интенсивная, превосходная; б) положительная, сравнительная, превосходная, уменьшительная, увеличительная; в) положительная, уменьшительная, увеличительная, усиленная, превосходная [5].

Степени сравнения имен прилагательных показывают различия в полноте проявления одного и того же признака в разных предметах и выражаются специальными грамматическими показателями. В современном башкирском языке выделяют 4 степени сравнения имен прилагательных: основная, сравнительная, превосходная, наименьшая.

Основная, нулевая, или исходная форма прилагательного, выражает качество, признак безотносительно к свойству других предметов. Примеры: *Йәшел үлән өстөндә турғайзар һикерешә* (М. Кәрим). *Мөйөштә һәйбәт һауыт-һаба шкафы, комод өстөндә радио, стенала матур келәм, изәндәрәнә лә эргәләре кызыл менән каймалы йәшел юллама йәйелгән* (Н. Мусин). *Мозафарзың ясы каштары емерелде* (Н. Мусин). *Был бәләкәй мәсьәлә түгел, иптәш председатель* (Н. Мусин). *Председатель етди төс алды, артындағы стенаны қағып, бухгалтерзы сакрызы* (Н. Мусин). *Шәп тә, хөрт тә кеше был Фәтих ағай* (Н. Мусин).

Сравнительная степень выражает признак предмета большей или меньшей интенсивности, чем признак другого предмета. Данная форма образуется при помощи аффиксов -рак, -рәк, -ырак, -ерәк, -орак, -өрәк. Примеры: *Ишәктә төпөшөрәк кәүзәлә, түп-түңәрәк битлә, ясы кара кашлы берәү күренде* (Н. Мусин). *Кинонан сыккас, оло юлға төшкәнсе бергә барзылар. Был үткер теллә, шаталағырак кыздан тиз генә айырылып киткәнә килмәнә лә, уны кыздар озатып йөрөргә килмәгәнһең бит бында тигән “акыллы” тойғо еңдә* (Н. Мусин).

Превосходная степень (форма выражения усиления признака) имен прилагательных образуется путем редупликации первого слова прилагательного с вставкой стуктурной морфемы -п, в единичных случаях – -м. Примеры: *Әлегә ап-ак куляулығы менән танау осон йәһәт кенә тызып алды* (Н. Мусин). *Уның йорт түбәһен*

шунда ук ап-ак кар капланы (М. Кәрим). Икенән үрелгән озон сәстәрен башына килешле итеп урап куйған кыздың кап-кара күззәренән, бит остары ғына алһыуланып янған түңәрәк йөзөнән һәр сак яғымлы бер нур бөркөлөп торған төслө. Уның һөйләшеүе лә йомшак, бөтә торош-һынышы менән һөймәлекле кыз (Н. Мусин). Зәп-зәңгәр булып туңып, катып калған күктә күрәм (М. Кәрим). Ғәзәттәге яп-ябай бер бәндә (Н. Мусин). Урамы йәм-йәшел сизәмгә күмелгән кескәй ауылға карап, уйға сумды (Н. Мусин). Юл тәүзә тип-тигез яландар аша тартыла. Баһыузарзағы ап-арук буй ебәргән йәм-йәшел ужымдарзы кара бәрхәттәй булып яткан пар ерзәрзе алмаштыра, унан, тау-урманлы районда сәсеү һуңлабырак үткәрелгәнлектән, күгәрәп сығып кына килгән язғы һабан ашлыктарының баһыузары башлана (Н. Мусин). Шуның аръяғында Урал тигән бейек тау бар, тау түбәһендә эзәм үтмәслек кара урман, урман эсендә түп-түңәрәк аклан, түп-түңәрәк аклан эсендә түп-түңәрәк күл булыр (М. Кәрим).

Особую форму в первосходной степени образуют прилагательные *яңы* и *яңғыз*. Примеры: Уның өр-яңы йәшел салбар кешәләренә мин тәүзә көнбағышты, унан һуң кипкән муйылды үз устарым менән шатлана-шатлана ташыным (М. Кәрим). Япа-яңғыз калды картайған көнөндә (Н. Мусин).

Превосходная степень прилагательных также может образоваться способом повторения имен прилагательных. Примеры: Тик бында, ауылында, һылыу-һылыу кыззарзы, гонаһһыз сабыйзарзы, батыр, тоғро узамандарзы берәм-берәм йотоп яткан «Аслык» тигән ун ике башлы аждаһаға осраны... (З. Биишева). Тәрилкәләргә эре-эре киҫәк иттәр бүлеп һалынған (Н. Мусин).

Превосходная степень имен прилагательных также может образоваться при помощи усилительных частиц *иң*, *бик*, *ғәжәп*, *угата*, *үтә*, *харап*, *ғәләмәт*. Примеры: Төҫкә-башка бик күркәм, һиммәтле кеше (Н. Мусин). Ләкин унда иң алдыңғы колхозсыларзың, бигерәк тә малсыларзың балалары ғына алына ине (Н. Мусин). Бына бөгөн клубта бик шәп кисә булырға тейеш (Н. Мусин). Хатта арабызза иң йыуаш, иң тыйнаклы иҫәпләнгән Аркыры баш Хәмитйән дә тел-теш күрһәтә башланы (М. Кәрим). Үтә бер катлы кеше икән был, тип уйлаһаң уйларһың, әммә бер фекеремдә әйтмәй сарам юк (Н. Мусин). Харап ирмәк кеше ул Шәһизулла ағайым (М. Кәрим). Тик бына ошо сакта ғына ул Мәликәнәң үзе өсөн бик-бик кәзерле кешегә әйләнеүен тойзо (Н. Мусин). Ошондай иң тапкыр, иң дәрәс, иң ғәзәл яуап табылғас, малайзар хәстәрзән бушап, иркәнәйеп калды (М. Кәрим). Минәң тынғыһыз һәм дыуамал башым өсөн ул иң ышаныслы, иң мәрхәмәтле тәйәк буласак (М. Кәрим). Мизхәттән ике йәшкә өлкән Нәзифә үтә баһалкы, өндәшмәс бер кыз ине (Н. Мусин). Тыуасак Хәбибулла ла минәң күз алдыма алтын сәсле, көмөш тырнаклы ғәләмәт зур бәһләүән булып килеп баһа (М. Кәрим).

Хотя З. Г. Ураксин считает, что “аналитические конструкции *бик һәйбәт (кеше)*, *ғәжәп зур (пароход)* и т.п. представляют собой скорее лексико-синтаксическое явление” [8, с. 196].

Форма наименьшей степени образуется только от прилагательных, которые обозначают цвет, вкус и физическое состояние. В башкирском языке форма выражения ослабления признака оформляется следующими аффиксами:

1. -кылт, -келт, -ғылт, -гелт. При присоединении данных аффиксов отбрасывается конечный слог слова или его часть. Примеры: Ул кара цигейка яғалы, йока тышлы йәшкелт пальто кейгән, аяғында кышкы ботинка, куян йөнөнән бәйләнгән карзан да ак башлығы уның былай за ак йөзөн тағы ла нығырак ағарткан һымак (Н. Мусин). Һәр кемдәң алдында – каса менән әлегә әскелтем айран (Н. Мусин). Әйтерһең, анау бөгәрләһәп-бөгәрләһәп яткан нәмә хәзәр һарғылт йүкә бау түгел, ә ошо ямак кешенәң ике күзенән атылып сыккан нур таһмаһы (М. Кәрим). Ысынлап та, әле батып барған қояш яқтыһында ялтырап ятқан алтын-һарғылт бау нәк ун ете йылдан һуң ак толпарзың муйынына ураласак (М. Кәрим).

2. -һыл, -һел, -һыу, -һеу. Примеры: Әле күзе лә асылмаған кып-кызыл йән әйәһенең ирендәре алһыу имсәккә тейеу була, әсәһең акһыл йонсоу маңлайы капыл балкып яктырып китә (М. Кәрим). Мин уның бары төшөнкө журындарын һәм арык акһыл йөзөн генә күрәм (М. Кәрим). Караһа, Рәшиҙәһең алһыу бите буйлап йәштәр тәгәрләй (Н.Мусин).

3. -са, -сә. Пример: Йәнә уның әйәк өстөндәге озонса ғына аркыры йөйзө шәйләнем (М. Кәрим).

4. Некоторые аффиксы, выражающие ослабление качества, присоединяются лишь к одному или двум прилагательным: *аг-ыл-йым, күг-ел-йем, кара-ғус-кыл* и т.д. Примеры: Һоло баһыуҙары ла йәшкелт күгелйем төскә ингән (Н.Мусин). Мәликә уның һылыулығына тәүге тапкыр игтибар итте; ул кыйылып торған кара каш, ул карағускыл һылыу йөз (Н. Мусин).

Хотя некоторые языковеды аффиксы наименьшей степени прилагательных рассматривают в разделе словообразования имен прилагательных, считая, что эти формы и по семантике, и по функционированию тяготеют больше грамматическому уровню, нежели словообразовательному, хотя они могут присоединяться не ко всем прилагательным [10, с. 147].

Таким образом, имя прилагательное – знаменательная часть речи, объединяющая слова, которые обозначают относительно постоянные, статичные признаки, качества, свойства, присущие предмету или предполагаемые у него. Они противопоставлены с одной стороны наречиям, которые выражают признак действия или признак признака, с другой – существительным, которые обозначают сам предмет.

1. Абдуллина Г.Р. Категория степени качества в башкирском языке // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. 2009, № 6 (2). С. 188-191.
2. Абдуллина Г.Р. Грамматическая система башкирского языка: формообразование и словоизменение: Учебное пособие. Уфа: Гилем, 2011. 294 с.
3. Абсалямов З.З. Наречие в современном башкирском языке: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. М., 1974. 21 с.
4. Асанова З.А. Категория степени качества имен прилагательных в крымскотатарском языке // Симферополь: Культура народов Причерноморья. Вопросы духовной культуры – Филологические науки. 2011. № 198. С. 68-70.
5. Баскаков Н.А. Каракалпакский язык. Фонетика и морфология. Ч.1. Части речи и словообразование. М.: Изд-во АН СССР, 1952. 542 с.
6. Гаджиева Н.З., Серебренников Б.А. Сравнительно-историческая грамматика тюркских языков. Морфология. М.: Наука, 1986. 302 с.
7. Гарипов Т.М. Именное словообразование в башкирском языке. Уфа: БФ АН СССР, 1959. 224 с.
8. Грамматика современного башкирского литературного языка. М.: Наука, 1981. 495 с.
9. Зәйнуллин М.В. Хәзерге башкорт әҙәби теле. Морфология. Өфө, 2002. 387 бит.
10. Исхаков Ф.Г. Имя прилагательное // Исследования по сравнительной грамматике тюркских языков. Ч. 2: Морфология. М., 1956. С. 143-175.
11. Ишбаев К.Ғ. Башкорт теленең һүзьяһалышы / Ғилми мөхәррире Э.Ф.Ишбирзин, Ғ.Ғ.Ҡаһарманов. – Өфө: РҒА Өфө ғилми үзәге, 1994. – 284 бит.
12. Ишбаев К.Ғ., Ишбаева Ф.Р. Имя прилагательное в башкирском языке. – Уфа: Гилем, 2011. – 146 с.
13. Кононов А.Н. Грамматика современного турецкого литературного языка. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1956. 569 с.
14. Костенко В.А. Имена прилагательные в современном татарском литературном языке: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Казань, 2002. 24 с.
15. Матчанова Г.М. Грамматические особенности степеней сравнения имён прилагательных в узбекском языке и способы выражения их в русском: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Ташкент, 1975. 22 с.
16. Салахов С.А. Степени прилагательных в тюркских языках юго-западной группы: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Баку, 1984. 23 с.
17. Созаев Б.Т. Имя прилагательное в современном карачаево-балкарском языке: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Баку, 1970. 21 с.

18. Хаметова А. Превосходная и преувеличительная степени имён прилагательных в тюркских языках (на материале современных узбекского, уйгурского, казахского и туркменского языков): автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Ташкент, 1969. 19 с.
19. Чамсутдинова З.М. Морфолого-синтаксическая и деривационная характеристика прилагательных в кумыкском языке: дис. ... канд. филол. наук. Махачкала, 2003. 187 с.
20. Щербак А.М. Очерки по сравнительной морфологии тюркских языков (Имя). Л.: Наука, 1977. 191 с.
21. Өхтəмов М.Х. Хəзəрге башкорт теле. Нұзьяналыш. – Өфө: Гилем, 2000. – 153 бит.
22. Юнусова Ф.Р. Морфемная структура и словообразование имен прилагательных в башкирском языке: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Уфа, 2005. 21 с.

Козлова Е.Ю., Тыранова С.В.

**Учение о художественном тексте на современном этапе на примере романа
И.С.Тургенева «Отцы и дети» как воплощение теоретических представлений о
художественном тексте**

*ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет им. акад. И.Г.Петровского»
(Россия, Брянск)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-239

idsp: ljjournal-11-2019-239

Аннотация

Определение художественного текста затруднительно в научной сфере, поскольку вокруг данного вопроса большое количество мнений и споров. Рассматривая работы Ю. М. Лотмана, мы попытались раскрыть художественное многообразие романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети» и проанализировать его с лингвистической и литературоведческой позиции, существенно переосмысливая лингвистическое понимание текста и понимание литературоведческое, сместив акценты в сторону культурологической трактовки понятия.

Ключевые слова: художественный текст, лингвосомиотическая специфика, функции текста, события.

Abstract

The definition of an artistic text is difficult in the scientific field, since there are a lot of opinions and disputes around this issue. Considering the works of Yu. M. Lotman, we tried to uncover the artistic diversity of the novel by Sergey Sergeevich Turgenev “Fathers and Sons” and analyze it from the linguistic and literary position, substantially rethinking the linguistic understanding of the text and literary understanding, shifting the emphasis towards the cultural interpretation of the concept.

Keywords: fiction text, linguosemiotic specificity, text functions, events.

Текст – неоспоримый объект филологии. Круг задач современной филологии касательно изучения текста значительно изменился в сравнении с задачами и восприятием текста в прошлых столетиях. Теперь в центре внимания – задача постижения жизни текста. Текст рассматривается в его отношениях к человеку, к действительности, другим текстам, – словом, в среде его существования. На современном этапе общественного развития текст окружает нас ежечасно. Текст – электронные носители, книги, Интернет, СМИ, в сферах управления и деловой жизни. Многообразие мира текстов очевидно: научные труды, классическая литература, исторические документы, публицистика, художественные и мемуарные интерпретации исторических событий. В современном мире текст отличается многофункциональностью. В современной культуре текст предстает как источник, памятник, произведение, сообщение. Изобилие мира текстов и отношений между ними повышает значимость текста как объекта филологии, создает предпосылки для