6. Совместное постановление Пленума ВС РФ от 12.11.2001 № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»;
7. Катаржнова Ю.Д. Исковая давность в гражданско-правовых отношениях // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № 17. С. 6-9.
8. Определения Конституционного суда РФ № П-20 от 11.07.2011
9. Фирсова Н.В. Общая долевая собственность как институт гражданского права: втореф. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. С. 1. 7.
10. Фирсова Н.В. Правовая природа доли в общей долевой собственности: вопросы теории и практики // Вестник БИСТ / Башкирский институт социальных технологий. – 2009. – №3. С. 36–44.

Цельникер Г.Ф., Мастяев Д.С.

Некоторые истины налоговых споров в арбитражных судах РФ

*Самарский государственный экономический университет
(Россия, Самара)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-220

idsp: ljjournal-11-2019-220

Аннотация

Раскрыты понятие и сущность налоговых споров, а также природа их противоречий и причины возникновения. Налоговые споры систематизированы в зависимости от предмета их возникновения. Рассмотрена нормативно – правовая база, с опорой на которую происходит разрешение налоговых споров. Приведены варианты решения возможных налоговых коллизий.

Ключевые слова: налогоплательщик, налоговые органы, налоги и сборы, Налоговый кодекс РФ, Арбитражно – процессуальный кодекс, судебный процесс

Abstract

The concept and essence of tax disputes, as well as the nature of their contradictions and causes of occurrence are disclosed. Tax disputes are systematized depending on the subject of their occurrence. The article considers the legal framework on which the resolution of tax disputes takes place. Options for solving possible tax conflicts are given.

Keywords: taxpayer, tax authorities, taxes and fees, Tax code of the Russian Federation, Arbitration procedure code, judicial process

Современная практика возникновения и решения налоговых споров в границах Российской Федерации отмечена тем, что интересы двух важнейших его участников – налогоплательщиков и налоговых органов носят диаметрально противоположных характер в отношении существующих интересов и мотивов деятельности. В связи с этим анализ судебной практики, базирующейся на системе нормативно – правовых актов, свидетельствует о том, что существует группа наиболее часто встречающихся предметов возникновения налоговых споров в РФ.

Так, существует определённое временное ограничение в отношении сроков подачи заявления в арбитражный суд со стороны налогоплательщика, ограниченное тремя месяцами (ч. 3 ст. 198 Арбитражно – процессуального кодекса РФ) [1]. Данный срок возможен для восстановления в том случае, если, с одной стороны, имеется уважительная на это причина, а с другой - заявителем выступает индивидуальный предприниматель. В случае подачи заявления со стороны юридического лица восстановление срока крайне затруднительно, что, согласно ч. 3 ст. 198 АПК РФ [1], ведет к принятию решения арбитражным судом об отказе в удовлетворении заявления налогоплательщика.

Сущность указанного спора имманентно кажется несправедливой постольку, поскольку у налоговых органов, представляющих властноправовую систему

государственных органов власти срок обращения в арбитражный суд в два раза больше. Так, срок для подачи иска о взыскании пеней, штрафов, налогов у налоговой администрации составляет шесть месяцев, что априори дискриминационно. Помимо прочего Налоговый кодекс РФ (далее – НК РФ) устанавливает право налоговых органов спустя два года после истечения срока для обращения в суд взыскивать неуплаченные налоги и сборы, а также пени и штрафы за счет имущества налогоплательщика [3].

Коллизионность данного спора усугубляется также тем, что и индивидуальные предприниматели, и непосредственно организации ограничены в праве на судебную защиту при параллельной возможности применения к ним механизмов внесудебного порядка лишения прав собственности. При этом именно на право последующего судебного контроля за деятельностью институтов налоговой системы ссылается Конституционный Суд РФ в Постановлении от 17.12.1996 N 20-П как инструмента обеспечения законности внесудебного порядка взыскания налогов и сборов с юридических лиц [5]. Вследствие действующих правовых норм АПК РФ и НК РФ методы внесудебного порядка взыскания пеней и штрафов получили распространение на практике и в то же время расширился субъектный состав налогоплательщиков, подлежащих взысканию, за счет включения в них индивидуальных предпринимателей. Наконец, в случае, если налогоплательщик изначально в направляемом в суд заявлении не указал все основания для того, чтобы признать решение налогового органа недействительным, то в дальнейшем он лишается возможности сделать это повторно.

Таким образом, в качестве способа решения данного вида налогового спора можно указать необходимость увеличения срока подачи заявления в арбитражный суд, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ [1], до одного года. Это позволит налогоплательщику, с одной стороны, на равных с налоговыми органами основаниями определиться с целесообразностью оспаривания нормативно - правового акта налогового органа, а с другой – разобраться с основаниями, указываемыми в заявлении в качестве аргументов оспаривания.

Другой разновидностью налогового спора является спор, связанный с отсутствием методологически обоснованного способа определения расходов (вычетов) налогоплательщика, который на данный момент основывается на исключении из суммы доходов (выгоды) налогоплательщика сумм, уплачиваемых им контрагенту за поставленные товары или оказанные услуги. Сказанное побуждает налоговые органы и арбитражные суды резюмировать факт необоснованного получения налоговой выгоды.

С другой стороны, статья полученных налогоплательщиком доходов рассчитывается также тщательно и отражается также полно, как и его расходы, которые считаются из расчета реализации товаров и оказания услуг. Таким образом, диссонанс заключается в том, что обязательные федеральные налоги как НДС, налог на прибыль, НДФЛ исчисляются исключительно с выручки, полученной по итогам реализации товаров и услуг, что подразумевает факт нивелирования возможности предоставления каких-либо вычетов.

В современной редакции НК РФ содержится норма, подразумевающая установление соотношения между доходами и расходами в процентном выражении в случае, если у налогоплательщика отсутствует документальное подтверждение осуществленных расходов (ст. 221) [3]. В результате налог рассчитывается как разница между доходами и расходами, что может игнорироваться налоговыми органами и арбитражными судами в рассмотрении дел о получении налоговой выгоды налогоплательщиком. В итоге правовые нормы, декларированные в НК РФ и Постановлении Пленума ВАС РФ N 53 [4], ведут к сравнительно высокому начислению налоговых платежей.

С учетом вышесказанного предлагается такой способ разрешения налогового спора, как установление комбинированного метода, применяемого при определении

состава расходов налогоплательщика в случае, если имеется документальное подтверждение. В противном случае - применение процентной составляющей в расчете расходов и общей суммы доходов.

Еще одним видом налогового спора выступает спор, возникаемый в рамках правового акта налогового органа, который оспаривается, но пресечь исполнение которого достаточно трудоемко. В данном контексте необходимо отметить, во-первых, что в случае решения налогового спора в арбитражном суде допускается применение мер внесудебного лишения права собственности в отношении конкретного налогоплательщика. Парадокс заключается в том, что в случае прогнозирования значительно ущерба состоянию налогоплательщика согласно АПК РФ не допускается нанесения вреда его правам собственности в то время, как вероятность причинения незначительного ущерба допускает факт взыскания штрафов и пеней, а также налогов во внесудебном порядке.

Указанная нормативно – правовая особенность представляется не совсем логично обоснованной постольку, поскольку отсутствует фактор безусловной защиты прав собственности гражданина в сравнении с его обязанностью по уплате налогов и сборов. Логика представителей публичной власти сводится к тому, что в контексте положений Конституции, а именно ч. 3 ст. 35 в случае, если собственник не возражает, то лишение собственности во внесудебном порядке не является принудительным [2]. Соответственно, если возражения имеются, то это является основанием для проведения судебных слушаний вне зависимости от размера возможного ущерба. Иначе право, устанавливаемое российским законодательством о возможности налогоплательщика в рамках судебных разбирательств защищать право собственности, становится номинальным.

В этой связи возможно следующее разрешение налогового спора данного вида, сводимое к гармонизации частных и публичных интересов, соблюдение которых требуется в рамках разрешения коллизий о бесспорном взыскании сумм налогов, оспариваемых в судебном порядке. Подобная гармонизация сводится к изначально реальному соблюдению интереса налогоплательщика, оспаривающего факт начисленной недоимки, и, в случае ее фактического подтверждения в суде, дальнейшей защиты общественных интересов, выраженной в статье НК РФ о приостановлении исполнения обязательств по уплате начисленного по результатам налоговой проверки налога.

Таким образом, практика возникновения налоговых споров в границах правового пространства РФ распространена и вполне логично обоснована разнополярностью интересов, с одной стороны, налогоплательщика, а с другой, налоговых органов. В данном контексте важным представляется конструктивное решение возникающих в налоговой сфере коллизий, основанное на методологическом применении норм, изложенных в структуре нормативно - правовых актов Российской Федерации.

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения 10.10.2019)
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 10.10.2019)
3. Налоговый кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.09.2019) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа:

- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/699f67b4cbf0a39b0ec297c3f5ac5babd409564a/ (дата обращения 10.10.2019)
4. Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды: Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53// Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63894/ (дата обращения 10.10.2019)
 5. По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции»: Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 N 20-П // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12790/ (дата обращения 10.10.2019)

Чеботарева И.Ю., Соловьева С.В.

Региональное административное законодательство: проблемы формирования

*Адыгейский государственный университет
(Россия, Белореченск)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-221

idsp: ljjournal-11-2019-221

Аннотация

В статье рассматривается порядок формирования административного законодательства на региональном уровне. Раскрываются проблемы вопроса разрастания административного юрисдикционного законодательства на уровне субъектов Российской Федерации без концептуальной линии его развития. Авторы приходят к выводу, что на региональном уровне имеется крайне незначительное количество норм законодательства об административных правонарушениях, отражающих специфические особенности субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: законодательство, региональное административное законодательство, административная ответственность.

Abstract

The article deals with the formation of administrative legislation at the regional level. The problems of the issue of the expansion of administrative jurisdictional legislation at the level of the subjects of the Russian Federation without a conceptual line of its development are revealed. The authors come to the conclusion that at the regional level there is an extremely small number of norms of legislation on administrative offenses, reflecting the specific features of the subjects of the Russian Federation.

Keywords: legislation, regional administrative legislation, administrative responsibility.

Реалии современного мира всегда будут направлять общество на потребность отвечать им в соответствии с изменением государственного и общественного устройства, сознания и ответственности людей. В нашем случае, в сфере юриспруденции, это в первую очередь, касается российского законодательства. Каждый, от простого обывателя до парламентария ежедневно применяют правовые нормы, времена меняются, соответственно есть острая необходимость модифицировать законы, чтобы они работали, чтобы они имели под собой четкие основания, всем понятные механизмы правового регулирования и принимали объяснимую форму их реализации.

На сегодняшний день одной из современных проблем в науке административного права является исследование вопроса разрастания административного юрисдикционного законодательства на уровне субъектов Российской Федерации без концептуальной линии его развития.