Хасанова А.Р., Фирсова Н.В.

Сроки исковой давности: правовая природа и сущность

ФГБОУ ВО БАШГУ
(Россия, Уфа)

doi: 10.18411/lj-11-2019-219

idsp: ljjournal-11-2019-219

Аннотация

В статье рассматривается правовая природа и сущность исковой давности. Анализируются основные изменения данного института и определяются актуальные проблемы его реализации и применения. Как нам известно, нормы Гражданского кодекса регулируют взаимоотношения как физических, так и юридических лиц, но защита гражданских прав осуществляется лишь в установленные законом сроки. Такой срок и принято называть сроком исковой давности. Также в данной статье продемонстрировано правоприменение срока исковой давности со стороны практикующих юристов и Верховного суда РФ. Интересным моментом являются противоречия, которые возникли между теорией и практикой, когда гражданское право ограничивает сроки исковой давности для создания стабильности, а суды исходят из конкретных обстоятельств. Данные ситуации отображены на конкретных примерах.

Ключевые слова: иск, срок исковой давности, гражданское законодательство, предъявление иска в суд, защита гражданских прав.

Abstract

In this article discusses the legal nature and nature of limitation. The main changes of this institute are analyzed and the actual problems of its implementation and application are determined. As we know, the norms of the Civil Code regulate relations between both individuals and legal entities, but the protection of civil rights is carried out only within the time limits established by law. Such a term is called the term of limitation. This article also demonstrates the enforcement of the limitation period by practicing lawyers and the Supreme Court of the Russian Federation. An interesting point is the contradictions that have arisen between theory and practice, when civil law limits the limitation periods for the creation of stability, and the courts proceed from specific circumstances. These situations are displayed on specific examples.

Keywords: claim, statute of limitations, civil law, a claim in court, civil rights protection.

Нормы Гражданского кодекса РФ регулируют взаимоотношения как между физическими лицами, так и между юридическими лицами, то есть организациями, компаниями, индивидуальными предпринимателями и

т.д. Это касается всех областей жизни: договора купли-продажи, аренды, займа, лизинга, а также порядок образования юридических лица всех форм собственности, возникновение и прекращение права собственности, этот список можно продолжить. Но гражданские права заинтересованных лиц подлежат защите только в установленные законом сроки: сроки исковой давности.

Актуальность выбранной темы, подтверждает интерес к порядку применения срока давности как со стороны практикующих юристов, так Верховного суда РФ, который неоднократно принимал судебные акты, связанные с применением норм ГК РФ об исковой давности.

Наиболее важные положения, касающиеся срока исковой давности, неоднократно являлись предметом разъяснений Верховного суда Российской Федерации. Так, постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской

Федерации об исковой давности», которое было вынесено с учетом внесенных в ГК РФ изменений с 1 сентября 2013 года.

Ранее этот вопрос являлся предметом рассмотрения в совместном постановлении Пленума ВС РФ от 12.11.2001

№ 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», которое в настоящее время утратило силу.

Интересным представляется определение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № 310-ЭС17-13555, в котором Верховный Суд РФ узаконил механизм преодоления ограничений норм об исковой давности для оспаривания сделок в делах о банкротстве. До этого судебного акта начало течения исковой давности исчисляли, как правило, с того момента, когда лицо узнало или должно узнать о нарушении своего права. В указанном определении

Верховного суда РФ высказана иная позиция и срок давности исчисляется в конкретном случае, от факта совершения противоправного действия в рамках дела о банкротстве и по факту наступления негативных последствий. При этом основной акцент смещается с вопроса о исчисления срока давности на доказывание наличия причинно-следственной связи между тем или иным действием.

В результате возникла неопределенность: ГК РФ ограничивает сроки исковой давности и обеспечивает стабильность в этой сфере, а суды каждый раз, принимая решения, исходят из конкретных обстоятельств.

В связи с изложенным, необходимо обратиться непосредственно к гражданскому законодательству, регулирующему порядок применения срока исковой давности. Понятию срока исковой давности в ГК РФ посвящена глава 12. Основным назначением применения срока исковой давности является обеспечение потерпевшему определенный законом, и достаточный срок для защиты его нарушенных прав. По истечении срока исковой давности потерпевший лишается возможности защиты своего права, хотя само нарушенное право сохраняется. Именно установленный законом срок исковая давность позволяет устранить неопределенность в отношениях участников гражданских правоотношений. В противном случае это лишило бы возможности применения государственно-принудительных мер воздействия на нарушителя. Таким образом, именно срок исковой давности способствует соблюдению правопорядка в гражданских правоотношениях. Статья 196 ГК РФ устанавливает общий срок исковой давности в 3 года, и он применяется ко всем требованиям, кроме указанных в ст. 197 ГК РФ, то есть к которым применяются специальные сроки исковой давности.

Порядок применения срока исковой давности, порядок исчисления устанавливаются в соответствии с законом, которые не могут быть изменены по соглашению сторон, то есть правовая норма об исковой давности является императивной. Статья 198 ГК РФ предусматривает прямой запрет на изменение порядка исчисления срока давности, при этом согласно главе 24 ГК РФ не подлежит изменению срок исковой давности даже при перемене лиц в обязательстве. Ещё одной проблемой до внесения изменения в законодательство являлись правила исчисления срока исковой давности, а именно правило о начале течения срока исковой давности.

Теперь, для начала исчисления срока исковой давности требуется совокупность двух элементов:

- ее течение начинается, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права;
- лицо узнало или должно было узнать о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Это нововведение необходимо при защите вещных прав и предъявлении требований о возмещении вреда [2, с. 130]. На практике нередко, когда невозможно определить субъекта ответственности по данным требованиям, что лишает

возможности предъявить, к примеру, виндикационный иск [9, с. 13]. Но следует отметить, что данное нововведение неважно для договорных обязательств, в том числе кредитных, так как кредитору всегда известен субъект ответственности, а именно кто является должником [10, с. 41]. Считаем, что данная новелла законодателя, пришедшая из судебной практики, имеет положительный момент. Важным моментом явилось устранение из оснований перерыва срока исковой давности – предъявление иска в суд. Теперь установлено, что с момента предъявления иска давность вообще не течёт [1, с. 531].

Срок исковой давности может быть общий – это 3 года согласно ст. 196 ГК РФ и специальный, к которому применяются в общие правила об исковой давности, установленные в гл. 12 ГК, если иное не установлено Гражданским кодексом РФ и иными законами.

Сокращенный срок давности, как правило, предусмотрен в конкретных случаях: в один год согласно п. 2 ст. 181 ГК РФ и исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, со дня прекращения насилия или угрозы, если сделка была совершена под их влиянием. Специальный, сокращенный срок давности применяется также по требованиям, вытекающим из договоров перевозки груза согласно ст. 797 ГК РФ, транспортному уставу. Также на основании положений ст. 966 ГК РФ по договорам имущественного страхования. В гражданском праве согласно ст. 410 ГК РФ, имеет место и более длительный по сравнению с общим сроком давности, 10-летний срок давности по требованиям о возмещении ущерба в связи перевозкой вредных веществ. Гражданское законодательство в ст. 205 ГК РФ предусматривает конкретные основания для восстановления срока исковой давности – это болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. и только в течении последних 6 месяцев срока давности, а если этот срок равен 6 месяцам в течение срока давности.

Анализируя всё вышесказанное, следует отметить, что при сравнении прошлых и нынешних редакций ГК РФ можно сделать вывод, что законодательство о данном институте прогрессирует. Исковая давность является одним из главных институтов гражданского законодательства в части обеспечения защиты прав граждан и юридических лиц. Поддерживаем позицию Конституционного суда РФ, высказанную в Определении №

П-20 от 11.07.2011, что «институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать участников правоотношений, обеспечивать исполнение договоров, и защиту прав субъектов гражданских правоотношений».

1. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Прекращение права общей долевой собственности на незначительную долю в праве собственности на жилое помещение: проблемы практики // Доклады Башкирского университета. 2017. Т.2. №3. С.531-534.
2. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Признание права собственности на объект незавершённого строительства в виде квартиры в многоквартирном жилом доме // Евразийский юридический журнал. 2015. № 2 (81). С.130-131.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) / Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 1–431.
4. Определение ВС РФ от 29.01.2018 № 310-ЭС17-13555;
5. О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. 2015. № 223. 5 октября.

6. Совместное постановление Пленума ВС РФ от 12.11.2001 № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»;
7. Катаржнова Ю.Д. Исковая давность в гражданско-правовых отношениях // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № 17. С. 6-9.
8. Определении Конституционного суда РФ № П-20 от 11.07.2011
9. Фирсова Н.В. Общая долевая собственность как институт гражданского права: втореф. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. С. 1. 7.
10. Фирсова Н.В. Правовая природа доли в общей долевой собственности: вопросы теории и практики // Вестник БИСТ / Башкирский институт социальных технологий. – 2009. – №3. С. 36–44.

Цельникер Г.Ф., Мастяев Д.С.

Некоторые истины налоговых споров в арбитражных судах РФ

*Самарский государственный экономический университет
(Россия, Самара)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-220

idsp: ljjournal-11-2019-220

Аннотация

Раскрыты понятие и сущность налоговых споров, а также природа их противоречий и причины возникновения. Налоговые споры систематизированы в зависимости от предмета их возникновения. Рассмотрена нормативно – правовая база, с опорой на которую происходит разрешение налоговых споров. Приведены варианты решения возможных налоговых коллизий.

Ключевые слова: налогоплательщик, налоговые органы, налоги и сборы, Налоговый кодекс РФ, Арбитражно – процессуальный кодекс, судебный процесс

Abstract

The concept and essence of tax disputes, as well as the nature of their contradictions and causes of occurrence are disclosed. Tax disputes are systematized depending on the subject of their occurrence. The article considers the legal framework on which the resolution of tax disputes takes place. Options for solving possible tax conflicts are given.

Keywords: taxpayer, tax authorities, taxes and fees, Tax code of the Russian Federation, Arbitration procedure code, judicial process

Современная практика возникновения и решения налоговых споров в границах Российской Федерации отмечена тем, что интересы двух важнейших его участников – налогоплательщиков и налоговых органов носят диаметрально противоположных характер в отношении существующих интересов и мотивов деятельности. В связи с этим анализ судебной практики, базирующейся на системе нормативно – правовых актов, свидетельствует о том, что существует группа наиболее часто встречающихся предметов возникновения налоговых споров в РФ.

Так, существует определённое временное ограничение в отношении сроков подачи заявления в арбитражный суд со стороны налогоплательщика, ограниченное тремя месяцами (ч. 3 ст. 198 Арбитражно – процессуального кодекса РФ) [1]. Данный срок возможен для восстановления в том случае, если, с одной стороны, имеется уважительная на это причина, а с другой - заявителем выступает индивидуальный предприниматель. В случае подачи заявления со стороны юридического лица восстановление срока крайне затруднительно, что, согласно ч. 3 ст. 198 АПК РФ [1], ведет к принятию решения арбитражным судом об отказе в удовлетворении заявления налогоплательщика.

Сущность указанного спора имманентно кажется несправедливой постольку, поскольку у налоговых органов, представляющих властноправовую систему