Удычак Ф.Н., Мамишева З.А., Чеботарева И.Ю.
Общая характеристика правового мониторинга

*Адыгейский государственный университет
(Россия, Майкоп)
(Россия, Белореченск)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-217

ids: lj-11-2019-217

Аннотация

Выявлять недостатки нормотворческой и правоприменительной деятельности призван правовой мониторинг, рассматриваемый в качестве одного из главных инструментов повышения уровня эффективности правового регулирования, обеспечения должного качества принимаемых нормативных правовых актов и их реализации. Правовой мониторинг можно отнести к самым необходимым современным инструментам управления делами государства и развития гражданского общества. Он имеет большое значение для открытости государственной деятельности, информированности граждан и общественности о состоянии правовой основы развития России, а также для повышения уровня правосознания и правовой культуры общества в целом.

Поэтому актуальным в настоящее время становится вопрос внедрения правового мониторинга как системы постоянного наблюдения, анализа и воздействия на правовую сферу, на все стадии жизни правовой нормы - от зарождения идеи, определения предмета регулирования до реализации норм и контроля над эффективностью их применения.

Ключевые слова: правовой мониторинг, нормотворческая деятельность, правоприменительная деятельность, субъекты правового мониторинга, принципы правового мониторинга.

Abstract

Legal monitoring, considered as one of the main tools for improving the level of efficiency of legal regulation, ensuring the proper quality of regulatory legal acts and their implementation, is designed to identify the shortcomings of normative and law enforcement activities. Legal monitoring can be attributed to the most necessary modern tools for the management of state Affairs and the development of civil society. It is of great importance for the openness of state activities, awareness of citizens and the public about the state of the legal basis for the development of Russia, as well as for raising the level of legal awareness and legal culture of society as a whole.

So relevant now is the question of the introduction of legal monitoring as a system of ongoing monitoring, analysis and impact on the legal sector, at all stages of the life regulation - from idea, definition of the scope of regulation to the implementation of the rules and control the efficiency of their application.

Keywords: legal monitoring, rule-making activity, law enforcement activity, subjects of legal monitoring, principles of legal monitoring.

Правовой мониторинг представляет собой методически обоснованную комплексную систематическую деятельность уполномоченных субъектов по наблюдению, анализу, оценке качества правовых норм и практики их применения на предмет достижения заложенных в них целей и планируемых результатов правового регулирования общественных отношений, а также по прогнозированию путей совершенствования нормотворческой и правоприменительной деятельности.

В качестве объектов правового мониторинга могут выступать: нормативный правовой акт или его структурная часть; отдельные статьи нормативного правового акта; комплекс нормативных правовых актов, регулирующих отдельную сферу

общественных отношений, а также отношения, связанные с реализацией нормативных правовых актов.

Субъекты правового мониторинга могут быть дифференцированы на две основные группы - конституционные и инициативные. К числу первых относятся: Президент Российской Федерации; Правительство и органы исполнительной власти Российской Федерации; Федеральное Собрание Российской Федерации; Счетная Палата Российской Федерации; органы судебной власти Российской Федерации; органы прокуратуры Российской Федерации; органы государственной власти субъектов Российской Федерации; органы местного самоуправления; Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Группа инициативных субъектов включает в себя: институты гражданского общества, экспертные советы при высших органах государственной власти; научные организации и объединения; корпоративные объединения, правозащитные и экологические организации; политические партии.

Цель правового мониторинга состоит в обеспечении эффективного действия цикла правового регулирования общественных отношений: от момента придания юридической силы правовой норме до выявления проблем ее практического применения и выработки путей дальнейшего совершенствования.

С учетом названной цели в правовой системе Российской Федерации задачи правового мониторинга, по нашему мнению, состоят в выявлении недостатков правового регулирования, а также определение эффективности действия правовых норм в целях систематизации и совершенствования законодательства; в создании условий для упорядочения федерального и регионального законодательства; в выявлении тенденций и потребностей в правовом регулировании определенного круга общественных отношений; в определении возможности и необходимости восприятия зарубежного опыта развития правовых институтов.

Правовой мониторинг как любая методологически обоснованная деятельность должен осуществляться с учетом определенных принципов.

Согласно Концепции правового мониторинга к основным принципам правового мониторинга относятся: 1) принцип легитимности и объективности; 2) принцип обязательности; 3) принцип информационной всеохватности, полноты информационной базы; 4) принцип информационной открытости, объективности и достоверности информации; 5) принцип программно-целевого и планового обеспечения; 6) принцип транспарентности; 7) принцип финансовой обеспеченности. Однако надо отметить, что мало сформулировать указанные принципы, практическая польза от них будет лишь в случае их закрепления в нормативно правовом акте федерального уровня, обязательность соблюдения которого должна быть предусмотрена для всех участников правотворческого процесса и правоприменителей [1].

Если правовой мониторинг представлять как постоянно осуществляемый вид государственной деятельности, то его субъектный состав в системе федеральных органов исполнительной власти обобщенно можно представить следующим образом.

Во-первых, сбор, первичный анализ, систематизация, оценка информации и передача полученных результатов исследования по установленной форме и в установленные сроки в орган, занимающий ведущее место в сфере правового мониторинга, осуществляются федеральными органами исполнительной власти, которые имеют функцию нормативного правового регулирования в установленной сфере деятельности, как правило, такими органами являются министерства. Министерства дают соответствующие поручения своим территориальным органам, а также подведомственным службам и агентствам, чтобы последние, используя контрольно-надзорные и управленческие полномочия, обеспечили министерства необходимыми данными.

Во-вторых, необходимо предусмотреть возможность для органа, занимающего ведущее положение в сфере правового мониторинга, давать поручения любому федеральному органу исполнительной власти о предоставлении соответствующей информации.

Предлагаемая организация правового мониторинга представляется наиболее рациональной, поскольку упорядочивает субъектов его проведения, сокращает их количество, дает возможность систематизировать и уточнить информационный обмен.

Доклад о результатах мониторинга правоприменения «рассматривается» Правительством Российской Федерации и Президентом Российской Федерации, а не «утверждается», что с юридической точки зрения делает неясным статус этого документа. На стадиях подготовки доклада Минюстом России и рассмотрения его Правительством Российской Федерации и Президентом Российской Федерации не принимают участие институты гражданского общества.

В связи с этим в целях повышения эффективности влияния результатов мониторинга на законодательство и правоприменительную практику возможно предусмотреть на основе ежегодного доклада изданию Президентом Российской Федерации указа, в котором в концентрированном виде будут содержаться поручения конкретным органам власти по разработке и принятию новых и изменению, отмене действующих актов, корректировке правоприменительной практики и т.п. Такой вариант дает возможность уйти от излишних обобщений, наполнить документ не рекомендациями, а императивными нормами, к тому же создается простой и логичный механизм учета результатов мониторинга в деятельности органов власти. В этом случае появляется нормативно обеспеченная обязанность внедрения этих результатов и возможность применения юридической (дисциплинарной) ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписаний, сформулированных по результатам мониторинга.

В отношении регионального законодательства можно предложить те же рекомендации, однако принятие специального закона на региональном уровне необязательно: соответствующие законодательные положения могут включаться в другие законы, регулирующие основы нормотворческого и правоприменительного процессов.

Для обеспечения эффективности влияния результатов мониторинговых исследований необходимо обеспечить обязательность их учета. Также необходимо формирование единой многоуровневой информационной базы мониторинга, в которой должно происходить обобщение результатов, полученных в ходе проведения мониторинга субъектами разного уровня, разных ветвей государственной власти. В связи с этим потребуются определить орган, ответственный за обеспечение функционирования и пополнения данной базы.

Представляется целесообразным во всех субъектах Российской Федерации нормативно закрепить правовой мониторинг в качестве государственной функции, вида деятельности органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Для этого, во-первых, правовой мониторинг как вид деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляемой на постоянной основе, должен учитываться в статутных нормативных правовых актах: конституции (уставе) субъекта Российской Федерации, положениях об органах государственной власти, наделяемых полномочиями по проведению правового мониторинга. Во-вторых, необходимо внести в законы субъектов Российской Федерации о нормативных правовых актах положения, институционально определяющие правовой мониторинг в структуре деятельности органов государственной власти субъекта Российской Федерации, закрепить основы, цели, задачи, принципы, объекты, субъекты и их ответственность, статус результатов проведения правового мониторинга. Или принять

самостоятельный нормативный правовой акт, посвященный правовому мониторингу, и утверждающий в том числе порядок и методику его проведения.

1. Правовой мониторинг: Научно-практическое пособие / Под ред. Ю.А. Тихомирова, Д.Б. Горохова. М., 2012. С. 25 - 26.

Усманова Е.Ф., Симаев А.В.

Коммуникативная компетентность юриста

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.

П. Огарева

(Россия, Саранск)

doi: 10.18411/lj-11-2019-218

idsp: ljournal-11-2019-218

Аннотация

В статье рассматриваются некоторые аспекты профессиональной компетентности юриста. Отмечается, что особенностью коммуникативной деятельности юристов является, то, что она протекает в особом процессуальном режиме с соблюдением определенных, строго очередных форм коммуникации.

Ключевые слова: юрист, компетентность, профессионализм.

Abstract

The article discusses some aspects of the professional competence of a lawyer. It is noted that a feature of the communicative activity of lawyers is that it proceeds in a special procedural mode in compliance with certain strictly regular forms of communication.

Keywords: awyer, competence, professionalism

Каждый юрист должен иметь соответствующий уровень политической, этической и психологической культуры: четко сформированные фундаментальные принципы мировоззрения. В педагогической, социологической, психологической и другой литературе активно применяется термин «компетентность».

Под коммуникативной компетентностью понимают различную совокупность способностей, умений и знаний, именно коммуникативных, которых достаточно для решения каких-либо коммуникативных задач. [2]

Вопросы компетентности чаще всего обсуждаются в связи с проблемой качества образования, его информационной составляющей в психологопедагогическом, культурологическом, социально-коммуникативном аспектах. Хотя в современном обществе постепенно ослабевают представления о профессиональной компетентности как о «даровом капитале, освоение которого не требует значительных усилий» [1], вместе с тем, новые образовательные реформы не оказывают прямого влияния на решение проблемы дефицита кадров, компетентных в своей профессиональной области.

Квалифицированная деятельность юриста осуществляется в следствии сотрудничества с субъектами правовых отношений и подразумевает объемную речевую практическую деятельность, а также применения четких и верных правовых понятий, она также связана с реализацией и утверждением огромного количества правовых документов, обретением и передачей новых знаний и умений через коммуникационные системы.

В ряду значений понятия компетентности можно выделить три основных взаимосвязанных значения. Во-первых, – осведомленность, свидетельствующая о