особенно сектора электроники и автомобилестроение, где стоимость их товара снизилась против аналогичных американских конкурентов. Именно по этой причине, ведущие банковские регуляторы мира проводят манипуляции с целью личной выгоды, что нарушает принципы рыночного механизма курсообразования.

Помимо этого существует еще одна проблема современного курсообразования мировых валют. В связи с ростом объема ликвидности валютного рынка Forex, конкуренция между трейдерами заостряется и заставляет их принимать решение воспользоваться автоматическими торговыми системами (торговые роботы). Благодаря этому фактору, современные валютные рынки стали волатильные и зачастую, происходят всплески, которые приводят к негативным последствиям для реального сектора мировой экономики и национальной экономики отдельных стран которые связаны во внешнеэкономической деятельностью с данными валютами [2, с.68].

Таким образом, валютный курс - это цена одной валюты, выраженная через другую валюту или иной эквивалент, например золото. Существует три основных вида валютных курсов, с которыми сталкиваются как трейдеры, так и рядовые граждане: цены валюты, формируемые центральным банком, коммерческими банками, и рыночной конъюнктурой. В большинстве случаев, последний курс является фундаментом для формирования всех остальных.

Помимо этого, валютные курсы подразделяются на фиксированные, строго установленные государством, и плавающие, определяемые рыночным путём. Существует огромное количество факторов, влияющих на динамику цен на ту или иную валюту, однако влияние самых крупных из них на курс вполне можно спрогнозировать, что нередко приносит трейдерам хорошую прибыль.

1. Аркуш П.Д. Валютный курс и его регулирование // Актуальные проблемы теоретической, экспериментальной, клинической медицины. - 2019. - с.410.
2. Габидулина М.П. Анализ влияния факторов на валютный курс // Новости науки. - 2019. - с.67-70.
3. Гасанбеков С.К. Теоретические аспекты определения валютного курса в переходных экономиках // Экономические аспекты развития промышленности при переходе к цифровой экономике. - 2019. - с.66-70.
4. Гасанова Н.Н. Валютный курс: особенности курсообразования и проблемы его формирования в современных условиях // Финансовые рынки и финансовые институты: системные аспекты развития. - 2019. - с.58-62.
5. Кузнецов А.В. Институциональные барьеры конкуренции валют в мировой валютной системе // Финансы и кредит. - 2019. - №10. - с.2341-2358.
6. Кузнецов Д.В. Влияние мировой валютной системы на ценообразование в России // Актуальные проблемы экономики, управления и права в строительстве. - 2018. - с.158-162.
7. Лукичева Н.М. О прогнозировании валютного курса // Перспективы развития технологий обработки и оборудования в машиностроении. - 2019. - с.163-165.

Хафизова И.А., Назарова М.А.

Структурный анализ кредитного портфеля российского банковского сектора по территориальному признаку

*Казанский (Приволжский) федеральный университет
(Россия, Казань)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-126

ids: lj-11-2019-126

Аннотация

Качество кредитного портфеля в разных субъектах Федерации различается ввиду тех или иных особенностей территориальных единиц. Для выявления этих отличий проведен структурный анализ кредитного портфеля российского банковского сектора.

Ключевые слова: анализ кредитного портфеля, просроченная задолженность, кредитный риск.

Abstract

The quality of the loan portfolio in different constituent entities of the Federation varies due to particular features of territorial units. To identify these differences, a structural analysis of the loan portfolio of the Russian banking sector was carried out.

Keywords: analysis of loan portfolio, overdue debt, credit risk.

Кредитный портфель российского банковского сектора неоднородно диверсифицирован по субъектам Федерации. Это вызвано множеством факторов, характеризующих каждый субъект Федерации и влияющих на уровень кредитного риска [3].

Задачей исследования является выяснить: в каких территориальных единицах кредитование заемщиков сопряжено с наименьшим кредитным риском и какие показатели влияют на уровень кредитного риска заемщиков из того или иного субъекта Федерации.

При структурном анализе кредитного портфеля оцениваются такие параметры, как уровень диверсификации, доходность и структура по срокам. При этом структуре кредитного портфеля по территориальному признаку уделяется недостаточно внимания. Качество кредитного портфеля в разных субъектах Федерации может кардинально различаться ввиду тех или иных особенностей территориальных единиц. Чтобы выявить эти отличия, нужно провести структурный анализ кредитного портфеля и просроченной задолженности российского банковского сектора в целом и отдельно по территориальным единицам.

Структурный анализ кредитного портфеля по территориальному признаку на уровне субъектов Федерации осложняется их многочисленностью. Согласно Конституции Российской Федерации, Россия является федеративным государством и состоит из равноправных субъектов Российской Федерации, на данный момент из 85 субъектов — республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов [1]. Ввиду этого применяется группировка по федеральным округам с выделением наиболее примечательных субъектов Федерации.

Согласно данным, опубликованным на сайте Банка России, общее количество действующих кредитных организаций на 01.11.2019 г. составляет 454 единиц, из которых 56,8 % расположено в Центральном федеральном округе, 13,2 % - в Приволжском, 8,6 % - в Северо-Западном федеральных округах [5].

В структуре кредитного портфеля (табл. 1) наибольшую долю занимают кредиты, предоставленные нефинансовым организациям (51,21%), следом идут кредиты, предоставленные физическим лицам (25,93%), и кредиты, предоставленные кредитным организациям (12,38%).

Рассматривая структуру кредитного портфеля по субъектам кредитования, в первую очередь можно выделить Центральный федеральный округ, где кредиты, предоставленные нефинансовым организациям, кредитным организациям и физическим лицам занимают наибольшую долю. Более того, на этот округ приходится подавляющее большинство таких кредитов.

В Приволжском Федеральном округе кредиты, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам находятся на одном уровне и составляют 35,62% и 36,63% соответственно, доля кредитов, предоставленных кредитным организациям составляет 18,20 %.

Таблица 1

*Структура кредитного портфеля по субъектам кредитования по состоянию на
01.11.2019 г.[5]*

Федеральный округ	Кредиты							
	всего, млрд. руб.	доля территориально единицы в общем портфеле, %	предоставленные нефинансовым организациям		предоставленные кредитным организациям		предоставленные физическим лицам	
			доля в территориально единице, %	доля территориально единицы в общем портфеле, %	доля в территориально единице, %	доля территориально единицы в общем портфеле, %	доля в территориально единице, %	доля территориально единицы в общем портфеле, %
Центральный	51 806,52	77,89	50,18	76,33	13,53	85,12	25,74	77,30
в т.ч. г. Москва	50 915,69	76,55	50,61	75,66	13,19	81,58	25,62	75,63
Северо-Западный	12 320,99	18,52	57,90	20,94	6,67	9,98	24,66	17,61
Южный	415,59	0,62	59,64	0,73	7,32	0,37	31,74	0,76
Северо-Кавказский	10,17	0,02	76,50	0,02	11,26	0,01	11,70	0,01
Приволжский	856,98	1,29	35,62	0,90	18,20	1,89	36,63	1,82
в т.ч. Республика Татарстан	440,35	0,66	37,10	0,48	29,01	1,55	20,50	0,52
Уральский	624,76	0,94	30,20	0,55	28,05	2,13	30,30	1,10
Сибирский	107,48	0,16	47,33	0,15	10,91	0,14	37,49	0,23
Дальневосточный	373,60	0,56	34,47	0,38	7,83	0,36	53,59	1,16
Итого	66 516,09	100,00	51,21	100,00	12,38	100,00	25,93	100,00

В структуре кредитного портфеля российского банковского сектора по валюте (табл. 2) следует обратить внимание на то, что подавляющее большинство предоставленных кредитов, предоставленных физическим лицам (99,47%), выдается в рублях.

Доля кредитов, предоставленных нефинансовым организациям и кредитным организациям в иностранной валюте, высока в Центральном и Северо-западном федеральных округах.

Таблица 2

Структура кредитного портфеля по валюте по состоянию на 01.11.2019 г.[5]

Федеральный округ	Кредиты, всего		предоставленные нефинансовым организациям		предоставленные кредитным организациям		предоставленные физическим лицам	
	из них в рублях, %	из них в иностранной валюте, %	из них в рублях, %	из них в иностранной валюте, %	из них в рублях, %	из них в иностранной валюте, %	из них в рублях, %	из них в иностранной валюте, %
Центральный	61,94	15,95	56,88	19,44	52,81	32,31	76,88	0,43
в т.ч. г. Москва	60,70	15,85	56,33	19,33	49,43	32,15	75,21	0,42
Северо-Западный	14,80	3,72	16,02	4,93	4,28	5,70	17,53	0,08
Южный	0,62	0,01	0,72	0,01	0,34	0,03	0,76	0,00
Северо-	0,02	0,00	0,02	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00

Кавказский								
Приволжский	1,21	0,08	0,88	0,02	1,40	0,49	1,82	0,00
в т.ч. Республика Татарстан	0,59	0,07	0,47	0,01	1,08	0,47	0,52	0,00
Уральский	0,88	0,06	0,47	0,08	2,04	0,09	1,09	0,00
Сибирский	0,15	0,02	0,14	0,01	0,04	0,10	0,23	0,00
Дальневосточный	0,53	0,03	0,36	0,02	0,23	0,13	1,15	0,01
Итого	80,14	19,86	75,50	24,50	61,15	38,85	99,47	0,53

Наибольшая доля просроченной задолженности (табл. 3) приходится на Центральный федеральный округ (85,55%).

Таблица 3

Структура просроченной задолженности в кредитном портфеле по состоянию на 01.11.2019 г.[5]

Федеральный округ	Кредиты, всего, млрд. руб.	Доля территориально единиц в общем портфеле, %	Кредиты, предоставленные нефинансовым организациям		Кредиты, предоставленные кредитным организациям		Кредиты, предоставленные физическим лицам	
			доля в территориальной единице, %	доля территориальной единицы в общем портфеле, %	доля в территориальной единице, %	доля территориальной единицы в общем портфеле, %	доля в территориальной единице, %	доля территориальной единицы в общем портфеле, %
Центральный	3 124,12	85,55	76,70	88,07	3,52	84,09	19,78	77,23
в т.ч. г. Москва	3 052,21	83,58	78,04	87,55	2,53	59,10	19,42	74,10
Северо-Западный	363,23	9,95	64,20	8,57	1,63	4,52	34,18	15,52
Южный	30,88	0,85	81,14	0,92	2,18	0,51	16,68	0,64
Северо-Кавказский	1,39	0,04	47,80	0,02	37,58	0,40	14,61	0,03
Приволжский	54,05	1,48	60,33	1,20	7,06	2,92	32,60	2,20
в т.ч. Республика Татарстан	22,25	0,61	74,31	0,61	0,26	0,04	25,44	0,71
Уральский	21,84	0,60	50,59	0,41	16,51	2,76	32,90	0,90
Сибирский	3,36	0,09	57,10	0,07	2,02	0,05	40,88	0,17
Дальневосточный	52,89	1,45	38,21	0,74	11,74	4,75	50,05	3,31
Итого	3 651,76	100,00	74,51	100,00	3,58	100,00	21,91	100,00

В структуре просроченной задолженности по субъектам кредитования наибольшую долю занимают кредиты, предоставленные нефинансовым организациям (74,51%), следом идут кредиты, предоставленные физическим лицам (21,91%). Доля просроченной задолженности по кредитам, предоставленным кредитным организациям, незначительная (3,58%), что свидетельствует о том, что данные кредиты - самые низкорисковые.

Общий уровень просроченной задолженности в кредитном портфеле (табл. 4) заметно превышает Дальневосточный, Северо-Кавказский и Южный федеральные округа (14,16%, 13,65% и 7,43% соответственно).

Наибольший уровень просроченной задолженности по кредитам, предоставленным нефинансовым организациям, замечен в Дальневосточном федеральном округе, по кредитам, предоставленным кредитным организациям и физическим лицам - в Северо-Кавказском федеральном округе (45,59% и 17,06% соответственно).

Таблица 4

Уровень просроченной задолженности в кредитном портфеле по состоянию на
01.11.2019 г.[5]

Федеральный округ	Уровень просроченной задолженности по кредитам			
	всего, %	предоставленные нефинансовым организациям, %	предоставленные кредитным организациям, %	предоставленные физическим лицам, %
Центральный	6,03	9,22	1,57	4,63
в т.ч. г. Москва	5,99	9,24	1,15	4,54
Северо-Западный	2,95	3,27	0,72	4,09
Южный	7,43	10,11	2,21	3,90
Северо-Кавказский	13,65	8,53	45,59	17,06
Приволжский	6,31	10,68	2,45	5,61
в т.ч. Республика Татарстан	5,05	10,12	0,04	6,27
Уральский	3,50	5,86	2,06	3,80
Сибирский	3,13	3,77	0,58	3,41
Дальневосточный	14,16	15,69	21,22	13,22
Итого	5,49	7,99	1,59	4,64

Рассмотрев структуру кредитного портфеля и просроченной задолженности по территориальным единицам, мы видим, что она сильно варьируется по федеральным округам и субъектам Федерации. Следовательно, чтобы избежать излишнего кредитного риска и прочих рисков, банкам нужно осторожно подходить к выбору регионов присутствия и по возможности учитывать особенности территориальных единиц.

Для выявления статистических показателей, от которых зависит уровень просроченной задолженности в кредитном портфеле по субъектам Федерации, следует провести корреляционный анализ. Данный анализ основан на расчете коэффициента корреляции, который показывает степень статистической взаимосвязи двух показателей.

В качестве статистических показателей использовались: уровень безработицы (x_1), среднедушевые доходы населения (x_2), объем обрабатывающего производства (x_3), объем розничной торговли (x_4), добыча полезных ископаемых (x_5), внешнеторговый оборот (x_6), инвестиции в основной капитал (x_7) по субъектам Российской Федерации по данным Федеральной службы государственной статистики [4].

Корреляция показала прямую высокую связь между суммой просроченной задолженности и факторами x_2 , x_3 , x_4 , x_7 , слабую отрицательную связь с фактором x_5 , умеренную связь с фактором x_1 и слабую связь с фактором x_6 .

Исходя из проведенного структурного анализа, можно сделать вывод о том, что кредитный портфель и просроченная задолженность российского банковского сектора неоднородно диверсифицированы по федеральным округам и субъектам Федерации. Следовательно, для минимизации совокупного кредитного риска банкам нужно внимательно подходить к выбору регионов присутствия и по возможности учитывать особенности территориальных единиц.

По результатам корреляционного анализа можно сделать вывод о том, что уровень просроченной задолженности в кредитных портфелях субъектов Федерации взаимосвязан с некоторыми статистическими показателями соответствующих субъектов Федерации, в частности с среднедушевыми доходами населения, объемом розничной торговли, инвестициями в основной капитал и объемом обрабатывающего

производства. Таким образом, при определении потенциального уровня кредитного риска территориальных единиц можно использовать статистические показатели.

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Хасянова С.Ю. Кредитный анализ в коммерческом банке: Учебное пособие. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 197 с.
3. Шигапова Р.Р., Вагизова В.И. Кредитная аналитика: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Р.Р. Шигапова, В.И. Вагизова / – Казань, Идел-Пресс, 2017. – 400 с.
4. Федеральная служба по статистике. Режим доступа: <http://www.gks.ru>
5. Официальный сайт Банка России. Режим доступа: www.cbr.ru

Эльбиева Л.Р., Ильясова К.Х.
Россия на пути к рыночной экономике

*ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-11-2019-127

idsp: ljjournal-11-2019-127

Аннотация

В данной статье рассматривается рыночная экономическая система, которая способствует организации экономической жизни общества.

В этой экономической системе земля и капитал принадлежат отдельным лицам, а ограниченные ресурсы распределяются в соответствии с рыночными правилами.

Ключевые слова: рынок, механизм, развитие, экономическая система, функционирование.

Abstract

This article discusses the market economic system, which contributes to the organization of the economic life of society. In this economic system, land and capital are owned by individuals, and limited resources are allocated in accordance with market rules.

Keywords: market, mechanism, development, economic system, functioning.

Для того, чтобы понять детали функционирования рыночной экономики, прежде всего, мы должны понять основные особенности системы. Работа оказывает большое влияние на лицо, потому что поверхность - это почва, которую образует почва. В процессе работы индивид осознает и подтверждает, что он является личностью, а рабочий процесс лежит в социальной основе индивида. Оказывая преобразующее воздействие на окружающий их мир, можно адаптироваться не только к природной и социальной среде, но и адаптировать и улучшать ее. Общее состояние человеческого общества - это состояние труда людей. В октябре 1991 года российское федеральное правительство начало переход к модели рынка финансового развития.

Основное направление финансовой реформы:

- переход на бесплатное ценообразование;
- денационализация и приватизация муниципальных предприятий в сфере промышленности, торговли и предложений.

Результат финансовой реформы противоречив. В начале реформы наиболее серьезная задача, которую должно решить правительство, - это составление новых систем ценностей для общественного развития и составление собственности людей, что