Усманова Е.Ф., Абрамкина М.А.
Этика допроса и её содержание

doi:10.18411/lj-11-2018-76

idsp: ljjournal-11-2018-76

Аннотация

В статье рассматриваются проблемные вопросы этики допроса, возникающие в процессе допроса следователя с допрашиваемыми лицами. Затронуты нравственные основы допроса, как следственного действия. Приводится разграничение этики допроса совершеннолетних от несовершеннолетних допрашиваемых лиц. А также регламентируется поведение следователя в процессе допроса.

Ключевые слова: допрос, этика, мораль, нравственные основы, следователь, криминалистическая тактика, тактический прием.

Прежде чем затронуть проблемные вопросы этики допроса, следует раскрыть само понятие этики и допроса. Под этикой следует понимать философскую науку, объектом изучения которой является мораль. Этика изучает влияние нравственности на общественную жизнь, занимается проблемами моральных ценностей, существующих в обществе, проблемами нравственного сознания человека. Допрос представляет собой самостоятельное следственное действие, заключающееся в расспросе того или иного участника процесса об информации, которой он владеет и получения ответов по кругу поставленных вопросов. Допрос является одним из важных и самых распространенных следственных действий, без которого трудно представить расследование и разрешение уголовного дела, так как именно на допросе собирается тот базовый материал, необходимые доказательства по делу, которые способствуют всестороннему и правильному разрешению уголовного дела.

Этика допроса выражается с двух сторон. Первая сторона заключается в нравственных основах, содержащиеся в нормах закона, а вторая сторона выражается в моральных аспектах деятельности следователя при производстве допроса.

При производстве любого следственного действия, в том числе и допроса не должны нарушаться нормы закона, морали и нравственности. Действия следователя при проведении допроса, выборе тактики и хронологии проведения также не должны выходить за рамки этих принципов. Поэтому, на мой взгляд, изучение вопроса о сущности морали и нравственности в проведении допроса является актуальным и важным.

В круг обязанностей, профессиональный и нравственный долг следователя заключается в строгом и неукоснительном соблюдении норм законодательства, определяющие порядок, права и обязанности допрашиваемых лиц. В процессе проведения допроса следователь вступает с опрашиваемым в определенные отношения, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и нормами морали. Следует отметить, что уголовно-процессуальный закон содержит нормы, которые обязывают соблюдать требования нравственности и морали, и как правило, такие нормы выражаются в форме запретов, например, это выражается в том, что допрос в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательств (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Налицествует запрет относительно получения показаний путем насилия, угроз или применение иных незаконных, противоправных мер. Такое положение закона также несет в себе нравственную основу. К числу безнравственных приемов относятся и наводящие вопросы.

С позиции нравственности построены нормы закона по поводу того, что на следователя возлагается обязанность по принятию мер к сохранению тайны данных личности свидетеля, если он допрашивается в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, личной тайны лица, если дело касается интимной жизни личности или, если

в деле фигурируют обстоятельства, которые составляют государственную тайну, либо иную, охраняемую законом тайну.

В законодательстве закреплено, что свидетель может быть допрошен о любых обстоятельствах, имеющие значение для дела. В качестве таких лиц могут выступать друзья, близкие родственники потерпевших и обвиняемых. Вместе с тем следователю необходимо понимать, что дружеские и родственные отношения могут повлиять на правдивость показаний, особенно четко это проявляется, когда допрашивается обвиняемый. Необходимо подчеркнуть, что следует уходить от допроса таких лиц, чтобы избежать причинения каких-либо моральных страданий таким субъектам, исходя из этого следователь к такому допросу должен подходить с особой внимательностью и осторожностью.

Большое значение с моральной стороны имеет такой факт, что потерпевший или свидетель обязаны явиться на допрос по вызову следователя или дознавателя и дать правдивые показания, так как за дачу ложных показаний предусмотрена уголовная ответственность. А что касается подозреваемого или обвиняемого, то в данном случае давать показания является их правом, а не обязанностью. Так подозреваемый или обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний и повторный допрос по тому же обвинению может быть проведен только по просьбе самого обвиняемого. Это является неотъемлемым правом каждого не свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близкого родственника. Также это служит гарантией защиты человеческого достоинства, деловой репутации, возможности защиты своих прав и свобод от незаконного и необоснованного обвинения или осуждения.

В начале и в течение всей продолжительности допроса следователь должен создать такую обстановку, чтобы допрашиваемое лицо смогло ему довериться, это будет способствовать получению честных и правдивых показаний. Следователь должен убедить допрашиваемого в том, что он объективно, всесторонне подойдет к расследованию дела, внимательно изучит все обстоятельства и установит истину по делу. Однако, со стороны допрашиваемого может проявляться негатив, он может вести себя провокационно и всячески давить на следователя. Следователь, как и другой человек может испытывать чувство возмутимости, раздражительности, но он не должен поддаваться такому поведению, так как это может привести в пользу допрашиваемого. В случаях, если следователь чувствует, что он больше не может проводить допрос в такой атмосфере, то ему следует прекратить его, успокоиться и продумать ход следующего допроса. Отсюда вытекает вывод, что внешнее поведение следователя играет огромную роль в установлении психологического контакта с допрашиваемым.

В криминалистике, а также на практическом уровне существует ряд вопросов относительно точности формулировки и самой природы такого тактического приема как правомерное психическое воздействие на субъект допроса, на ряд тактических приемов, их порядка, сочетания между собой, предусмотренных для конкретных случаев. Психологическое воздействие можно понимать, как влияние одного человека (в нашем случае следователя или дознавателя) на психику, чувства другого человека (допрашиваемого лица). Вопросы правомерности и допустимости тех или иных тактических приемов, так называемых «следственных ловушек», «следственных хитростей» при общении в рамках уголовного судопроизводства всегда является дискуссионным среди ученых-криминалистов. Воздействие может проявляться в различных формах, это может быть произвольное, непроизвольное воздействие; непосредственное, опосредованное; индивидуальное, социально-психологическое; явное, скрытое; длительное, краткосрочное. Какое - либо воздействие не должно выходить за свои рамки. С точки зрения права, они должны соответствовать нормам законодательства, с этической стороны, при использовании того или иного метода воздействия не должно ставиться под угрозу честь и достоинство личности, с тактической стороны должно соответствовать требованиям криминалистической тактики. Таким образом, при применении психологического воздействия необходимо соблюдать условия правомерности и такое воздействие не должно служить основанием для достижения

целей должностного лица, это должно использоваться только в целях установления благоприятных взаимоотношений между субъектами допроса для получения истинных и правдивых показаний.

Отличается этика допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Уголовно-процессуальный кодекс России закрепляет особый порядок допроса таких лиц. Во-первых, такие субъекты вызываются на допрос через своих законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы, во-вторых, допрос проводится по месту производства предварительного следствия, однако, по усмотрению следователя допрос может проходить по месту пребывания несовершеннолетнего. Такое обстоятельство с позиции нравственности следует учитывать, так как обстановка в кабинете следователя может оказать неблагоприятное воздействие на несовершеннолетнего и это может повлиять на дачу им правдивых показаний. В-третьих, время проведения допроса также отличается. В данном случае он не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. Отличительной чертой так же является тот факт, что в процессе допроса должны участвовать психолог или педагог. Эти обстоятельства закреплены законодателем для того, чтобы не травмировать психику несовершеннолетнего, так как они еще не достигли определенного уровня социализации и к ним должен применяться особый подход. Таким образом, следователю нужно внимательно и осторожно подходить к организации и проведению допроса несовершеннолетнего. Уголовное дело с участие такого субъекта должно быть расследовано как можно быстрее и как правило такие дела даются опытным следователям, которые имеют определённый опыт работы с такими лицами.

В заключении хотелось бы отметить, независимо от того с какой ситуацией столкнется следователь, он должен применить такие тактические приемы и выбрать правильную стратегию своих действий, которые соответствуют требованиям закона, морали и нравственности. Задача следователя, стоящая перед ним, заключается в получении показаний таким образом, чтобы допрашиваемый осознанно и в добровольном порядке решился рассказать всю правду по делу.

1. Захарова В. О. Правовые и нравственные аспекты продолжительности допроса на предварительном следствии / В. О. Захарова // Российский следователь. – 2017. – № 12. – С. 22 – 24.
2. Игнатенко Е. А. Критерии психологического воздействия на допрашиваемого в ходе производства допроса подозреваемого (обвиняемого) / Е. А. Игнатенко // Вопросы теории и практики. – 2012. – № 5. – С. 59-61.
3. Кроз М. В., Ратинова Н. А., Онищенко О. Р. Криминальное психологическое воздействие. М.: Юрлитинформ, – 2008. – С. 19-23.
4. Пичкалева Г. И. Роль морали в следственной деятельности. М., 1980. - 56 с.
5. Степаненко Д. А. Психологическое воздействие в уголовном судопроизводстве: понятие и критерии допустимости / Д. А. Степаненко // Российский следователь. – 2014. – № 9. – С. 52-56.

Хабибуллина Ю.З.

Состояние и тенденции развития институтов семейного права в российской империи во второй половине XIX - начале XX веков

*ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
(Россия, Ульяновск)*

doi:10.18411/lj-11-2018-77
idsp: ljjournal-11-2018-77

Аннотация

Данная научная статья написана с целью показать состояние и тенденции развития институтов семейного права в Российской империи во второй половине XIX - начале XX веков. В результате проведенного исследования в статье делается обоснованный вывод о том, что в анализируемый исторический период в отечественном семейном праве были в достаточно высокой степени разработаны такие основные его институты, как институт