Представляется необходимым отступить от распространенного суждения о том, что суд – это самый совершенный способ разрешения конфликтов. Для этого в Общей части Налогового кодекса Российской Федерации должны быть четко обозначены все возможные варианты поведения участников налоговых правоотношений, включая как административные, так и альтернативные внесудебные способы разрешения конфликта.

Медиация как альтернативная процедура в налоговых спорах должна строиться на принципах законности, добровольности, конфиденциальности, сотрудничества сторон и беспристрастности медиатора.

Кроме этого, на основе выполненного исследования можно утверждать, что внедрение медиации по налоговым спорам предполагает обязательное создание института государственных посредников как в структуре налоговой службы, так и в качестве независимой государственной организации с целью обеспечения императивных норм законодательства РФ о налогах и сборах.

В Налоговый кодекс РФ представляется необходимым ввести отдельную статью, предоставляющую медиаторам свободу в ведении диалога с налоговыми органами, что позволит процессуально уравнивать позиции налогоплательщика и налогового органа во время проведения процедуры досудебного урегулирования налоговых споров.

1. Жильцов А.С. Проблема эффективности досудебного порядка разрешения налоговых споров // Финансовое право. 2005. № 9;
2. Концепция досудебного урегулирования налоговых споров: интернет-интервью с начальником отдела по досудебному урегулированию налоговых споров УФНС России по Омской области Е.Манаковой. Режим доступа: <http://www.garant.ru/company/cooperation/gov/action/regional/487429/>;
3. Крохина Ю.А. Налоговое право России: учебник. М.: Норма, 2008;
4. Материалы IV Международной Конференции «Медиация – инвестиция в будущее». Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/360185/>;
5. Найденова Т.А. Теоретические аспекты налогового администрирования // Российский налоговый курьер. 2009. №9;
6. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров: проект Федерального закона от 08.07.2005 № 196161-4 // СПС Консультант Плюс;
7. Официальный сайт ФНС России. Режим доступа: http://nalog.ru/rn50/apply_fts/pretrial/5478326/;
8. Рожкова М. Правила оформления, рассмотрения и предъявления претензий // Хозяйство и право (Приложение). № 2. 2008;
9. Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Хозяйство и право. Спец. приложение. 2002. № 12;
10. Шинкарьков Д.А. Досудебное разрешение налоговых споров: пути совершенствования // Налоги. 2008. № 6.

Петрушин А.В. Усманова Е.Ф.

Этические аспекты предварительного следствия

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
имени Н. П. Огарёва
(Россия, Саранск)*

doi:10.18411/lj-11-2018-72

idsp: ljjournal-11-2018-72

Аннотация

В статье раскрываются сущность и особенности этики предварительного следствия в уголовном процессе, характеризуются содержание и значение этических норм при производстве расследования. Подчеркивается, что полнота и достоверность получаемых при допросе сведений зависят не только от соблюдения установленных процессуальным законом норм, но и от соблюдения этических и коммуникативных правил.

Ключевые слова: этика, предварительное следствие, следователь, мораль, нравственность, допрос, следственное действие, расследование преступлений.

Abstract

The article reveals the essence and features of the ethics of the preliminary investigation in the criminal process, describes the content and importance of ethical standards in the investigation. It is emphasized that the completeness and accuracy of the information obtained during the interrogation of information depends not only on compliance with the rules established by the procedural law, but also on compliance with ethical and communicative rules.

Keywords: ethics, preliminary investigation, investigator, morality, ethics, interrogation, investigative action, investigation of crimes.

В настоящее время этическим нормам предварительного следствия уделяется большое внимание, т.к. при расследовании преступлений, соблюдение следователем этических норм и правил представляется залогом успешного раскрытия преступлений.

Профессия следователя по мнению А.В. Хмелевой является одной из самых ответственных и трудных; требующей полной отдачи как духовных и нравственных, так и физических сил [5]. По мнению В.О. Захарова, с чем следует согласиться, следователь - это человек, решающий судьбы людей в процессе предварительного следствия [3]. Таким образом, нравственные качества следователя, осуществляющего предварительное расследование и вся его деятельность должны отвечать этическим нормам.

Этическая окраска отношений следователя с обвиняемым, подозреваемым, защитником обвиняемого и иными лицами, участвующими в стадии предварительного следствия основывается в первую очередь на соблюдении следователем этики предварительного следствия, а также моральных норм.

Активная и принципиальная позиция в установлении истины при расследовании преступлений, объективность и беспристрастность, гуманность, справедливость, высокая культура общения предъявляет важнейшие нравственные требования к следователю и реализации этих норм в этике расследования.

Отношения следователя с участниками процесса в стадии предварительного следствия, полномочия следователя, положение граждан, интересы которых затронуты деятельностью следователя, урегулированы нормами уголовно-процессуального законодательства.

Нравственные основы предварительного следствия, основанные на общих принципах и нормах морали, определяют и этическое содержание взаимоотношений следователя с другими участниками уголовного процесса в стадии предварительного следствия. Соотношение нравственных норм и тактики раскрытия преступлений в деятельности следователя раскрывает характер его взаимоотношений с лицами, участвующими в деле. Вся система процессуальных норм, не только регулирует порядок производства предварительного следствия, его формы, но и находится в основе выбора методов следствия, оказывает влияние на соблюдение его нравственных основ.

Другими словами, уголовно-процессуальное законодательство составляет основу выработки тактических рекомендаций, соблюдения этических норм в деятельности по раскрытию преступлений.

Соотношение рекомендаций следственной тактики с правовыми и нравственными нормами - один из актуальных теоретических и практических вопросов. Тактические рекомендации и заложенные в их основу общие положения следственной тактики, не могут вступать в противоречие с правовыми и моральными нормами.

Деятельность следователя по мнению Н.И. Новичихина при всей ее определенной специфике должна быть подчинена единым для всего общества нравственным нормам[4]. Четкая организация производства следственного или иного процессуального действия в стадии предварительного следствия, соблюдение прав участников процесса свидетельствует о высокой правовой культуре следователя.

Как считает Г.И. Загорский, воспитательное воздействие уголовного процесса и привитие гражданину уважения к закону существенным образом повышается справедливостью процессуальных действий, их этической безупречностью при производстве предварительного следствия[2].

Стоит отметить, что наиболее важным является соблюдение этических норм при производстве следственного действия, например, допроса. Одним из негативных факторов, обусловленных отступлением от беспристрастности, является обвинительный уклон, заключающийся в том, что следователем разрабатывается одна только обвинительная версия, не рассматривая то, что ставится в противовес этой обвинительной версии. Обман допрашиваемого, попытки поймать его в ловушку, введение допрашиваемого в заблуждение подрывают его доверие к следователю, способствуют возникновению конфликтной ситуации на допросе.[7]

Сдержанная, спокойная, но в тоже время официальная обстановка допроса формирует условия для определения обстоятельств обвинения, способствует возникновению у допрашиваемого желания рассказать достоверную информацию об известных ему событиях, наполняет уверенность участников допроса и присутствующих лиц в правильном исходе дела.

Вопросы, задаваемые следователем являются одним из основных средств психологического воздействия. Вопрос должен ограничить меру информации для допрашиваемого лица и в тоже время, активизировать его на подробный ответ. Вопросы следователя должны быть обоснованными, необходимо использовать вопросы, которые парируют предыдущие ответы, вскрывают несостоятельность ложных ответов, выражают негативное к ним отношение со стороны следователя, противодействуют ошибочным установкам допрашиваемого. [6] Однако, с позиции этики являются неприемлемыми ситуации, в которых, не выслушав полностью показания допрашиваемого, следователь начинает его перебивать и задавать уточняющие вопросы, выражать раздражительность, когда допрашиваемый начинает путаться в обстоятельствах. Это, в первую очередь, относится к недопустимости постановки наводящих вопросов, в формулировке которых уже содержится желаемый ответ [1].

В стадии предварительного следствия, к сожалению, имеют место отдельные недостатки в сфере как соблюдения закона, так и соблюдения этических норм.

Таким образом, деятельность следователя в стадии предварительного следствия при осуществлении любого следственного действия может быть результативной только при соблюдении условий, заключающихся в соблюдении законности, а также создании следователем здоровой нравственной атмосферы, уважении прав всех участников уголовного процесса на стадии предварительного следствия.

1. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. – М.: Юстиция, 2017. – 568 с.
2. Загорский Г.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие / Г.И. Загорский. – М.: РАП, 2014. – 192 с.
3. Захарова В.О. Рассмотрение ходатайств следователем: правовые и нравственные аспекты / В.О. Захарова // Российский следователь. – 2018. – № 1. – С. 15 - 17.
4. Новичихин Н.И. Нравственно-правовые аспекты предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовным делам в Российской Федерации / Н.И. Новичихин // Российский следователь. – 2011. – № 12. – С. 37 - 40.
5. Хмелева А.В. Вопросы этики в следственной практике / А.В. Хмелева // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. – № 4. – С. 347 - 356.
6. Усманова Е.Ф. Речевая коммуникация в юридической практике: Дис.. канд. юрид. наук - Саранск, 2005. -188 с.
7. Усманова Е.Ф. Речевой коммуникативный процесс в профессиональной юридической деятельности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 2-1 (16). С. 201-203.