деянии признаков объективной стороны того или иного уголовно-наказуемого деяния в сфере экономики.

1. Корж В.П. Методика расследования экономических преступлений, совершаемых организованными группами, преступными организациями. – Харьков, 2002. – 387 с.
2. Матусовский Г.А. Криминалистика в системе юридических наук и ее межнаучные связи: автореф. дис. докт. юрид. наук. – М., 1980. – 19 с.
3. Матусовский Г.А. Вопросы выявления признаков латентных хищений с помощью математических моделей // Выявление скрытых хищений. – М., 1981. – С. 71-75.

Мазуркевич М.К.

Признание лиц взаимозависимыми по решению суда

*МГУ им. М.В. Ломоносова
(Россия, Москва)*

doi:10.18411/lj-11-2018-69

idsp: ljjournal-11-2018-69

Аннотация

В статье анализируется право суда признавать лица взаимозависимыми по критериям, не указанным в п. 2 ст. 105.1 НК РФ, рассматриваются критерии, учитываемые при этом судом, и аргументируется позиция, согласно которой необходимо указанные критерии формально определить.

Ключевые слова: взаимозависимые лица, основания взаимозависимости, критерии взаимозависимости, налоговый контроль, судебная практика.

Установление взаимозависимости с целью налогообложения давно является актуальной темой в условиях глобализации экономических процессов. Эффективный налоговый контроль, а следовательно и правовое регулирование, возможны лишь в условиях четкой определенности круга лиц, являющихся взаимозависимыми.

Согласно п. 1 ст. 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации, взаимозависимость лиц определяется оказываемым друг на друга влиянием, а именно на условия и (или) результаты сделки и (или) экономические результаты деятельности в силу особенностей своих отношений.

Основанием для признания лиц взаимозависимыми помимо прямого указания закона и самостоятельного волеизъявления является еще и решение суда (п.7 ст. 105.1 НК РФ). Перечень критериев, которыми надлежит руководствоваться суду, является открытым, точнее формально неопределенным и в связи с этим возникает вопрос о допустимости применения таких критериев.

Так, решение о признании лиц взаимозависимыми, то есть прямое применение норм налогового права, ставится в зависимость от воли суда как правоприменителя. Можно говорить о том, что данное положение закона содержит в себе как плюсы, так и минусы, а именно – неопределенность судов в вынесении решений и налогоплательщиков при защите своих интересов в процессе. В таких условиях, на наш взгляд, создается широкое поле для возможности роста коррупции и правовой неопределенности.

К тому же, как совершенно справедливо отмечает Шиткина И.С., в налоговом законодательстве необходимо сделать понятие взаимозависимости более узким, нежели в гражданско-правовой сфере, поскольку фискальные цели связаны с более высокими рисками. Каменков М.В. также отмечает, что взаимозависимость в налоговом праве и других отраслях права – совершенно разные понятия, которые необходимо различать. Соглашаясь с авторами, можно сделать вывод о необходимости сужения критериев, используемых судами для признания лиц взаимозависимыми или для их конкретизации.

Согласно правовой позиции Конституционного суда, высказанной им в Определении №441-О от 04.12.2003, у суда имеется право признать лица

взаимозависимыми в двух случаях. Во-первых, если основание для их признания таковыми предусмотрено в других правовых актах, а отношения между этими лицами способны повлиять на результаты сделок по реализации товаров, работ и услуг, в том числе при совершении сделки с заинтересованным лицом. Во-вторых, право суда признать лица взаимозависимыми появляется в случае влияния заинтересованности лиц на условия и (или) экономические результаты их деятельности в виде отклонения цены реализации в сторону повышения или понижения более чем на 20% от рыночной цены, которая определяется по правилам п. п. 4 – 11 ст. 40 Налогового кодекса РФ.

Однако, в Определении не раскрывается круг актов, которыми надлежит руководствоваться суду. Многие авторы отмечают, что КС таким образом обеспечил единообразие судебной практики, но никак не решил вопроса ограничения использования норм различных отраслей права. Так, суды ссылаются не на нормы, регулирующие отношения зависимости, а на нормы о различных взаимоотношениях, которые в свою очередь могут доказать наличие зависимости и, как следствие, повлиять на сделку.

Необходимо отметить, что обратиться в суд с иском о признании взаимозависимости может не только физическое или юридическое лицо, но и налоговый орган. Такой вывод можно сделать исходя из анализа письма Минфина России от 17.08.2012 №03-01-18/6-106.

Рассмотрим подробнее некоторые наиболее часто встречающиеся в Арбитражной судебной практике критерии для признания судом лиц взаимозависимыми. Чаще всего суды признают таковыми организации, находящиеся по одному юридическому адресу и (или) имеющие в руководящих структурах одних и тех же лиц. Вызывает подозрения и приводит к признанию взаимозависимости в целях налогообложения также тождественность телефонных номеров и электронных сайтов.

В Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 09.08.2011 года по делу №А43-25245/2010 суд признал лица взаимозависимыми по факту выдачи работникам обеих организаций заработной платы в офисе одной из них. Справедливо отметить то, что это был не единственный критерий. Эти организации не только находились по одному юридическому адресу, но и имели в должности главного бухгалтера одно лицо.

Кроме того, критерием для признания взаимозависимости является не только лишь тождественность руководящего состава, но и оформление в штат одних и тех же работников.

Резюмируя сказанное, возможность суда признать лица взаимозависимыми является важным положением закона, поскольку учитываются не формальные признаки, а происходит анализ сути отношений между контрагентами, однако, на наш взгляд, учитывая возможные риски и сложности правоприменения, необходимо сделать закрытый перечень критериев.

1. Каменков Максим Валерьевич Проблемы налогообложения взаимозависимых лиц : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.04 / Каменков Максим Валерьевич; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург, 2016. - 164 с.
2. Копина А.А. Иные основания признания лиц взаимозависимыми, выработанные судебной практикой // Финансовое право. 2010. N 7. С. 27 - 32.
3. Поздышева О.Ю. Унитарным предприятиям о взаимозависимости // Бухгалтер Крыма: учет в унитарных предприятиях. 2018. № 2. С. 53 – 59.
4. Реут А.В., Ращук М.С. Проблемы налогового администрирования контролируемых сделок в России // Налоги. 2016. N 1. С. 6 - 9.
5. Смирнова Е.Е., Татаренко А.М. Налоговый контроль при трансфертном ценообразовании // Финансы. 2018. № 4. С. 31 - 33.
6. Суругин Дмитрий Николаевич Правовое регулирование налогового контроля трансфертного ценообразования : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.14 / Суругин Дмитрий Николаевич; [Место защиты: Всерос. гос. налоговая акад. М-ва финансов РФ]. – Москва. 2007.
7. Шиткина И.С. Межотраслевая унификация понятий, обозначающих экономическую зависимость, вовсе не обязательна // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016. № 4. С. 6 - 20.