Лица-лжепредприниматели – бланки учреждений, предприятий с печатями (поддельными или настоящими), доверенности, гарантийные письма, расписки, коммерческие заявки, накладные, поддельные печати несуществующих предприятий, фиктивные записи в трудовых книжках о назначении на соответствующие должности и об увольнении, платежные поручения с реквизитами несуществующих предприятий.

Местом нахождения указанных документов может являться: место жительства преступника; бухгалтерские, текущие, валютные, кредитные отделы банков или бухгалтерия предприятия, на котором он работает.

Следует заметить, что анализ документации может выявить нарушения, не касающиеся выявленного преступления, однако выявленные нарушения могут свидетельствовать о других противоправных действиях должностных лиц.

Кроме того, также следует отметить, что сопутствующими преступлениями, в подобных случаях, могут также выступать: злоупотребление должностным положением (ст. 304 УК КР), самовольное присвоение звания или власти должностного лица (ст. 343 УК КР), лжепредпринимательство (ст. 182 УК КР) и т.п.

1. Корж В.П. Методика расследования экономических преступлений, совершаемых организованными группами, преступными организациями. – Харьков, 2002. – 387 с.
2. Джоробекова А.М., Джоробеков З.М., Кенешбек уулу А. Уголовное право Кыргызской Республики (Особенная часть): Учебное пособие / Под общ. ред. В.А. Кигишьян. - Бишкек, 2007.
3. Россинская Е.Р. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. – М.: Право и закон, 2001. – 411 с.
4. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика финансовых преступлений // Вестник Московского университета. Сер.11, Право. – 1999. - № 1. - С. 27-32.
5. Яблоков Н.П. Некоторые криминалистические проблемы борьбы с организованной преступностью в сфере экономики // Изучение организованной преступности: российско-американский диалог: Сборник статей. – М., 1997. – 317 с.
6. Черкасов В.Н. Борьба с экономической преступностью в условиях применения компьютерных технологий // Проблемы борьбы с экономической преступностью и наркобизнесом при переходе к рынку: Мат-лы межд. науч-практ. конф.. – СПб.: Санкт-Петербургская высшая школа МВД РФ, 1994. – С. 69-70.
7. Салтевский М.В. Специализированный курс криминалистики: Учебник. – Киев: КВШ МВД СССР, 1987. – 384 с.

Кокоева А.М.¹, Джоробекова А.М.²

Особенности возбуждения уголовного дела по делам об экономических преступлениях

¹*Кыргызско-Узбекский Университет
(Кыргызстан, Ош)*

²*Академия Министерства внутренних дел КР
(Кыргызстан, Бишкек)*

doi:10.18411/lj-11-2018-68

idsp: ljjournal-11-2018-68

Аннотация

В настоящей статье авторами исследуются проблемы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела при расследовании преступлений в сфере экономики. В исследовании авторами отдельное внимание уделяется вопросам взаимодействия следователя и оперативного работника при расследовании указанных деяний. Подчеркивается, что на стадии возбуждения уголовного дела об экономических преступлениях взаимодействие заключается в сборе и передаче оперативным работником следователю материала доследственной проверки.

Ключевые слова: экономическая преступность, преступления в сфере экономики, возбуждение уголовного дела, взаимодействие следователя и оперативного работника,

методика расследования отдельных видов преступлений, методика расследования экономических преступлений.

Успешное расследование экономических преступлений и установление лиц, виновных в их совершении, во многом зависит от своевременного и обоснованного возбуждения уголовного дела. Это начальная стадия производства по уголовному делу, на которой происходит прием, регистрация и проверка информации о совершенном или подготавливаемом преступлении, на которой принимается одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче заявления или сообщения по подследственности.

Дела данной категории подлежат возбуждению лишь при наличии предусмотренных законом, поводов и оснований, свидетельствующих о наличии в действиях лиц признаков того или иного преступления. Уже на стадии возбуждения уголовного дела признаки должны быть сопоставлены с элементами состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой.

Поводами для возбуждения уголовных дел могут быть материалы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; сведения, полученные из средств массовой информации; материалы ревизий и аудиторских проверок; заявления представителей финансовых учреждений и др.

Согласно действующим нормативным актам, а также оперативно-следственной практике, инициатива в реализации материалов об экономических преступлениях, принадлежит оперативным подразделениям.

Анализ материалов доследственной проверки и принятие решения о возбуждении уголовного дела является тактической задачей, от которой зависит судебная перспектива дела. По своей сути это является сложным умственным процессом, который во многих случаях требует проведения определенных проверочных и организационных мероприятий, как правило, с использованием специальных знаний и возможностей оперативно-розыскных подразделений.

Проблемным аспектом расследования преступлений в сфере экономики является взаимодействие следователя с оперативными подразделениями на стадии возбуждения уголовного дела, которому по нашему мнению, целесообразно уделять больше внимания, и решение существующих проблем во взаимодействии между указанными субъектами на стадии возбуждения уголовного дела, требует безотлагательного их решения.

Прежде всего, организация надлежащего взаимодействия между следователем и оперативными работниками базируется на соблюдении определенных требований к материалу доследственной проверки, который был собран в результате оперативно-розыскной деятельности. Именно количество и характер этого материала, его достоверность во многом определяют содержание следственной ситуации, в которой будет вестись расследование [2 с. 36].

В этом нормативно-правовом акте указывается, что взаимодействие следователей с оперативными подразделениями базируется на таких основных принципах:

- руководящей роли и ответственности следователя за организацию своевременного и качественного расследования преступлений, его процессуальной самостоятельности в принятии решений, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение согласия прокурора или разрешения суда;
- самостоятельности оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности;
- согласованного планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

- взаимного обмена информацией между следователями и оперативными работниками при расследовании уголовных дел, отчетности оперативных работников перед следователями о выполнении поручений и запланированных мероприятий;
- обеспечение конфиденциальности и неразглашении данных досудебного следствия и оперативно-розыскной деятельности.

На стадии возбуждения уголовного дела об экономических преступлениях взаимодействие заключается в сборе и передаче оперативным работником следователю материала доследственной проверки. Анализ следственно-судебной практики позволяет определить типовой перечень документов такого материала, необходимого для обоснованного возбуждения уголовного дела.

К обстоятельствам, которые подлежат оценке в стадии возбуждения уголовного дела применительно к экономическим преступлениям, следует относить:

- уголовно-правовые признаки квалифицированного состава экономического преступления;
- криминалистические признаки деятельности организованной преступной группы;
- достаточность данных, указывающих на признаки преступных технологий, время, место, совершения и материальные последствия.

Если следователю или оперативному работнику стало известно о нескольких фактах совершения преступлений определенным лицом, возникает задача установить связь между этими фактами, решить вопрос о возбуждении дел в отношении других лиц.

При направлении в следственные подразделения материалов предыдущих проверок для принятия решений о возбуждении уголовного дела желательно предоставлять справки о проведенной оперативными службами работы по обеспечению возмещения причиненного преступлениями ущерба, в том числе о принятых мерах по розыску имущества и денежных средств, на которые может быть наложен арест, и об их местонахождении.

В литературе неоднократно проводился анализ недостатков проведения доследственной проверки и расследования в целом по делам об экономических преступлениях [2, с. 82; 3, с. 74]. Общие рекомендации заключаются в преодолении внутриведомственных проблем, которые носят организационный характер. Одной из них – является налаживание действенного взаимодействия между следователями и оперативными подразделениями.

Стоит отметить, что в практике расследования уголовных дел в сфере экономики, именно на стадии возбуждения уголовного дела возникает больше всего проблем, которые существенно влияют на дальнейшее производство по уголовному делу. Эти проблемы носят организационно-правовой характер и имеют характер, как внутриведомственный, так и «внешний».

Несомненно, что на момент возбуждения уголовного дела следователю необходимо получить из имеющейся первичной информации достаточно данных о событии преступления. В данном случае, достаточно большое значение приобретает знание следователем элементов криминалистической характеристики того или иного экономического преступления. А это, как правило, хорошо организованные преступления, совершаемые группой лиц. Поэтому во всех ситуациях следователь, решая вопрос о возбуждении уголовного дела должен разглядеть в действиях отдельных лиц признаки того или иного преступления в сфере экономики, выявить их связь, которая составляет общую картину преступной деятельности.

При этом, необязательно на стадии возбуждения уголовного дела устанавливать эту вышеуказанную картину ее во всех деталях. Достаточно общего вывода о наличии в

деянии признаков объективной стороны того или иного уголовно-наказуемого деяния в сфере экономики.

1. Корж В.П. Методика расследования экономических преступлений, совершаемых организованными группами, преступными организациями. – Харьков, 2002. – 387 с.
2. Матусовский Г.А. Криминалистика в системе юридических наук и ее межнаучные связи: автореф. дис. докт. юрид. наук. – М., 1980. – 19 с.
3. Матусовский Г.А. Вопросы выявления признаков латентных хищений с помощью математических моделей // Выявление скрытых хищений. – М., 1981. – С. 71-75.

Мазуркевич М.К.

Признание лиц взаимозависимыми по решению суда

*МГУ им. М.В. Ломоносова
(Россия, Москва)*

doi:10.18411/lj-11-2018-69

idsp: ljournal-11-2018-69

Аннотация

В статье анализируется право суда признавать лица взаимозависимыми по критериям, не указанным в п. 2 ст. 105.1 НК РФ, рассматриваются критерии, учитываемые при этом судом, и аргументируется позиция, согласно которой необходимо указанные критерии формально определить.

Ключевые слова: взаимозависимые лица, основания взаимозависимости, критерии взаимозависимости, налоговый контроль, судебная практика.

Установление взаимозависимости с целью налогообложения давно является актуальной темой в условиях глобализации экономических процессов. Эффективный налоговый контроль, а следовательно и правовое регулирование, возможны лишь в условиях четкой определенности круга лиц, являющихся взаимозависимыми.

Согласно п. 1 ст. 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации, взаимозависимость лиц определяется оказываемым друг на друга влиянием, а именно на условия и (или) результаты сделки и (или) экономические результаты деятельности в силу особенностей своих отношений.

Основанием для признания лиц взаимозависимыми помимо прямого указания закона и самостоятельного волеизъявления является еще и решение суда (п.7 ст. 105.1 НК РФ). Перечень критериев, которыми надлежит руководствоваться суду, является открытым, точнее формально неопределенным и в связи с этим возникает вопрос о допустимости применения таких критериев.

Так, решение о признании лиц взаимозависимыми, то есть прямое применение норм налогового права, ставится в зависимость от воли суда как правоприменителя. Можно говорить о том, что данное положение закона содержит в себе как плюсы, так и минусы, а именно – неопределенность судов в вынесении решений и налогоплательщиков при защите своих интересов в процессе. В таких условиях, на наш взгляд, создается широкое поле для возможности роста коррупции и правовой неопределенности.

К тому же, как совершенно справедливо отмечает Шиткина И.С., в налоговом законодательстве необходимо сделать понятие взаимозависимости более узким, нежели в гражданско-правовой сфере, поскольку фискальные цели связаны с более высокими рисками. Каменков М.В. также отмечает, что взаимозависимость в налоговом праве и других отраслях права – совершенно разные понятия, которые необходимо различать. Соглашаясь с авторами, можно сделать вывод о необходимости сужения критериев, используемых судами для признания лиц взаимозависимыми или для их конкретизации.

Согласно правовой позиции Конституционного суда, высказанной им в Определении №441-О от 04.12.2003, у суда имеется право признать лица