3. Приказ Минтранса России от 19.12.2013 № 474 «О введении в действие Авиационных правил. Часть 21 «Сертификация авиационной техники, организаций разработчиков и изготовителей». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499069233> (Дата обращения: 18.11.2018).
4. План мероприятий ("дорожная карта") "Аэронет" Национальной технологической инициативы (Распределенные системы беспилотных летательных аппаратов). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nti2035.ru/markets/aeronet> (Дата обращения: 18.11.2018).
5. Кудряков С.А., Макаров В.В. Актуальные вопросы развития беспилотной индустрии России / Теория и практика современной науки. - № 8 (14), 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://modern-j.ru/domains_data/files/14/KudryakovSA_MakarovVV.pdf (Дата обращения: 18.11.2018).
6. Макухин А.А. Законодательное регулирование статуса беспилотных летательных аппаратов / Научный вестник Крыма. - № 1 (6), 2017. – С. 1-6.

Дятчин С.А.

Формирование системы административных судов

*Тамбовский Государственный Технический Университет
(Россия, Тамбов)*

doi:10.18411/lj-11-2018-63

idsp: ljjournal-11-2018-63

Аннотация

В данной статье рассмотрены преимущества и недостатки создания административных судов в Российской Федерации, выделены существующие проблемы формирования гражданских судов. Выявлена и обоснована проблема возникновения замедления организации института административной юстиции при отсутствии объективных препятствий при формировании системы административных судов.

Вопрос о создании системы административных судов обсуждался довольно давно. Создание такой системы позволит повысить эффективность правосудия, а также введет дополнительные гарантии защиты прав и свобод населения нашей страны. Появление таких судов позволяет развить конституционное право, так как касается непосредственно ч.2 и ч.3 ст.118, ст.126, ч.3 ст.128 Конституции РФ, а также создать основу для совершенствования Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» (ст.26), допускающие организацию специализированных федеральных судов, в том числе и административных. Такие суды, конечно, органично входят в судебную систему и характеризуются конституционно-правовым фундаментом.

Что касается введения гражданских судов, в настоящее время утверждена «Программа развития судов общей юрисдикции и совершенствования организационного обеспечения их деятельности на период до 2023 года», являющаяся стратегическим документом развития судебной власти в России, где сказано о том, что организация административных судов необходима для «целей совершенствования, развития и повышения эффективности судебной системы, что, в свою очередь, послужит обеспечению доступности правосудия». Гражданские суды характеризуются огромной сферой подведомственности всем судам, и в связи с этим формирование «Гражданского суда» сегодня является не целесообразным решением. Формирование административного суда для того, чтобы упростить процесс рассмотрения судебных дел в административном судопроизводстве отличается намного большей рациональностью. Данное утверждение обусловлено тем, что административное судопроизводство является в большей степени защитой прав и свобод физических и юридических лиц от злоупотреблений властными полномочиями со стороны различных государственных органов на всех уровнях власти, а также должностных лиц.

Тем не менее, формирование административного суда имеет и недостатки. Современная нормативно-правовая база судебного контроля в России не дает суду права отмены неправомерных административных актов: решение суда по жалобе заключается в

проверке обоснованности жалобы лица, подавшего ее, с дальнейшим обязанием соответствующего органа управления об устранении допущенного нарушения. Следующим недостатком действующего законодательства является рассмотрение жалоб граждан на действия и решения субъектов общими судами по правилам гражданского судопроизводства.

Таким образом, установлен не административный, а гражданско-процессуальный порядок защиты прав и свобод, нарушенных действиями (актами) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений. Таким образом, возникает замедление организации института административной юстиции при отсутствии объективных препятствий.

Среди судей, юристов, научных деятелей отсутствует единое мнение по вопросу создания в Российской Федерации административных судов. Одни отзываются положительно по данному вопросу, кто-то, разумеется, отрицательно, но большинство склоняется к необходимости создания единых административных судов. Пока не будут созданы единые административные суды, административный процесс так и будет существовать по частям в различных судопроизводствах, не представляя собой единое целое.

В сфере государственного управления, регулирования и контроля находится все население страны, как физические и юридические лица. В реальной жизни они нередко соприкасаются с решениями органов исполнительной власти, отдельных государственных служащих и должностных лиц. К примеру, это отношения граждан, являющихся владельцами автомобилей, с органами ГИБДД, отношения юридических лиц, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, сталкивающихся в процессе своей работы с таможенными органами.

Представленные примеры приведены, главным образом, для того, чтобы увидеть, что формирование единых административных судов положительно влияет на деятельность органов государственной власти и позволит упростить взаимоотношения физических и юридических лиц с должностными лицами государства и органами исполнительной власти. В ходе разработки и принятия этого закона его разработчики столкнулись с различными проблемами, но, тем не менее, формирование единой системы административных судов – это, бесспорно, колоссальный прорыв в развитии российского государства, так как во многих странах Европы они уже созданы и успешно работают. В России сегодня имеются все необходимые условия для формирования системы административных судов. Но при этом нужно руководствоваться принципом целесообразности. Учитывая наличие значительной территории нашего государства, а также особенности существующей судебной системы, а также отсутствие четкой концепции административной юстиции, следует подходить к вопросам создания системы административных судов взвешенно и осторожно. Кроме того, нужно уделить внимание проблеме, связанной с правомерностью публикаций хода процессов и судебных решений. Она заключается в нахождении баланса между публичным характером судопроизводства и охраняемой законом тайной. Стороны, обратившиеся в суд, должны осознавать, что обращаются в орган публичной власти, действующий гласно, и что судебное решение, вынесенное судьей, будет открытым, даже если дело будет рассмотрено на закрытом заседании. К сожалению, полностью разрешить данную проблему не удастся в связи с тем, что в подобных моментах имеет место быть ограничение гласности в пользу сохранения различных видов тайны.

1. Постановление Президиума Совета судей РФ от 26.12.2007 № 133 «О Программе развития системы судов общей юрисдикции Российской Федерации и совершенствования организационного обеспечения их деятельности на период до 2023 года» (обращения 10.11.2018).