такого признака правового государства как взаимная ответственность государства и личности;

4) в рамках развития гражданского общества институт общественного контроля за деятельностью полиции нуждается в дальнейшем анализе и совершенствовании, что, безусловно, должно привести к повышению эффективности функционирования всей системы органов внутренних дел.

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. 1993. 25 декабря; СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.
2. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 6 февраля 2020 года) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900; 2020. № 6. Ст. 591.
3. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 15 января 2020 года // Российская газета. 2020. 16 января.
4. Бялт В. С. Роль общественных советов при органах внутренних дел в реализации правоохранительной функции государства // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции): Материалы XIV международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2017 г. / под ред. Н. С. Нижник. В 2-х томах. Т. II. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2017.
5. Бялт В. С., Демидов А. В. Перспективы становления гражданского общества в Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2 (48).
6. Десятых П. В. Организация и правовое обеспечение общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

Казбекова А.Б., Омаров Е.А., Маханов Т.Г.

Некоторые вопросы формирования индекса безопасности личности

(Казахстан, Нур-Султан)

doi: 10.18411/lj-10-2020-69

idsp: ljjournal-10-2020-69

Аннотация

В статье авторы рассматривают необходимость расчета индекса безопасности личности для анализа стратегических действий, используемых в правоприменительной практике. Кроме того, изучены зарубежные рейтинги, отражающих уровни безопасности. С учетом изучения зарубежного опыта, авторы предлагают систему индикаторов личной безопасности.

Ключевые слова: индекс безопасности, оценка, факторы, методы, личная безопасность

Abstract

In the article, the authors consider the need to calculate the personal security index for analyzing strategic actions used in law enforcement practice. In addition, foreign ratings reflecting security levels were studied. Taking into account the study of foreign experience, the authors propose a system of personal security indicators.

Keywords: security index, assessment, factors, methods, personal security

В последние годы статистика состояния преступности объективно не отражает фактический ее уровень из-за влияния государственных институтов на формирование уголовной политики. Постоянный подбор совершенствованных форм криминальных явлений, декриминализация отдельных ее составов, череда новшеств по гуманизации либо напротив внесения репрессивных методов стали практически фундаментальными в учете преступности.

Огромное количество нераскрытых преступлений создают существенные предпосылки для «неуличенных» лиц безнаказанно преступать вновь закон, угрожая безопасности гражданам. Одним из показателей успешного процветания государства является высокий уровень обеспечения личностной, имущественной безопасности граждан и твердая уверенность в отсутствии угрозы причинения вреда общественным отношениям. Несмотря на успешные преобразования в экономической, политической и социальной сферах, благодаря которым Казахстан состоялся как политически стабильное государство, сложившаяся криминогенная обстановка свидетельствует о возросшем уровне криминальной активности населения, а также негативной тенденции изменения структуры преступности [1].

Так как уровень развития государства напрямую зависит от уровня безопасности (экономической, политической, информационной, личной и др.), то для достижения амбициозных целей (вступление Казахстана в 30-ку развитых стран) назрела необходимость объективной оценки каждого вида безопасности, выполняющего роль драйвера для разработки комплекса дальнейших мер и модернизации проводимой политики.

Предполагаем, что оценка безопасности, выраженная числовым показателем (интегральный показатель) будет более понятной и легко осязаемой. Показатель безопасности должен отражать влияние количественных и качественных факторов, характеризоваться наглядностью, устойчивостью, универсальностью и легкостью в расчете. Для оценки уровня безопасности в первую очередь необходимо определить индикаторы для каждой категории безопасности, критерии оценки и методологию расчета интегрированного показателя безопасности. Ранжирование регионов по рейтингу интегрального показателя позволит выявить причинно-следственные связи и обстоятельства, влияющие на безопасность граждан, что позволит выстроить правильную стратегию правоохранительным и государственным органам для улучшения ситуации.

Общественным фондом «Центром социально-политических исследований «Стратегия»» на основе массовых опросов были проведены социологические исследования, представлены статистические данные и результаты в издании 2016 года «Я-Казахстанец»: 59% казахстанцев удовлетворены уровнем безопасности, 35% - частично удовлетворены, 6% - не удовлетворены, 4% -затрудняются ответить; 85% - чувствуют себя в безопасности в месте проживания, 19,4% - боятся стать жертвой преступления.

Несмотря на критику в адрес правоохранительных органов, большинство (75%) оценивают положительно или скорее положительно деятельность правоохранительных органов (28% - положительно, 47% - скорее положительно, 15% - скорее отрицательно, 3%- отрицательно; 7% - затрудняются ответить). При этом обнадеживает, что каждый второй (56%) готов оказать содействие органам правопорядка в поддержании общественной безопасности и борьбе с мелкими правонарушениями (22% - безусловно, 34% - скорее да, 24% - скорее нет, 9% - определенно нет) [2].

К рейтингам, отражающим уровень безопасности, относятся Глобальный индекс безопасности, Индекс правопорядка Гэллага, Индекс преступности и Индекс безопасности Numbeo (наиболее популярный) и др. Критериями оценки Глобального индекса безопасности (Global Peace Index GPI; составитель - международным Институтом экономики и мира; 23 качественных и количественных показателей) являются уровень преступности (уровень убийств, страх населения перед преступностью), затраты на вооружения, интенсивность вооруженных конфликтов, а также нарушения прав человека.

Индекс правопорядка Гэллага основывается на адресном опросе населения об уровне доверия населения к правоохранительным органам. В анкете на вопросы: Уверены вы в местной полиции? Чувствуете ли вы себя в безопасности на прогулке

ночью? Подвергались ли Вы или члены Вашей семьи ограблению или краже за последний год? Подвергались ли Вы или Ваши близкие нападению?

По данным Numbeo, в 2019 году в рейтинге по индексу преступности и индексу безопасности Алматы занял 15 место (высокий уровень преступности, Детроид США на 18-м месте, Абу-Даби на 324-м месте): индекс преступности – 72,38; индекс безопасности – 27,62 (в 2018 году 40 место: индекс преступности – 49,35; индекс безопасности – 50,65) [3].

Оценка производится по 49 показателям (18 количественных и 31 качественных), определяющим медицинскую, информационную, инфраструктурную и личную безопасность.

Показатели индекса преступности:

- крайне редкие случаи уличной преступности (ниже 20);
- низкий уровень преступности (от 20 до 40);
- умеренный уровень преступности (от 40 до 60);
- высокий уровень преступности (от 60 до 80);
- максимальная вероятность стать жертвой преступления (от 80 до 100).

Показатели индекса безопасности определяются шкалой, т.е. от 80-100 – самый безопасный и от 20-40 – самый опасный. Рейтинг обновляется один раз в полугодие, представляет из себя интегрированную оценку на основе опроса (отзывы жителей, туристов) и статистических показателей о преступности (насильственная преступность, убийства, кража, грабеж и др.). При этом статистические показатели могут не совпадать с официальной статистикой (фальсификация, латентность и др.), так как основывается на экспертном опросе.

Анкетирование включает следующие вопросы:

- Насколько серьезно вы чувствуете уровень преступности?
- Изменение уровня преступности за последние три года?
- Ощущение безопасности при ходьбе в дневное время?
- Ощущение безопасности ходьбы в ночное время?
- Как ты волнуешься, что тебя ограбили или ограбили?
- Беспокойство о том, что автомобиль украли (или вещи из автомобиля)?
- Заботы о физическом нападении со стороны незнакомцев?
- Беспокойство о том, что кого-то оскорбляют или досаждают, находясь на улице или в любом другом общественном месте?
- Опасения подвергнуться физическому нападению из-за цвета кожи, этнического происхождения или религии?
- Проблема людей, употребляющих и торгующих наркотиками?
- На сколько опасны имущественные преступления?
- На сколько опасны насильственные преступления?

Оценка личной безопасности требует корректности и достоверности. Общепринятым инструментом комплексной оценки являются рейтинги, поэтому для решения данного вопроса предлагается разработка собственного рейтинга личной безопасности, на основе интегрального показателя, включающего как количественные, так и качественные показатели.

Мировой практикой используется достаточно широкий инструментарий и разнообразие методик рейтингового анализа:

- однофакторный метод оценивания (очень прост, ранжирование по одному показателю, например, уровень преступности). Достоинства: простота расчета. Недостатки: не полностью характеризует объект оценивания;
- метод кластерного анализа (изучаемая совокупность разбивается на кластеры – однородные группы, формируются исходные и итоговые

кластеры, определяется система показателей. Допустим действует 4 кластера показателей. Каждый регион оценивается по всем кластерам, по принципу минимизации (максимизации) присваиваются баллы. Например, Алматы по первому кластеру является лидером, соответственно присваивается 18 баллов, по второму кластеру – аутсайдером, соответственно 1-балл и т.д. Итоговый кластер – это рейтинговая оценка). Достоинства: простота расчета. Недостатки: не учитывается вес каждого показателя, все показатели равнозначны;

- матричный метод (все показатели вносятся в квадратную таблицу-матрицу, упорядочивают элементы матрицы так, чтобы показатели, положительно влияющие на ситуацию, были по одну сторону от диагонали, на пересечении строк и столбцов матрицы должны быть относительные показатели – индексы, находится среднее арифметическое - рейтинговое число, отклонение от рейтингового числа показывает динамику показателей). Достоинства: позволяет оценить динамику показателей. Недостатки: применим только для удельных и относительных показателей, не позволяет учитывать качественные факторы;
- метод бальных оценок (основан на экспертном опросе, рейтинг устанавливается по системе показателей, как сумма баллов, все показатели делятся на классы). Достоинства: простота применения, позволяет увязать в один интегральный показатель как качественные, так и количественные показатели. Недостатки: носит экспертный характер, значения разнесены экспертами, нет нормативной базы;
- метод сравнительной рейтинговой оценки (исходные показатели объединяются в группы, выбирается эталонная модель; сравнивается каждый показатель с условным эталоном, итоговый показатель может быть модифицирован экспертными коэффициентами). Достоинства: многомерный подход, устойчивая структура и набор показателей. Недостатки: сложность расчетов, не учитывает качественные показатели.

На наш взгляд, в основе рейтинговых оценок должны быть заложены критерии, влияющие на предмет оценки. Как говорилось выше, оценивание должно проводиться через призму количественных и качественных показателей, в том числе учитывать мнение экспертов (либо анкетирование).

В систему индикаторов личной безопасности предлагаем включить следующие блоки:

Криминогенные:

- уровень преступности;
- уровень коррупции;
- коэффициенты насильственной преступности (грабеж, разбой, изнасилования, убийства и др.);
- коэффициенты половых преступлений, в том числе в отношении несовершеннолетних и малолетних;
- коэффициенты имущественных преступлений (кражи, автокражи), в том числе с проникновением в дом;
- коэффициенты адм правонарушений, таких как нарушение тишины, распитие спиртных, нанесение побоев;
- коэффициент ДТП, в том числе со смертельным исходом;
- коэффициент похищение людей;
- гражданские беспорядки и террористические акты;

- удельный вес на душу населения преступлений с применением холодного и огнестрельного оружия;
- удельный вес на душу населения преступлений со смертельным исходом;
- индекс судимости;
- индекс криминальной активности населения;
- удельный вес, привлекавшихся лиц;
- количество лиц, состоящих на пробационном контроле и учете;
- коэффициент алкогольной преступности;
- коэффициент наркотической преступности;
- коэффициент безработной преступности.

Виктимологические:

- удельный вес на душу населения количество потерпевших;
- удельный вес на душу населения потерпевших от тяжких и особо тяжких преступлений.

Организационные меры противодействия:

- количество сотрудников на каждого жителя;
- удельный вес сотрудников со стажем больше 5 лет;
- количество камер видеонаблюдения и системы слежения;
- количество автомашин патрулирования;
- средняя скорость ответа на телефонный вызов;
- среднее время реагирования на 102;
- количество вызовов;
- финансирование правоохранительных органов;
- текучесть кадров (удельный вес уволенных по отрицательным мотивам);
- количество жалоб на полицию;
- количество обращений на деятельность сотрудников правоохранительных органов;
- соотношение суммы задолженностей, выплаченных в результате работы администрации судов, в том числе по алиментам;

Социальные- экономические:

- уровень безработицы;
- уровень самозанятых;
- уровень бедности;
- удельный вес вкладчиков ЕНПФ, со вкладами меньше 4250 тенге в месяц;
- коэффициент внешней и внутренней миграции;
- инвестиции;
- закредитованность населения;
- население старше 16;
- пенсионеры;

СМИ:

- удельный вес потоков информации, содержащих насилие;

Политические:

- финансирование на профилактику преступности (на душу населения);
- количество рабочих мест по программам трудоустройства для осужденных и лиц, находящихся на пробационном контроле;
- удельный вес НПО, вовлеченных в процессы профилактики правонарушений, пробационную работу и ресоциализацию осужденных.

Анкетирование и опрос:

- уровень доверия к правоохранительным органам (или неприязнь);
- уровень бытового насилия;
- на сколько процентов система образования влияет на уровень преступности;
- на сколько патрулирования влияет на уровень преступности;
- на сколько степень развития служб спасения и систем безопасности влияют на уровень преступности;
- оптимально ли используются в правоохранительных органах материальные и человеческие ресурсы;
- характеристика сотрудникам правоохранительных органов (внимательность, надежность; компетентность; воспитанность; справедливость готовность реагировать к действиям в чрезвычайных обстоятельствах);
- степень удовлетворенности работой правоохранительных органов;
- степень готовности оказания помощи (гражданская позиция);
- степень защищенности населения.

Предлагаемая система индикаторов личной безопасности, включающая как количественные, так и качественные показатели позволит отразить достоверность исследуемых данных. Определение индекса безопасности личности играет определяющую роль в оценке общего уровня безопасности, что в конечном итоге обеспечить выработку эффективной уголовной политики по противодействию преступности.

1. Конышев В.Н. «Безопасность личности – новый поворот в понимании политики безопасности» / Научный журнал «Национальные интересы: приоритеты и безопасность», 2014. – 40 (277). – С.40-56.
2. Общественный фонд «Центр социальных и политических исследований «Стратегия»» «Я - Казахстан»: Научно-популярное издание. Алматы, 2016. – 122 с
3. Сведения из информационного сервиса, база данных; Crime Index for Country; составители – группа Economist Intelligence Unit: К. Клэг, С. Скупатти, Р. Чиах, URL: <https://www.numbeo.com/common/>

Каторгина Н.П.

Развитие института специальных знаний в период судебной реформы 1864 г.

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
(Россия, Белгород)*

doi: 10.18411/lj-10-2020-70

idsp: ljjournal-10-2020-70

Аннотация

Предметом исследования в данной статье выступает развитие института специальных знаний в период судебной реформы 1864 г. Особое внимание уделено анализу исторических предпосылок и условий зарождения, а также законодательного воплощения института сведущих лиц в судебном процессе России во второй половине XX века.

Ключевые слова: сведущие лица, эксперт, специальные знания, Устав Уголовного судопроизводства, Устав Гражданского судопроизводства.

Abstract

The subject of research in this article is the development of the Institute of special knowledge during the judicial reform of 1864. Special attention is paid to the analysis of the